

(جملہ حقوق حق ناشر محفوظ ہیں)



تحریر: ایک آزادی ہند لکھنؤ مسلمان (حصہ اول)

سید ابو الاعلیٰ مودودی

ایڈیشن

تعداد

۱۶۰۰۰

۱۶ تا ۱۷ - فروری ۱۹۳۶ء تا ستمبر ۱۹۹۷ء تک

۱۰۰۰

۶ - جون ۱۹۹۹ء

پروفیسر محمد عین جاوید (مینگ ڈائریکٹر)

اسلامک سٹڈیز (پرائیویٹ) لمیٹڈ

۱۳- این، شاہ عالم مارکیٹ، لاہور (پاکستان)

فون: 7664504-7669546 فیکس: 7658674

ای میل: islamic@msnet.pk

سعادت آرٹس پریس، لاہور

نام کتاب :

مصنف :

اشاعت :

اہتمام :

ناشر :

مطبع :

قیمت : 120 روپے



- انقلاب کی تیز رفتاری
 ۵۱
 باب-۲۔ حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات
 ۵۲
 مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں
 ۵۳
 (۱) اسلام سے ناواقفیت
 ۵۴
 (۲) قومی انتشار اور بد نظمی
 ۵۵
 (۳) نفس پرستی
 ۵۶
 (۴) منافقت
 ۵۷
 قومی تحریک کی حقیقت
 ۵۸
 قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج
 ۶۰
 باطل کی جگہ باطل
 ۶۱
 کیا ایمینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟
 ۶۲
 عوام کا جمود اور سیاسی جماعتوں کی بے راہ رویاں
 ۶۳
 باب-۳۔ ہمارا سیاسی نصب العین
 ۶۴
 ہندوستان میں آزادی مسلم لاکھ سے کم مرتبہ
 ۶۵
 کانگریس کے بنیادی حقوق ہمارے منہائے نظر نہیں ہو سکتے
 ۶۶
 مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے
 ۶۷
 باب-۴۔ راہ عمل
 ۶۸
 ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں
 ۶۹
 آزادی وطن کے دو راستے
 ۷۰
 (۱) وطن پرستی
 ۷۱
 (۲) مسلمانوں کی آزادی
 ۷۲
 کانگریس کی طرف بلائے والوں کی غلطی
 ۷۳
 چند غور طلب حقائق
 ۷۴

حصہ دوم

اصلاح کا راستہ

باب ۵۔ مسائل حاضرہ میں قرآن اور اسوۂ رسولؐ کی رہنمائی

انتشارِ خیال و تشقّتِ عمل

ہدایتِ معرفتِ کتاب اللہ اور سنتِ رسول اللہؐ میں ہے

بعثتِ محمدیؐ کے وقت عرب کی حالت اور حضورؐ کا طریقہ عمل

مسلمانوں کو کس طرح حج کیا جاسکتا ہے؟

مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی؟

مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

اسلامی تنظیم کے اصول

باب ۶۔ اسلام — ایک جامع تہذیب

دین و دنیا کی علیمدگی کا جاہلی تصور اور ہماری قومی سیاست میں

اس کے اثرات

مذہب کا اسلامی تصور

ہماری سیاست میں جاہلی تصور کے اثرات

مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

باب ۷۔ شبہات اور جوابات

ناقابلِ عمل

جواب

جنگِ آزادی اور مسلمان

۱۳۵	جواب
۱۳۶	سیاسی جنگ اور جدید طبقہ
۱۳۷	جواب
۱۳۸	ہندو اور مسلمان
۱۳۸	جواب
۱۴۰	مسلمانوں کی اصل ضرورت
۱۴۰	جواب
۱۴۲	سلطنت در سلطنت
۱۴۲	جواب
۱۴۲	شعبہ دارالاسلام
۱۴۵	جواب
۱۴۷	مصالحات کے امکانات
۱۴۷	جواب
۱۴۸	ہندوستان کی سیاسی ترقی
۱۴۸	جواب
۱۵۰	خوف و ہراس
۱۵۰	جواب

حصہ سوم

۱۵۷	کانگریس، متحدہ قومی تحریک اور مسلمان
۱۵۹	تقدیم
۱۶۹	باب - ۸۔ مسلمانوں کی غلط نمائندگی اور اس کے نتائج
۱۸۷	باب - ۹۔ آزادی اور قومی تشخص



- باب - ۱۶ - متحدہ قومیت اور اسلام
 ۳۱۱ غیر علمی زاویہ نظر
 ۳۱۲ اثبات مدعا کے لیے حقائق سے چشم پوشی
 ۳۱۶ قومیں اور وطن سے کہاں بنتی ہیں؟
 ۳۱۹ لعنت اور قرآن سے غلط استدلال
 ۳۲۱ ایک اور لفظی مفاد
 ۳۲۲ بناء فاسد علی الفساد
 ۳۲۶ اخوسناک بے خبری
 ۳۲۸ وطنی قومیت کا حقیقی مدعا
 ۳۳۱ اشتراک لفظی کا فقرہ
 باب - ۱۷ - کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟
 ۳۳۵ نیشنلزم بر بنائے مصدت
 ۳۳۷ نیشنلزم اور اسلام
 ۳۴۲ یورپین نیشنلزم کی حقیقت
 ۳۵۰ مغربی نیشنلزم اور خدائی تقسیم کا بنیادی اختلاف
 ۳۵۷ مغربی نیشنلزم کا انجام
 ۳۶۰ دنیا نیشنلزم کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے؟
 ۳۶۲ نیشنلزم ہندوستان میں
 ۳۶۲ نیشنلزم کے لوازم
 ۳۶۲ کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟
 ۳۶۵ ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟
 ۳۶۹ { کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں نیشنلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے؟

۳۷۱	فرنگی لباس
۳۷۹	باب - ۱۸ - اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم
۳۹۱	استدراک
۳۹۹	باب - ۱۹ - جنگ آزادی کی نوعیت
۴۰۱	۱- سراج
۴۰۵	۲- کامل آزادی کی اصل حقیقت
۴۱۰	کانگریس کے اصل عوام
۴۱۱	۳- کانگریس اور ہندوہاسیجا
۴۱۵	۴- کانگریس اور انگریزی حکومت
۴۱۶	۵- کانگریس کا اصل مقصد
۴۱۷	۶- پارٹی سسٹم اور اس کے اثرات
۴۲۰	۷- مجداگتر انتخاب
۴۲۱	۸- مسلمانوں کی حالت
۴۲۶	۹- وردھا اسکیم
۴۲۷	۱۰- دریا مندر قلعہ اسکیم
۴۲۷	۱۱- زبان کا مسئلہ
۴۵۹	استدراک
۴۶۱	باب - ۲۰ - کانگریس اور مسلمان
۴۶۶	غلط فہمی کا ازالہ

حصہ چہارم

۴۷۳	ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کی راہیں
-----	--

باب۔ ۲۱۔ مسلمان کیا کریں؟ — تین تجاویز

- ۴۷۵ اصل مسئلہ
 ۴۷۵ مسلمان ایک قوم
 ۴۷۸ پہلا خاکہ
 ۴۸۵ دوسرا خاکہ
 ۴۹۱ تیسرا خاکہ
 ۴۹۲ آخری سوال
 ۴۹۲

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ

از: مرتب

مسلمان اور غلامی — یہ دونوں چیزیں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں مسلمان کے لیے یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ وہ غلامی کی فضا میں اپنے دین کے تقاضوں کو پورا کر سکے۔ اسلام پر اسی وقت پوری طرح عمل ہو سکتا ہے جب انسان ساری بندشوں کو توڑ کر صرف خدا کا مطیع ہو جائے۔ اسلام غلبہ اور حکمرانی کے لیے آیا ہے، دوسروں کی چاکری اور باطل نظاموں کے تحت جزوی اصلاحات کے لیے نہیں آیا۔

هوالتذی اسل رسولہ بالهدی ودین الحق

لیظہرہ علی الدین کلمہ دلوکہ المشرکون۔

(الصف: ۹)

وہی ہے نزات باری تعالیٰ جس نے پیغمبر اپنا رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)

ہدایت اور دین حق کے ساتھ تاکہ اس دین کو دنیا کے تمام ادیان پر غالب

کر دے خواہ یہ شرکوں کو کتنا ہی ناگوار گزرے۔

اسلام نے مسلمانوں کا مزاج یہ بنایا ہے کہ طاغوت کی حکومت، خواہ وہ کسی

زندگی میں ہو، کھل کر اپنی مخالفت کی جائے، اسے کبھی ٹھنڈے پٹوں برداشت نہ کیا جائے اور نہ اس کی حاکمیت کو سیاسی حیثیت سے عملًا قائم کرنے اور اس کے قانون کو زندگی کے ہر شعبے میں جاری و ساری کرنے کی کوشش کی جائے، مسلمانوں کی پوری تاریخ میں یہی کش مکش اور کوشش نظر آتی ہے۔

برصغیر پاک و ہند کے مسلمانوں کے سامنے یہ مسئلہ اٹھا رہا ہے اور انیسویں صدی میں بہت نمایاں ہو کر ابھرا۔ سلطنتِ مغلیہ کے ختم ہونے تک صورتِ حال یہ تھی کہ گوجر و عجمی طور پر ملک کا نظام اجتماعی اسلام کے مطابق نہ تھا لیکن ایک طرف مسلم معاشرہ میں ہماری ثقافت کی روایات، بڑی مضبوطی سے جا گڑیں تھیں، اور دوسری طرف ساری خرابیوں کے باوجود ملک کا قانون شریعتِ اسلامی پر مبنی تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کوششوں کا محور مزید اصلاح و تبدیلی اور نظام اجتماعی کے بگاڑ کو دور کرنا تھا۔ برطانوی سامراج کی آمد نے مسلمانوں کے سیاسی اقتدار کو ختم کر دیا اور نئے حکمرانوں کی تمام قوت اس کام پر مرکوز ہوئی کہ مسلمانوں کی بڑی زندگی میں نظریاتی نقطہ نظر سے جو بگاڑ اچکا تھا اس کو بڑھائیں اور اسے اس کی انتہا تک پہنچا دیں تاکہ مسلمان سیاسی، معاشی، مذہبی، اخلاقی، ثقافتی، غرض ہر حیثیت سے غلام بن جائیں اور ان کا جدا گانہ وجود باقی نہ رہے۔

مسلمانوں نے اس نئی حیثیت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ وہ زندہ رہنا چاہتے تھے لیکن مسلمان کی حیثیت سے، بعض ہندوستان میں بسنے والی ایک مخلوق کی حیثیت سے نہیں، انہوں نے آزادی کی کوشش کی۔ بہت احمد شہید نے جہاد کا اعلان کیا اور تحریکِ مجاہدین نے آخری دم تک اعدائے اسلام کا مقابلہ کیا۔ فرانسیسی تحریک نے مشرقی ہند میں جہاد کا علم بلند کیا۔ ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی مسلمانوں ہی کے خون سے سپنئی گئی اور اس طرح اپنی تمام خرابیوں اور کمزوریوں کے باوجود مسلمانوں نے اسلام سے اس مزاج کا بار بار اظہار کیا کہ وہ غیر امتد کی غلامی کو قبول نہیں کر سکتا اور طاعت کیساتھ کوئی سمجھوتہ نہیں کر سکتا۔

انیسویں صدی کے دوسرے نصف میں "بھوتہ بندی" کی روش کو غامض تقویت حاصل ہوئی۔ مسلمانوں کی حیثیت ایک باری ہوئی فوج کی سی تھی اور جو لوگ ذہناً مغرب سے شکست کھا چکے تھے انہوں نے جدید تہذیب و تمدن سے بھوتہ کرنے اور اس کے رنگ میں اپنے کو رنگنے ہی کی روش کی طرف مسلمانوں کو بلایا۔ لیکن بحیثیت عمری قوم نے اس راستہ کو اختیار نہ کیا اور پورے معاشرہ میں ایک کشمکش جاری رہی۔ ایک دوسرے گروہ نے نئے تعاضموں اور نئے حالات سے کئی طور پر صرف نظر کیا اور اپنے کو ماضی کے حسین نظاروں میں گر رکھا۔ لیکن یہ روش بھی چھلنے والی نہ تھی۔ بیسویں صدی کے شروع ہی سے حالات نے ایک ایسا رخ اختیار کیا جس میں ملکی معاملات میں مسلمانوں کی شرکت لابدی ہو گئی۔ نئی تحریکات ابھریں۔ سیاسی ایٹمیسم بڑی گہما گہمی ہوئی۔ پُرانی دوشنبیاں ٹوٹیں اور نئی دُشمنیاں پیدا ہوئیں۔ وقتی اور ہنگامی طور پر بڑے بڑے کارنامے بھی انجام دیے گئے۔ لیکن ابھی تک مسلمانوں کے سامنے وہ راہ واضح نہ ہوئی تھی جو ایک طرف انہیں غلامی سے نجات دلائے اور آزادی کے وسیع میدانوں کو ان کے لیے مسخر کرے، اور دوسری طرف ان کے رشتہ کو ان کے دین اور ان کی ثقافت و تہذیب سے مستحکم کرے۔ ان تاریخی تقاضوں کو برائے کاموقرہ سے جن کے اظہار کے لیے ملت اسلامیہ ہند کا اجتماعی ضمیر بے چین تھا۔ سیاست کی زبام کار بڑی حد تک ان لوگوں کے ہاتھوں میں تھی جو ملت کے مزاج اور دین کے تقاضوں کا پورا شعور نہیں رکھتے تھے۔ علماء جو ایک مدت سے قوم کی قیادت کر رہے تھے اب آہستہ آہستہ ان میں سے اکثر اس مقام سے ریٹائر ہو رہے تھے اور نئے حالات اور نئے مسائل کے حقیقی فہم کا کوئی ثبوت نہیں فراہم کر رہے تھے۔ اس دو گونہ عدم مطابقت کی وجہ سے قوم کے ہاتھ وہ راہ نہیں آ رہی تھی جسے اس کی روح تلاش کر رہی تھی۔

ان حالات میں مولانا سید ابوالاعلیٰ امجدادی صاحب نے اجائے اسلام کی جدوجہد کا آغاز کیا۔ ایک طرف موصوفہ ۳۲۱ میں اسلام کی بنیادی تعلیمات کو عقلی

دلائل کے ساتھ پیش کیا اور ذہنوں سے شکوک کے اُن کانٹوں کو نکالا جو اہل باطن، بے دینی اور اشتراکیت کی مینار نے پیوست کر دیے تھے۔ پھر انہوں نے ان عقلی، معاشرتی اور معاشی مسائل کا حل بھی اسلام کی روشنی میں بتایا جو سوچنے سمجھنے والے طبقات کو پریشان کیے ہوئے تھے۔ تعمیر افکار کے اس عمل کے ساتھ ساتھ مولانا مودودی صاحب نے ملت کو ان اجتماعی مسائل کا احساس بھی دلایا جن کے نغمہ میں وہ گھر گئی تھی، ان خرابیوں کی نشاندہی بھی کی جو اس کی سیاسی جدوجہد کو کمزور کر رہی تھیں اور ان خطوط کو بھی واضح کیا جو اپنی اجتماعی جدوجہد کو مستحکم کر کے وہ آزادی اور اسلام دونوں کو حاصل کر سکتی تھی۔ یہ کام ابھی ایک تدریجی رفتار کیساتھ جاری تھا کہ ہندوستان میں ایک نئے چٹا کھایا اور وہ منزل بالکل قریب نظر آنے لگی جہاں اقتدار برطانوی راج سے ہندو قوم پرستی کی طوفانی ہزیرا لٹاؤں سے بھر پور رہنمائی ہو رہی تھی۔ ۱۹۴۷ء میں کھنڈے شروع کیے اور ۱۹۴۸ء کے آغاز تک برطانوی افواج میں مسلسل شعلہ ہوتے رہے۔ اس کے بعد یہی مضامین ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ کے عنوان سے دو جلدوں میں شائع ہوئے اور اس کتاب کے نو دس ایڈیشن تقسیم ملک سے قبل نکل چکے تھے۔ بلاشبہ اس کتاب نے ایک نسل کو متاثر کیا، متعدد قومیت کے اہم کواچک کیا اور اسلام، قومیت کے احساس کو بچھڑنے کے بعد ایک سیاسی نصب العین کی شکل دی۔

(۲)

برطانوی ہند کے مسلمانوں کو انگریز کی غلامی کے دور میں جو سب سے بڑا خطرہ پیش آیا وہ ”متحدہ قومیت“ کا تھا۔ یہ خطرہ ۱۹۲۵ء میں تحریک خلافت کے غیر موثر ہو جانے کے بعد سب سے شدید تر صورت اختیار کرنا چلا گیا۔ مسلمانوں کا حال یہ تھا کہ ہر میدان میں شکست پر شکست کھانے سے ان پر شدید مایوسی کا غلبہ تھا۔ کوئی قومی تنظیم باقی نہیں رہی تھی۔ قومی لیڈر ایک ایک کر کے یا تھک گئے تھے، یا اللہ گویا رہے ہوئے تھے، اور یا پھر قوم کا اعتماد کھو بیٹھے تھے۔ نت نئے نقصان بھر رہے تھے اور کوئی نہ تھا جو ان کا مقابلہ کرے۔ ان حالات میں کانگریس نے مسلمانوں کو نرم نوا نہ سمجھ کر نکل لینا چاہا اور اس غرض کے لیے متحدہ قومیت کی تحریک کو تیز کر دیا۔ علیٰ میدان





”مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی تو وہ حقیقت نیستی گشت مسلمانوں کی عید تھے اور میں یہاں پوری ذمہ داری کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ میں نے حضرت علامہ اقبالؒ کی زبان سے کم و بیش اس قسم کے الفاظ سنے تھے کہ ”مودودی ان کانگریسی مسلمانوں کی خبر میں لگے۔“ جہاں علامہ اقبالؒ بالکل واضح طور سے آزاد اور مدنی کے نقاد تھے وہاں وہ مولانا کا ”ترجمان القرآن“ جیسے جیسے مقامات سے پڑھوا کر سُنانے کے عادی تھے۔ اور اس امر کی تعلق تو میں سو فی صدی ذمہ داری سے یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ علامہ نے مولانا مودودی کو ایک خط کے ذریعے حیدر آباد دکن کے بجائے پنجاب کو اپنی سرگرمیوں کا مرکز بنانے کی دعوت دی تھی بلکہ وہ خط انہوں نے مجھ سے ہی لکھوایا تھا۔“

مارشل لاء حکومت کے قائم کردہ دستوری کمیشن کے مشیر اور کمپنی لاء کمیشن کے صدر سید شریعت الدین پیرزادہ صاحب اپنی تازہ ترین کتاب ”ارتقاء پاکستان“ (Evolution of Pakistan) میں لکھتے ہیں:

”مولانا مودودی نے ”ترجمان القرآن“ کے ایک سلسلہ مضامین کے ذریعے جو ۱۹۳۸ء اور ۱۹۳۹ء میں شائع ہوئے، کانگریس کے چہرے سے نقاب اتاری اور مسلمانوں کو متنبہ کیا۔ موصوف نے برصغیر میں مسلمانوں کی تاریخ کا جائزہ لیا، کانگریس کی لادینیت کی قطعی کھولی اور یہ ثابت کیا کہ ہندوستان کے مخصوص حالات میں اس کے لیے جمہوریت ناموزوں ہے۔ اس لیے کہ اس میں مسلمانوں کو ایک ووٹ اور ہندوؤں کو چار ووٹ ملیں گے۔“

لے ”لاہور کی ڈائری“۔ ہفت روزہ ”اقدام“ لاہور۔ ۹ جون ۱۹۶۳ء

انہوں نے ہندوؤں کے قومی استعمار کی بھی مذمت کی اور اس رائے کا اظہار کیا کہ محض مخلوط انتخاب یا اسمبلیوں میں کچھ زیادہ ناعدگ (Weightage) اور ملازمتوں میں ایک شرح کا تعین مسلمان قوم کے سیاسی مسائل کا حل نہیں ہے۔ جو تجویز انہوں نے پیش کی اس میں تین متبادل صورتوں کی نشاندہی کی گئی تھی۔

ان صورتوں میں انہوں نے صورت تقسیم ملک کی تھی۔ یہی وجہ ہے کہ سید شریعت الدین پر زاوہ صاحب ارتقاء نے پاکستان کے سلسلہ میں جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس میں اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ: "وہ تجاویز اور مشورے جو محمد اللہ ہارون، ڈاکٹر لطیف، سر سکندر حیات، "ایک پنجابی"، سید ظفر احسن، ڈاکٹر قادری،

مولانا مودودی، چودہ سی نطیق الزمان وغیرہ نے دیئے، وہ ایک معنی میں پاکستان تک پہنچنے والی سڑک کے سنگھائے میل ہیں۔"

ہمیں اپنی بات کو ثابت کرنے کے لیے مندرجہ بالا اقتباسات کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن صرف ان لوگوں کی سہولت کے لیے جو اس زمانہ کی پوری تاریخ سے واقف نہیں ہیں ہم نے یہ چند تائیدی بیانات بھی شامل کر لیے ہیں۔ ان سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی ہند کی جدوجہد میں "مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش" اور "مسئلہ قومیت" مٹنے کا کتنا اہم کردار ادا کیا ہے۔

(۳)

قیام پاکستان کے لیے مسلم لیگ نے جو جدوجہد کی اس میں مولانا مودودی صاحب نے ملکا جس وجہ سے شرکت نہیں کی وہ مسلم لیگ کے طریق کار سے مولانا کا اختلاف

تھا۔ ان کا استدلال یہ تھا کہ :

(۱) اگر ہمارے پیش نظر ایک اسلامی ریاست ہے تو مزدوری ہے کم کم قوم کو اس مقصد کے حصول کے لیے اخلاقی حیثیت سے بھی تیار کریں۔ صرف سیاسی جنگ اس کے لیے کافی نہیں ہے۔ اس کے لیے علمی، فکری، اخلاقی، تہذیبی، سیاسی، غرض ہر میدان میں کام کرنا ہوگا۔ اس کے بغیر اس مقصد کا حصول مشکل ہے۔

(۲) تحریک کی ہمد گیر اور اس کے ہر شعبہ اور سطح کی قیادت کے انتخاب میں پوری احتیاط سے کام لینا ہوگا۔ اشتراکیوں، محمدوں اور بے دینوں، جاگیرداروں اور زمین داروں، سب کو بلا سوچے سمجھے ایک ساتھ جمع کر دینے سے جو بیڑ بچ ہو جاتی ہے وہ کبھی بھی قوم کی رہنمائی صحیح سمت میں نہیں کر سکتی۔ یہ تو ایک دوسرے سے لگا لگا کٹھن ہے اور اپنے اپنے مقاصد کے لیے قوم کو استعمال کرنے کی کوشش کریں گے اور نتیجتاً اصل منزل کھوٹی ہو جائے گی۔

(۳) مسلمانوں کی بنیادی حیثیت ایک اصولی جماعت اور داخلی گروہ کی ہے اور کسی قیمت پر بھی یہ حیثیت متاثر نہیں ہونی چاہیے۔

طریق کار کے اختلاف کو مولانا نے صاف طور پر ظاہر کر دیا تھا، چنانچہ اہل اڈیا مسلم لیگ کی مجلس عمل کے ایک خط کے جواب میں مولانا نے لکھا تھا :

”آپ حضرات ہرگز یہ گمان نہ کریں کہ میں اس کام میں کسی قسم

کے اختلافات کی وجہ سے حصہ لینا نہیں چاہتا۔ وصال میری

مجبوری یہ ہے کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ حصہ لوں تو کس طرح۔

ادھر وہی قضا پر میرے ذہن کو بالکل اپیل نہیں کرتیں منہ داغ و دزدی

(Patch Work) سے ہی مجھ کو کبھی دلچسپی رہی ہے۔ اگر کئی خوب

اور کئی تعمیر پیش نظر ہوتی تو میں بدولت و جان اس میں ہر خدمت انجام

دینے کے لیے تیار تھا۔ میرے لیے یہی مناسب ہے کہ اس باب

میں عملاً کوئی خدمت انجام دینے کے بجائے ایک طالب علم کی

طرح دیکھا رہوں کہ سرچنے والے اس جزوی اصلاح و تعمیر کی کیا تہیں نکالتے ہیں اور کرنے والے اسے عمل میں لا کر کیا نتائج پیدا کرتے ہیں۔ اگر فی الواقع انہوں نے اس طریقہ سے کوئی بہتر نتیجہ نکال لیا تو وہ میرے لیے ایک انگشت ہو گا اور ممکن ہے کہ اس کو دیکھ کر میں مسکب مٹی سے مسکب جزئی کی طرف منتقل ہو جاؤں؟

(ترجمان القرآن، جولائی۔ اکتوبر ۱۹۷۲ء)

✓ اندیشے صحیح ثابت ہوئے

یہ قاطع بات ہے کہ بارے میں سولانا کا اختلاف ہو اس کی نوعیتیت۔ سولانا کی رائے کے بارے میں دو آراء ہو سکتی ہیں، لیکن مستقبل کا مسئلہ بمشکل ہی اس بات کو نظر انداز کر سکے گا کہ تقسیم ملک کے بعد پاکستان میں اسلامی نظام کو قائم کرنے کی راہ میں جو مشکلات پیش آئی ہیں اور آ رہی ہیں اور آزادی کے سولہ سال کے بعد بعد بھی ملک ابھی تک صرف اصولاً ہی ایک اسلامی ریاست ہے، عملاً حقیقی اسلامی ریاست میں تبدیل نہیں ہو سکا ہے، بلکہ اسلامی خطوط پر تبدیل کرنے والوں کو جس طرح جیل، قتل اور پھانسی سے سابقہ پیش آ رہا ہے اس کا پیشگی شعور سولانا مودودی صاحب کی تحریرات میں صاف پایا جاتا ہے امد آنے والے واقعات نے ان کے اندیشوں کی گداز کرنے کے بجائے توثیق کی ہے۔

(۴)

یہ سچے وہ وجوہ جی کی بنا پر سولانا نے عملاً شرکت نہیں کی لیکن علمی طور پر وہ نظریہ پاکستان کی برابر خدمت کرتے رہے۔ اسلام کے نظام حیات کے

لے یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ ۱۹۷۴ء میں خود مسلم لیگ کینٹ مشن ایکم کو قبول کر کے عفا اس بات کے لیے تیار ہو گئی تھی کہ پاکستان کے علاوہ بھی کسی دوسری تجویز پر عمل کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ اس سے پوری مسلمان قوم کے مسئلہ کا حل نکلی آئے۔



پر زین یہ ہے کہ ایک ملک ان کا قومی وطن نہیں ہے اور ان کا مطالبہ یہ ہے کہ ہم کو دنیا کے مختلف گوشوں سے سمیٹ کر وہاں لایا جاتے اور اسے بڑا ہمارا قومی وطن بنا دیا جائے۔ بخود اس کے مطالبہ پاکستان کی بنیاد یہ ہے کہ جس علاقہ میں مسلمانوں کی اکثریت آباد ہے وہ بالفعل مسلمانوں کا قومی وطن ہے۔ مسلمانوں کا کہنا صرف یہ ہے کہ موجودہ جمہوری نظام میں ہندوستان کے دوسرے حصوں کیساتھ لگے رہنے سے ان کے قومی وطن کی سیاسی حیثیت کو جو نقصان پہنچتا ہے اس سے ان کو محفوظ رکھا جائے اور متحدہ ہندوستان کی ایک آزاد حکومت کے بجائے "ہندو ہندوستان" اور "مسلم ہندوستان" کی دو آزاد حکومتیں قائم ہوں۔ ہمسایہ دیگر مسلمان یہ نہیں سمجھتے کہ ہمارے لیے ایک قومی وطن بنایا جائے بلکہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہمارا قومی وطن جو بالفعل موجود ہے اس کو اپنی آزاد حکومت الگ قائم کرنے کا حق ملے ہو چاہیے۔۔۔

یہ چیز وہی ہے جو آج کل دنیا کی ہر قوم چاہتی ہے۔ ہم اصولاً اس بات کے مخالف ہیں کہ دنیا کی کوئی قوم کسی دوسری قوم پر سیاسی و معاشی حیثیت سے مسلط ہو۔ ہمارے نزدیک اصولاً ہر قوم کا حق ہے کہ اس کی سیاسی و معاشی باگیں اس کے اپنے ہاتھوں میں ہوں۔ اس لیے ایک قوم ہونے کی حیثیت سے اگر مسلمان یہ مطالبہ کرتے ہیں تو جس طرح دوسری قوموں کے معاملہ میں یہ مطالبہ صحیح ہے اسی طرح ان کے معاملہ میں بھی صحیح ہے۔

ریفرنڈم میں پاکستان کی حمایت

سورہ سرحد اور سلہٹ کے ریفرنڈم کے موقع پر مولانا مودودی صاحب نے پاکستان کے حق میں ووٹ ڈالنے کا مشورہ دیا اور لوگوں کو اس پر آمادہ کرنے کے لیے فرمایا:

”اگر میں سورہ سرحد کا رہنے والا ہوتا تو استغواب رائے میں میرا ووٹ پاکستان کے حق میں پڑتا۔ اس لیے کہ جب ہندوستان کی تقسیم ہندوانہ مسلم قومیت کی بنیاد پر ہو رہی ہے تو علامہ ہر اس علاقے کو یہاں مسلمان قوم کی اکثریت ہو اس تقسیم میں مسلم قومیت ہی کے علاقے کیساتف شامل ہونا چاہیے۔“

اسی موقع پر پاکستان کے آئندہ نظام کے سلسلہ میں مولانا نے فرمایا:

”وہ نظام اگر فی الواقع اسلامی ہو جیسا کہ وعدہ کیا جا رہا ہے تو ہم دل و جان سے اس کے حامی ہوں گے، اور اگر وہ غیر اسلامی نظام ہو تو ہم اسے تبدیل کر کے اسلامی اصولوں پر ڈھالنے کی جدوجہد اسی طرح کرتے رہیں گے جس طرح موجود نظام میں کر رہے ہیں۔“

۱۹۔ ۱۰ مئی ۱۹۵۷ء کے کل ہند اجتماع میں ۳۰ جون ۱۹۵۷ء کی تجویز تقسیم سے تقریباً ایک ماہ قبل، مولانا مودودی نے خطاب عام کے اختتام پر فرمایا:

”اب یہ بات تقریباً طے شدہ ہے کہ ملک تقسیم ہو جائے گا ایک

حقتہً مسلمان اکثریت کے سپرد کیا جائے گا اور دوسرا حصہ غیر مسلم اکثریت کے زیر اثر ہوگا۔ پہلے حصہ میں ہم کوشش کریں گے کہ رائے عام کو ہموار کر کے اس دستور و قانون پر ریاست کی بنیاد لکھیں جسے ہم مسلمان خدائی دستور و قانون مانتے ہیں۔ غیر مسلم حضرات وہاں ہماری مخالفت کرنے کے بجائے ہمیں کام کرنے کا موقع دیں اور دیکھیں کہ ایک بے پین قومی جمہوریت کے مقابلہ میں یہ خدا پرستانہ خلافت، جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی ہدایت پر قائم ہوگی، کہاں تک خود باشندگان پاکستان کے لیے اور کہاں تک تمام دنیا کے لیے رحمت و برکت ثابت ہوتی ہے۔

یہ سب وہ جذبات جن کا اظہار مولانا سید ابوالکلام نے تقسیم سے قبل کیا اور اس طرح علمی حیثیت سے ایک محاذ کو مضبوط کر لیا۔ اس کے ساتھ ساتھ جی مقامات پر علمی اور عملی تعاون ہو سکتا تھا اس سے کبھی گریز نہیں کیا۔ اسلامی تصورِ قومیت پر ان کے مضامین مسلم لیگ کے حلقوں میں بہت بڑے پیمانے پر استعمال ہوتے رہے اور سب سے بڑھ کر جب یو۔ پی۔ مسلم لیگ نے اسلامی نظامِ مملکت کا خاکہ تیار کرنے کے لیے علامہ کی ایک کمیٹی بنائی تو مولانا مودودی صاحب نے اس کی کیفیت قبول کی اور کام میں پوری دلچسپی لی۔ حالی میں وہ دستور چسپا ہے جو اس کمیٹی سے وابستہ ایک معاون تحقیق مولانا محمد اسماعیل سندیلوی نے بطور ابتدائی خاکہ (Working Paper) تیار کیا تھا اس کے پیش نظریں مولانا عبداللہ دریا بادی صاحب تحریر فرماتے ہیں:

”غالباً ۱۹۴۰ء یا شاید اس سے بھی کچھ قبل جب مسلم لیگ کا
 طوطی ہندوستان میں بول رہا تھا، ارباب لیگ کو خیال پیدا ہوا کہ
 جس اسلامی حکومت (پاکستان) کے قیام کا مطالبہ شدہ مدرسے کیا
 ہمارے ہیں خود اس کا نظام نامہ یا قانونی اساسی بھی تو خاص اسلامی
 بنانا چاہیے۔ اس غرض سے یو۔ پی کی صوبہ مسلم لیگ نے ایک چوٹی
 سی مجلس ایسے ارکان کی مقرر کر دی جو اس کے خیالی میں شریعت
 کے ماہرین تھے کہ یہ مجلس ایسا نظام نامہ مرتب کر کے لیگ کے سامنے
 پیش کرے۔ اس مجلس نظام اسلامی کے چار ممبران کے نام تراچی طرح
 یاد ہیں:

(۱) مولانا سید سلیمان ندوی (۲) مولانا سید ابوالاعلیٰ امجدادی

(۳) مولانا آزاد جہانپوری (۴) عبدالماجد دیرا بادی۔

اس سلسلہ میں قرآن بن خاں صاحب ریڈر سنٹرل انسٹی ٹیوٹ آف اسلامک
 ریسرچ کے ایک مادیہ مضمون کا اقتباس بھی دلچسپی سے خالی نہ ہو گا۔ موصوف نے لکھا
 ہے کہ وہ مولانا امجدادی صاحب کے ایسا ویرا ۱۹۴۱ء میں قائد اعظم سے ملے اور
 ”راجہ آف محمود آباد کی مدرسے گل رعنا (دہلی) میں ہماری ملاقات
 کا انتظام کیا گیا۔ قائد اعظم پینتالیس منٹ تک بڑے صبر سے میری
 بات سننے رہے اور پھر کہا کہ مولانا (امجدادی) کی خدمات کو وہ
 نہایت پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ لیکن بڑھیکے مسلمانوں
 کے لیے ایک آزاد ریاست کا حصول اُن کی زندگی اُھرا کر دے گی انھیں
 سے زیادہ فوری اہمیت کا حامل ہے۔ انہوں نے کہا کہ جماعت

سے پیش نفع مولانا دیرا بادی، اسلام کا سیاسی نظام، از مولانا محمد اسحاق سندھیلوی۔ مطبوعہ
 دارالمصنفین اعظم گڑھ۔

اور لیگ میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جماعت اگر ایک اعلیٰ مقصد کے لیے کام کر رہی ہے تو لیگ اُس فوری حل طلب مسئلے کی طرف متوجہ ہے جسے اگر حل نہ کیا جاسکا تو جماعت کا کام مکمل نہ ہو سکیگا۔

یہ ہے تحریک پاکستان کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کی اصل پوزیشن۔ افسوس ہے کہ کچھ ناواقفیت اندیش حضرات نے اصل حقائق کو جاننے اور سمجھنے کے بجائے اپنے مخصوص مفادات کی خاطر ان کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کو اپنا طریقہ بنالیا ہے۔ توقع ہے کہ ہماری مندرجہ بالا گزارشات اصل حقیقت کو واضح کرنے میں مدد دیں گی۔

(۵)

اب آخر میں ہم چند معروضات اس کتاب کے بارے میں بھی پیش کرتے ہیں :

اس کتاب کی تاریخی اہمیت کے بارے میں دو اراکین نہیں۔ لیکن یہ کتاب ایک عرصہ سے ناپید تھی اور تحریک آزادی کے طباء اور دوسرے عام لوگوں کو اسے حاصل کرنے میں سخت ترین دشواریاں پیش آرہی تھیں۔ ایک عرصہ سے اس بات کا مطالبہ کیا جا رہا تھا کہ اسے دوبارہ شائع کیا جائے تاکہ ہمارے ماضی کا یہ آئینہ نگاہوں کی نگاہوں کے سامنے رہے۔ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لیے ہم یہ کتاب دوبارہ شائع کر رہے ہیں۔

پھر قارئین و قاریوں سے مولانا مودودی صاحب پر بنیدالزامات لگانے کی ایک ناپاک ہم جاری ہے۔ ان کی تحریرات کو توڑ مروڑ کر اور حقائق و منطق سے الگ کر کے ان کی طرف ایسی ایسی باتیں منسوب کی جا رہی ہیں جن میں صداقت کا کوئی عنصر نہیں۔ ان تمام اتہامات کا بہترین

ماہ ہفت روزہ (Thinker) مضمون "The Quid-e-Azam by"

Reminon بابت ۲۷ دسمبر ۱۹۶۳ء

جواب یہ کتاب ہے۔ ہم اصل مضامین کو سپیک کے سامنے پیش کر رہے ہیں تاکہ اسے معلوم ہو جائے کہ حق پر کون ہے اور جھوٹی الزام تراشیاں کون کر رہا ہے۔

ہمارا اصل پروگرام تو یہ تھا کہ اشاعت نو کے وقت اس کتاب کو از سر نو ایڈٹ کریں گے اور وہ چیزیں اس میں سے حذف کر دیں گے جن کا تعلق بعض وقتی چیزوں سے تھا۔ لیکن الزامات کی حالیہ ہم کی وجہ سے ہم نے یہ تبدیلی نہیں کی ہے اور تمام مضامین کو اسی طرح پیش کیا جا رہا ہے جس طرح وہ اولاً لکھے گئے تھے۔ البتہ اگر کسی چیز کی وضاحت کی ضرورت محسوس کی گئی ہے تو اس پر مرزوی عواشی کا اضافہ کر دیا ہے۔

مرتب نے مرتب ان جملوں کو حذف کیا ہے یا ان میں کچھ تبدیلی کی ہے جن کا تعلق اصل مضمون سے نہیں بلکہ کتاب کی موجودہ شکل سے ہے۔ اس پہلو سے چند مقامات پر ایڈیٹنگ کی گئی ہے۔ اسی طرح حصوں کی تقسیم اور مضامین کی ترتیب بھی جدید ہے۔ اس کتاب میں ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ حصہ اول اور حصہ دوم کے ساتھ مضامین اور مسئلہ قومیت میں سے تین مضمون شامل کیے گئے ہیں۔ اسی طرح تحریک آزادی ہند کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کے بیشتر مضامین اسی ایک جلد میں آگئے ہیں۔

کتاب کا نام بھی ہم نے نیا رکھا ہے اور اس کی تین وجوہ ہیں:

اولاً ”مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش“ کا عنوان اب ایک حد تک غیر موزوں ہو گیا ہے۔ اس لیے کہ اس کے ابتدائی نام میں ”موجودہ“ سے مراد ۱۹۳۷ء تا ۱۹۴۷ء کے حالات تھے نہ کہ آج کے۔ اس بنا پر ہم نے مرزوی سمجھا کہ اس نام کے بجائے دوسرا نام رکھیں تاکہ کسی کو غلط فہمی نہ پیدا ہو۔

ثانیاً موجودہ مجموعہ میں مسئلہ قومیت کے تین مضامین بھی شامل ہیں جو مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش میں نہ تھے بلکہ الگ رسالہ کی حیثیت سے چھپے تھے۔

ثالثاً اب کتاب کی مستقل حیثیت کو اس نام سے زیادہ خوبی کے ساتھ ظاہر کیا جا

سکتا ہے اور جو اس کے مندرجات کی بہترین طریقے پر نشاندہی کر سکتا ہے، وہ وہی نام ہے جو ہم نے اب دیا ہے، یعنی "تحریک آزادی ہند اور مسلمان" اس طرح یہ نئی کتاب ہماری تاریخی جدوجہد کے ایک باب کو پیش کرتی ہے اور اس برصغیر کی تاریخ کا طالب علم اس سے کبھی مستغنی نہیں ہو سکتا۔

ہمیں توقع ہے کہ یہ کتاب ایک طرف بہت سی غلط فہمیوں کو دھک کرے گی اور دوسری طرف طلباء تاریخ کے لیے بڑا قیمتی اور مفید مواد پیش کرے گی۔

خورشید احمد

۱۲ شعبان ۱۳۸۳ھ (دسمبر ۱۹۶۲ء)

۱۔ نیو کونٹنس روڈ

کراچی

حصہ اول

ہم کہاں کھڑے ہیں؟

ایک تاریخی جائزہ



یہ معنائیں مولانا سید ابوالاعلیٰ امجدادی نے ۱۹۳۷ء میں لکھے تھے۔ یہ وہ وقت تھا جب مسلمان تحریک خلافت کی ناکامی کے بعد ایک باری اور منتشر شدہ فوج کی مانند تھے جس کے باقی ماندہ عناصر کو ہندو لڑج، متحدہ قومیت اور آزادی وطن کے نام پر اکٹھا لینے میں مصروف تھا۔ مسلمانوں پر پراسر ایمل کی کیفیت طاری تھی اور مستقبل ان کے لیے ایک تاریک اور مہیبت انگ راست کی مانند تھا۔ اس زمانہ میں مولانا مودودی صاحب نے مسلمانوں کی تاریخ کا جائزہ لے کر ان کو بتایا کہ وہ کہاں کھڑے ہیں۔ ان کے سامنے کون کون سے مختلف راستے ہیں۔ ان کی اپنی کمزوریاں اور مسائل کیا ہیں اور بحیثیت قوم ان کی راہ نجات کیا ہے۔ یہ معنائیں مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حصہ اولیٰ میں شائع ہو چکے ہیں۔

(درتیب)



میں مبتلا رہے اس کو دیکھ کر دل خون ہوا جاتا تھا، مگر ہمیشہ یہی خیال لب کشائی سے روکتا رہا کہ میدان میں مجھ سے زیادہ علم اور تجربہ اور قوت و اثر رکھنے والے موجود ہیں، وہ کسی نہ کبھی حالات کی اصل خوابی کو محسوس کریں گے، اور اس کو رفع کرنے کے لیے مخد ہوا کر وہ تدبیریں اختیار کریں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے ان کو اختیار کرنی چاہئیں۔ لیکن دن پردن گزرتے چلے گئے اور یہ اُمید بربنائی، یہاں تک کہ وہ وقت آگیا جو ہندوستانی مسلمان کے لیے قسمت کے فیصلے کا آخری وقت ہے۔ دل کی آنکھوں نے صاف دیکھ لیا کہ اب اگر اس قوم نے کوئی غلط قدم اٹھایا تو سیدھی ہلاکت کے گڑھے کی طرف جائے گی اور اس کے ساتھ چشم دل ہی نے نہیں، چشم سر نے بھی یہ دیکھا کہ جن کی تدبیر و تدبیر پر اس قوم کے مستقبل کا انحصار ہے وہ اب بھی حالات کو اس فراست کے ساتھ سمجھنے کی کوشش نہیں کر رہے ہیں جسے "فراست مومن" کہا گیا ہے، اور اسی کوتاہی کی بنا پر ایسے نازک وقت میں مسلمانوں کو ان مختلف راستوں کی طرف چلا رہے ہیں جن میں سے کوئی بھی منزلی نجات کی طرف نہیں جاتا۔ اس مرحلے پر پہنچ کر ضمیر نے آواز دی کہ یہ وقت خاموش بیٹھنے کا نہیں ہے۔ اب دین و ملت کی سب سے بڑی خدمت یہی ہے کہ مسلمانوں کو، ان کے عوام اور خواص، علماء و ائمہ و علماء، سب کو ان حقیقی خطرات کی طرف توجہ دلائی جائے، جو مسلم قوم ہونے کی حیثیت سے ہمیں درپیش ہیں، اور اس کے ساتھ انہیں یہ بھی یاد دلایا جائے کہ تمہارے لیے ہدایت کا اصلی سرچشمہ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سیرت پاک میں ہے جسے چھوڑ کر محض اپنی فکر و تدبیر پر اعتماد کر لینا ہلاکت کا پیش خامہ ثابت ہو گا۔

میرا نقطہ نظر

میں نے ان مضامین میں اسلامی جد کی گزشتہ تاریخ اور موجودہ حالت پر بعض ایک مودخ یا ایک سیاسی آدمی کی حیثیت سے نہیں، بلکہ ایک مسلمان کی حیثیت سے نظر ڈالی ہے۔ اس لیے بہت ممکن ہے کہ ایک خالص تاریخی یا سیاسی، یا

معاشی نظر رکھنے والے آدمی کو میر سے بیان سے اختلاف ہو۔ لیکن میں یہ یگانہ نہیں کرتا کہ جو شخص میری طرح ایک مسلمان کی نظر سے حالات کو دیکھے گا، اسے میر سے بیان سے اختلاف ہوگا۔ اسی طرح میں نے ہندوستان کے موجودہ حالات اور ان کی کارسدا قوتوں کا جو تجزیہ کیا ہے، اس میں بھی میر سے پیش نظر اسلامی معیار تحقیق ہے، اور ان حالات میں مسلمانوں کے اصل قومی مسائل کو سمجھنے اور ان کا حل تلاش کرنے کی جو کوشش میں نے کی ہے، وہ بھی ایک مسلمان کی حیثیت سے کی ہے۔ درحقیقت اس تمام بحث میں میر سے مخاطب صرف وہی لوگ ہیں جو اول بھی مسلمان ہیں اور آخر بھی مسلمان ہیں اور مسلمان کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ باقی رہے وہ لوگ جو صرف ”ہندوستانی“ ہیں، یا پہلے ”ہندوستانی“ اور پھر سب کچھ ہیں، تو ان سے مجھے سروکار ہی نہیں۔ وہ ایک جہاز کے مسافر ہیں، اور میں دوسرے جہاز کا مسافر ہوں۔ ان کی منزل مقصود دوسری ہے اور میری منزل مقصود دوسری۔ ان کو صرف ”ہندوستانی“ ہونے کی حیثیت سے سیاسی آزادی اور معاشی استقلال درکار ہے، عام اس سے کہ مسلمان رہیں یا نہ رہیں۔ اور مجھے وہ آزادی درکار ہے جس کے ذریعہ سے میں اپنی نڈال پذیر اسلامی طاقت کو سنبھال لوں، اپنی زندگی کے مسائل کو مسلمان ہونے کی حیثیت سے حل کروں اور ہندوستان میں ”مسلم قوم“ کو پھر سے ایک خود مختار قوم دیکھوں۔ ان کے لیے ہندوستان کا سیاسی و معاشی استقلال بجاتے خود ایک مقصد ہے اور میر سے لیے وہ حصول مقصد کا ایک ذریعہ ہے، جو اگر حصول مقصد میں مددگار نہ ہو تو مجھے بجاتے خود اس ذریعہ سے کوئی دلچسپی نہیں۔ پس میر سے اور ان کے درمیان مقصدی اختلاف ہے۔ اس لیے ان سے بحث کرنا تو میر سے نزدیک محض تفریع وقت ہے۔ البتہ جو لوگ اس مقصد میں مجھ سے متفق ہیں ان کو میں دعوت دیتا ہوں کہ وہ ان معنایں کو غور سے ملاحظہ فرمائیں، جو کچھ حق پائیں اسے قبول کر لیں، اور جن چیز میں غلطی پائیں اس کا غلط ہونا دلیل و حجت سے ثابت کر دیں، تاکہ میں بھی اپنے خیالات کی اصلاح کروں۔

میں جانتا ہوں کہ جو لوگ مقصد میں مجھ سے اتفاق رکھتے ہیں ان میں سے

بھی بہت سے حضرات میرے ان خیالات سے متفق نہیں ہیں جن کا اظہار میں نے اپنے مضامین میں کیا ہے۔ مگر اس قسم کے جن حضرات نے اخبارات میں بھرپور ریویٹ خطوط میں میرے مضامین پر تنقیدیں کی ہیں، ان کی تنقیدوں کو دیکھ کر میں کسی نتیجہ پر نہیں پہنچ سکا۔ آخر انہیں اختلاف کس چیز سے ہے؟ عموماً ان کی تحریروں کو دیکھ کر قارئین نے یہ اندازہ کیا ہے کہ وہ محض سرسری نظریں یہ دیکھ کر کہ ایک شخص ان کے طریق کار سے اختلاف کر رہا ہے، پوری طرح اس کے خیالات کو پڑھنے اور سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے، اور تنقید مکملی شروع کر دیتے ہیں۔ اکثر حضرات نے میرے ادب پر وہ اعتراض کیے ہیں جن کا جواب میں خود ہی اپنے مضامین میں دے چکا ہوں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر انہوں نے ان مضامین کو پڑھا بھی ہے تو دل کے درد اذوں کو بند کر کے پڑھا ہے۔ میں عرض کروں گا کہ یہ طریقہ اہل حق کے لیے مناسب نہیں ہے۔ ہم کوئی مجلس مناظرہ قائم نہیں کر رہے ہیں جس کا مقصد محض دماغی زور آزمائی ہوتا ہے، اور جس میں ہر فریق پہلے ہی سے یہ فیصلہ کر کے شریک ہوتا ہے کہ دوسرے کی بات نہ مانے گا، اور اپنی بات پر اڑا رہے گا۔ ہمارا مقصد تو اس ملت کی حفاظت اور سرمبندی ہے، جو ہم میں سے ہر ایک کو یکساں عزیز ہے۔ اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر جو شخص کچھ کہہ رہا ہے، اس کی بات کو کھلے دل کیساتھ سنیے، پوری طرح سنیے، ٹھنڈے دل سے اس پر غور کیجئے، اور یہ فرض نہ کریجئے کہ جو طریقہ آپ نے اختیار کیا ہے، وہ وحی کے ذریعہ سے نازل ہوا ہے، اس لیے اس کے خلاف جو کچھ بھی کہا جائے وہ بہر حال باطل ہی ہونا چاہیئے۔ وہ غریب آپ سے رٹنے کے لیے نہیں اٹھا ہے، بلکہ غور و فکر کی دعوت دینے کے لیے اٹھا ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ آپ قدم اٹھانے سے پہلے اپنی منزل مقصود معنی کر لیں اور اس منزل کی طرف جانے کے لیے وہ راستہ معلوم کریں جو یقیناً صحیح ہو، جس کی صحت اتنی ہی یقینی ہو جتنی ہدایت ربانی کی صحت یقینی ہے۔ پس آپ جو یا نہ تھی بن کر اس کے معروضات کا مطالعہ کریں اور درلین مطالعہ میں صواب کو خطائے سے لیز کرتے

چدے جاتیں۔ جو کچھ صواب نظر آئے اسے قبول کر لیں۔ اور جس چیز میں خطا پائیں اس کے متعلق واضح طور پر بتادیں کہ اسے کس بنا پر آپ خطا سمجھتے ہیں۔ آیا وہ کتاب اللہ کے خلاف ہے؟ سنتِ رسول اللہ کے خلاف ہے؟ عقل کے خلاف ہے؟ یا کسی اور چیز کی خلاف ہے جو تمیزِ حق و باطل کی معیار ہو؟ اس توضیح سے اقام کو بھی اپنے خیالات پر نظر ثانی کرنے کا موقع ملے گا اور نیک نیتی کے ساتھ مباحثہ کر کے ہم سب ایک صحیح نتیجہ پر پہنچ سکیں گے۔ یا اگر اختلاف باقی بھی رہا تو کم از کم غلط فہمیاں باقی نہ رہیں گی۔

میں نے اس سلسلہٴ مضمائین میں جو کچھ لکھا ہے اس سے میرا مقصد مسلمانوں کے کسی گروہ کی حمایت کرنا اور کسی دوسرے گروہ کو بھروسہ نہیں کے سامنے خطا کا رٹھہرانا نہیں ہے، اس لیے تمام ناظرین سے میری استدعا ہے کہ وہ ان معنائین کو پڑھتے وقت اپنے ذہن کو گروہی تعصبات اور ہنگامی سے محفوظ رکھیں۔ میں گروہ بندی سے ہمیشہ دامن کش رہا ہوں اور مجھے فطرتاً اس چیز سے نفرت ہے۔ میرا مقصد صرف یہ ہے کہ مسلمانوں کے تمام گروہ اپنے احزابی تعصبات سے دل کو پاک کر کے خالص اسلامی نقطہٴ نظر سے اپنی قوم کو اور ہندوستان کے موجودہ حالات کو دیکھیں اور اسلامی ذہنیت کیساتھ اپنے لیے راہِ نجات تلاش کریں۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ جب ایک نظر اور ایک ہی ذہنیت کے ساتھ مشاہدہ اور تفکر کیا جائے گا، اور انسانیت کا شیطانی عنصر چرچ میں نہ رہے گا، تو یہ نزاعات جو عین خانہ بدودی کے موقع پر گھر والوں کے درمیان برپا ہیں خود بخود ختم ہو جائیں گی۔



آئیں انقلاب اور مسلمان

ہندوستان میں تیزی کے ساتھ ایک نیا انقلاب آرہا ہے جو بھانپنے اثرات اور اپنے نتائج کے ۱۸۵۰ء کے انقلاب سے بھی زیادہ شدید ہوگا۔ پھر اس سے بہت زیادہ بڑے پیمانہ پر ایک دوسرے انقلاب کا سامان تمام دنیا میں ہو رہا ہے، اور بہت ممکن ہے کہ یہ وسیع تر انقلاب اس برصغیر پر اثر انداز ہو کر یہاں کے متوقع انقلاب کا رخ اچانک پھیر دے اور اس کو ہماری توقعات سے بہت زیادہ پر خطر بنا کر رہے۔

جو لوگ خس و خاشاک کی طرح ہر رو پر بہنے کے لیے تیار ہیں، اور جن کو خدا نے اتنی سمجھ بوجھ ہی نہیں دی ہے کہ اپنے لیے زندگی کا کوئی راستہ متعین کر سکیں، ان کا ذکر تو قطعاً فضول ہے۔ انہیں غفلت میں پڑا رہنے دیجئے، زمانہ کا سیلاب جس رخ پر بہے گا وہ آپ سے آپ اسی رخ پر بہہ جائیں گے۔ اسی طرح ان لوگوں سے بھی قطع نظر کیجئے جو آنے والی انقلابی قوتوں پر سمجھ بوجھ کر

یہ مضمون عرم ۱۳۵۶ء میں لکھا گیا تھا۔ مرتب

ایمان لائے ہیں اور بلا ارادہ اسی مریخ پر جانا چاہتے ہیں جس پر زمانہ کا طوفانی دریا جارہا ہے۔ اب صرف وہ لوگ رہ جاتے ہیں جو مسلمان ہیں، مسلمان رہنا چاہتے ہیں، مسلمان مرننا چاہتے ہیں، اور یہ بتا رکھتے ہیں کہ ہندوستان میں اسلامی تہذیب زندہ رہے اور ہماری آئندہ نسلیں محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی راہِ راست پر قائم رہیں۔ ان لوگوں کے لیے یہ وقت ردا روی سے گزار دینے کا نہیں بلکہ گہری سوچ اور غایت درجہ کے غور و فکر کا ہے۔ وہ اگر اس نازک وقت میں غفلت اور بے پروائی سے کام لیں گے تو ایک مجرم عظیم کا ارتکاب کریں گے اور اس مجرم کی سزا صرف آہستہ ہی میں نہ ملے گی بلکہ اسی دنیا کی زندگی میں ان پر چھا جائے گی۔ زمانہ کا بے درد ہاتھ ان کی آنکھوں کے سامنے تہذیبِ اسلامی کے ایک ایک نشان کو مٹائے گا اور وہ بے بسی کے ساتھ اس کو دیکھا کریں گے۔ زمانہ ان کے قومی وجود کو ہیا میٹ کرے گا۔ ایک ایک کر کے ان اقتیاری حدود کو ٹوٹھائے گا جن سے اسلام غیر اسلام سے تمیز ہوتا ہے ہر اس خصوصیت کو فنا کر دے گا جس پر مسلمان دنیا میں فخر کرتا رہا ہے۔ وہ یہ سب کچھ دیکھیں گے اور کچھ نہ کر سکیں گے۔ ان کی آنکھیں خود اپنے گھروں میں اپنی خوش فہم لوگوں کو خدا پرستی سے دور، اسلامی تہذیب سے بیگانہ اور اسلامی اخلاق سے عاری دیکھیں گی، اور انس و جنک نہ بہا سکیں گی۔ ان کی اپنی اولاد اس فوج کی سپاہی بن کر اٹھے گی جسے اسلام اور اس کی تہذیب کے خلاف صف کا کیا جائے گا۔ وہ اپنے جگر گوشوں کے ہاتھ سے تیر کھائیں گے اور جواب میں کوئی تیر نہ چلا سکیں گے۔

یہ انجام یقینی ہے اگر کام کے وقت کو غفلت میں کھو دیا گیا۔ انقلاب کا مہل شروع ہو چکا ہے اس کے آثار نمایاں ہو چکے ہیں، اور اب فکر و عمل کے لیے بہت ہی تھوڑا وقت باقی ہے۔

✓ ہندوستان میں اسلام کی گزشتہ تاریخ پر ایک نظر
اسلامی ہند کی تاریخ پر جو گ نظر رکھتے ہیں ان سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے

۱۔ اس میں اسلامی تہذیب کی بنیاد ابتدا ہی سے کمزور ہے۔ صدر اول میں اور اس سے متصل بعد کی قرون میں اسلامی سیلاب کی جو لہریں ہندوستان تک پہنچیں وہ زیادہ تر خس و خاشاک اور کٹھن فیس لے کر آئیں۔ اس لیے کہ اس زمانہ میں ہندوستان دارالاسلام کی آخری سرحدوں پر تھا اور وہ سب لوگ جو اسلام کے مرکزی اقتدار یا اصولی عقیدہ و مسلک کے خلاف بنادوت کرتے تھے، عموماً جھاک جھاک کر اسی طرف آجاتے تھے۔ چنانچہ سندھ اور کاشمیر اور گجرات وغیرہ ساحلی علاقوں میں جو گراہیاں آج تک پائی جاتی ہیں وہ اسی زمانہ کی یادگار ہیں۔ اس کے بعد چھٹی صدی ہجری میں جب اصل و حارسے نے ہندوستان کی طرف رخ کیا تو وہ خود بھی کٹھن فتنوں سے بہت کچھ آلودہ ہو چکا تھا۔ امراء میں روح جہاد اور علماء میں روح اجتہاد و مرد بہر چکی تھی۔ ہمارے حکمران زیادہ تر وہ لوگ تھے جن کو خراج اور توسیع مملکت کی فکر تھی۔ اور ہمارے مذہبی پیشواؤں میں اکثریت ان حضرات کی تھی جن کی زندگی کا مقصد حکومت کے منصب حاصل کرنا اور ہر قیمت پر اپنے مذہبی اقتدار کی حفاظت کرنا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نہ یہاں صحیح معنوں میں کبھی اسلامی حکومت قائم ہوئی۔ نہ حکومت نے پوری طرح وہ فرائض انجام دیئے جو شرعاً اس پر عائد ہوتے تھے، نہ اسلامی علوم کی تعلیم کا کوئی صحیح نظام قائم ہوا، نہ اشاعت اسلام کی کوئی خاص کوشش کی گئی، نہ اسلامی تہذیب کی ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت جیسی ہونی چاہیئے ویسی ہو سکی۔ علماء اور صوفیہ کے ایک مختصر گروہ نے بلاشبہ نہایت زریں خدمات انجام دیں اور انہی کی برکت ہے کہ آج ہندوستان کے مسلمانوں میں کچھ علم دین اور کچھ اتباع شریعت پایا جاتا ہے۔ لیکن ایک طویل گروہ ایسی حالت میں کیا کر سکتا تھا جب کہ قوم کے عوام جاہل، اور ان کے سردار اپنے فرائض سے غافل ہوں۔

اسلام کی عام کشش سے متاثر ہو کر ہندوستان کے کروڑوں آدمی مسلمان ہوئے، مگر اسلامی اصول پر ان کی تعلیم و تربیت کا کوئی انتظام نہ کیا گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس ملک کی اسلامی آبادی کا سوا دو اعظم ان تمام مشرکانہ اور جاہلانہ رسوم و عقائد

میں گرفتار رہا جو اسلام قبول کرنے سے پہلے ان میں رائج تھے۔
 جو مسلمان باہر سے آئے تھے ان کی حالت بھی ہندوستانی نو مسلموں سے
 کچھ زیادہ بہتر نہ تھی۔ ان پر بحیثیت پہلے ہی غالب ہو چکی تھی۔ نفس پرستی اور عیش
 پسندی کا گہرا رنگ ان پر چھو چکا تھا۔ اسلامی تعلیم و تربیت سے وہ خود چھڑی
 طرح بہرہ ور نہ تھے۔ زیادہ تر دنیا ان کو مطلوب تھی۔ خالص دینی جذبہ ان میں
 سے بہت کم، بہت ہی کم لوگوں میں تھا۔ وہ یہاں آکر بہت جلدی عام
 باشندوں میں گھل مل گئے، کچھ ان کو متاثر کیا، اور کچھ خود ان سے متاثر ہوئے۔
 نتیجہ یہ ہوا کہ یہاں مسلمانوں کا تمدن اسلامییت، بحیثیت اور ہندویت کی ایک عجیب مرکب
 بن کر رہ گیا۔

عام طور پر جہل و تعلیم یہاں رائج ہوا وہ اسی ٹھنگ کا تقابضے انگریزوں نے
 بعد میں اختیار کیا۔ اس کا بنیادی مقصد حکومت کی خدمات کے لیے لوگوں کو تیار کرنا تھا۔
 قرآن اور حدیث کے علوم جن پر اسلامی تہذیب کی بنیاد قائم ہے، یہاں کے نظام تعلیمی
 میں بہت ہی کم بار پائے گئے۔

طرز حکومت بھی قریب قریب اسی ٹھنگ کا رہا جس کی تقلید بعد میں انگریزوں
 نے کی۔ جبکہ اپنی قومی تہذیب کی حفاظت اور ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت کا
 جتنا خیال انگریزوں نے رکھا ہے، اتنا بھی مسلمان حکمرانوں نے نہ رکھا۔ خصوصیت کے
 ساتھ منسل فرماؤں نے اس باب میں جس سہل انگاری سے کام لیا ہے اس کی
 مثال تو شاید کسی حکمران قوم میں نہ مل سکے گی۔

ظاہر ہے کہ جس قوم کی تعلیم اور سیاست دونوں اپنی قومی تہذیب کی حفاظت
 سے دست کش ہو جائیں اس کو زوال سے کوئی قوت نہیں بچا سکتی۔
 انخطاط کا آغاز اور اس کے ابتدائی آثار

گیارہویں صدی ہجری میں انخطاط اپنی آخری حدوں پر پہنچ چکا تھا۔ مگر
 عالم گیر کی طاقت و شخصیت اس کو روکے ہوئے تھی۔ بارہویں صدی کے ابتدائے

میں جب قصر اسلامی کا یہ آخری محافظ دنیا سے رخصت ہوا تو وہ تمام کمزوریاں یکایک نمودار ہو گئیں جو اندر ہی اندر صدیوں سے پرورش پا رہی تھیں۔ تعلیم و تربیت کی خرابی اور قومی اخلاق کے انحلال اور نظام اجتماعی کے اختلال کا پہلا نتیجہ سیاسی زوال کی صورت میں ظاہر ہوا۔ مسلمانوں کی سیاسی جمیعت کا شیرازہ و فتنہ درہم برہم ہو گیا۔ قومی اور اجتماعی مفاد کا تصور ان کے دماغوں سے نکل گیا! انفرادیت اور خود مختاری پوری طرح ان پر مسلط ہو گئی۔ ان میں ہزاروں ہزار خائن اور خدایا پیدا ہوئے جن کا ایمان کسی نہ کسی قیمت پر خریداجا سکتا تھا اور جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے بڑے سے بڑے قومی مفاد کو بے تکلف چھوڑ سکتے تھے۔ ان میں لاکھوں بندگانِ شکم پیدا ہوئے جن سے ہر دشمنی اسلام متوڑی سی رشوت یا حقیر سی تنخواہ دے کر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف بد سے بدتر خدمت لے سکتا تھا۔ ان کے سوا دِ اعظم سے قومی غیرت اور خودداری اس طرح مٹ گئی کہ ان میں اس کا نام و نشان نہ بکسا باقی نہ رہا۔ وہ دشمنوں کی غلامی پر فخر کرنے لگے۔ غیروں کے بخٹھے ہوئے خطابات اور مناصب میں ان کو عزت محسوس ہونے لگی۔ دین اور ملت کے نام پر جب کبھی ان سے اپیل کی گئی وہ پتھروں سے ٹکرا کر واپس آتی۔ اور جب کبھی کوئی غیرت مند شخص اقتدارِ قومی کے گرتے ہوئے قہر کو سنبھالنے کے لیے اُٹھا، اس کا سر خود اس کی اپنی قوم کے ہماروں نے کاٹ کر دشمنوں کے سامنے پیش کر دیا۔

اس طرح ڈیڑھ صدی کے اندر اسلام کا اقتدار ہندوستان کی سرزمین میں بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا گیا۔ اور سیاسی اقتدار کے ٹٹتے ہی یہ قوم افلاس، غلامی، بے جاہلیت اور بد اخلاق میں مبتلا ہو گئی۔

انگریزی حکومت کے دور میں مسلمانانِ ہند کی حالت

۱۷۵۷ء کا جنگِ مرہ دراصل ایک سیاسی انقلاب کی تکمیل اور ایک دوسرے انقلاب کی تہید تھا۔ جن کمزوریوں نے مسلمانوں سے سیاسی اقتدار چھینا تھا، وہ سب جلیانہ قائم تھیں۔ اور ان پر مزید کمزوریوں کا اضافہ ہو رہا تھا۔ ان کے اندر اسلامی

تہذیب کی بنیاد پہلے سے کمزور تھی۔ اس کمزوری نے جب حکومت کے منصب سے ان کو ہٹا دیا اور اخلاص و غلامی کی دوسری مصیبت میں وہ گرفتار ہوئے، تو دوسری اور کمزوریاں بد بکار آگئیں۔

دین اور اخلاق اور تہذیب باوجود تین پر سب چیزیں بلند تر انسانیت سے تعلق رکھتی ہیں، اور ان کی تندر و عزت وہی لوگ کر سکتے ہیں جو حیوانیت سے بالاتر ہوں۔ پیٹ اور روٹی اور کپڑا اور آسائش بدن اور لذت نفس وہ چیزیں ہیں جو انسان کی حیوانی ضروریات سے تعلق رکھتی ہیں۔ اور جب انسان مقام حیوانی سے قریب تر ہوتا ہے تو اس کی نگاہ میں یہی چیزیں زیادہ اہم ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ ان کی خاطر بلند تر انسانیت کی ہر متاع گر لے مایہ کو نہ صرف قربان کر دیتا ہے۔ بلکہ حیوانی زندگی کی آخری حدوں پر پہنچ کر اس میں یہ احساس بھی باقی نہیں رہتا کہ میرے لیے کوئی چیز ان چیزوں سے اعلیٰ و ارفع بھی ہو سکتی ہے۔ ہندوستان کا مسلمان جب اپنا سیاسی اقتدار کھو دیا تھا اس زمانہ میں اس کی انسانیت بالکل فنا نہیں ہوئی تھی، اس لیے وہ پیٹ اور بدن پر انسانیت کی گراں قدر متاعوں کو قربان تو کر رہا تھا، مگر اس کو یہ احساس ضرور تھا کہ یہ متاعیں گراں قدر ہیں، اور کسی نہ کسی طرح ان کی بھی حفاظت کرنی چاہیے لیکن جب وہ سیاسی اقتدار کھو چکا تو اخلاص نے پیٹ اور بدن کے سوال کو جزو زندگی زیادہ اہم بنادیا اور غلامی نے حیرت اور خودداری کے تمام احساسات کو مٹا، شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی انسانیت روز بروز پست ہوتی چلی گئی، اور حیوانیت کا اثر بڑھتا اور چلتا چلا گیا۔ یہاں تک کہ ابھی ایک صدی بھی پوری نہیں گزری ہے اور حال یہ ہو گیا ہے کہ مسلمانوں کی ہر نسل پہلی نسل سے زیادہ نفس پرست، بندہ شلک اور آسائش بدن کی فلام بن کر اٹھ رہی ہے، ستر برس پہلے وہ مغربی تسلیم کی طرف یہ کہہ کر گئے تھے کہ ہم مروت اپنی حیوانی ضروریات پوری کرنے کے لیے سادہ رہا کرتے ہیں، اپنے دین و اخلاق اور اپنی قومی تہذیب و تمدن کو ہم کھوتا نہیں چاہتے۔ اور واقعہ بھی یہ تھا کہ اس وقت تک یہ چیزیں ان کی نگاہ میں کافی اہمیت

رکھتی تھیں۔ لیکن جیسا کہ ہم نے اوپر عرض کیا، وہ بنیادی کمزوریاں جنہوں نے ان کو حکومت کے منصب سے ہٹایا تھا ان میں پہلے سے موجود تھیں، اور وہ نئی کمزوریاں جو خلائی و افلاس کی حالت میں فطرۃً پیدا ہوتی ہیں، ان کے اندر تیزی سے پیدا ہو رہی تھیں۔ ان دونوں قسم کی کمزوریوں کی بدولت ایک طرف دین و اخلاق کی اہمیت اور قومی تہذیب و تمدن کی قدرو عزت روز بروز ان میں کم ہوتی چلی گئی۔ دوسری طرف خود غرضی و نفسانیت کے روز افزوں غلبہ نے ان کو ہر اس شخص کی خلائی پر آمادہ کر دیا۔ جو ان کو کچھ مالی اور جاہ اور اپنے ہم جنسوں میں کچھ سر بلندی عطا کر سکتا ہو خواہ ان چیزوں کے بدلہ میں وہ انسانیت کے جس گوہر بے بہا کو چاہے خرید لے۔ تیسری طرف انفرادیت اور خود پرستی جو دعائی سو برس سے ان کی قومیت کو گھٹن کی طرح لگی ہوئی ہے، انتہائی حد کو پہنچ گئی۔ یہاں تک کہ اجتماعی عمل کی کوئی صلاحیت ان میں باقی نہیں رہی، اور وہ تمام صفات ان سے نکل گئیں جن کی بدولت ایک قوم کے افراد اپنے قومی مفاد کی حفاظت اور اپنے قومی وجود کی حمایت کے لیے متحد ہو سکتے اور مشترک جدوجہد کر سکتے ہیں۔

یہاں اتنا موقع نہیں کہ اس دوسرے انقلاب کے تمام پہلوؤں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا جاسکے۔ تاہم مختصراً اس کے چند نمایاں پہلوؤں کی طرف ہم اشارہ کریں گے تاکہ ہندوستان میں اسلام کی موجودہ پوزیشن واضح طور پر سامنے آجائے اور یہ اندازہ کیا جاسکے کہ اب جو تعمیر انقلاب سامنے آ رہا ہے، وہ ان حالات میں مسلمانوں پر کس طرح اثر انداز ہوگا۔

دو انگریزی حکومت کی پالیسی

جس روز سے برطانوی سامراج نے ہندوستان میں قدم رکھا ہے، اسی روز سے اس کی یہ مستقل پالیسی رہی ہے کہ مسلمانوں کا زور توڑا جائے۔ اسی غرض کے لیے مسلمان ریاستوں کو مٹایا گیا اور اس نظام عدلی و قانون کو بدلا گیا جو صدیوں سے یہاں قائم تھا۔ اسی غرض کے لیے انتظام مملکت کے قریب قریب ہر شعبے میں



تعلیم سے وہ قطعی کر رہے ہیں۔ ان میں بیشتر ایسے ہیں جو قرآن کو ناظرہ بھی نہیں پڑھ سکتے۔ اسلامی لٹریچر کی کوئی چیز ان کی نظروں سے نہیں گزرتی۔ وہ کچھ نہیں جانتے کہ اسلام کیا ہے اور مسلمان کس کو کہتے ہیں اور اسلام اور غیر اسلام میں کیا چیز مابداً امتیاز ہے۔ خواہشاتِ نفس کو انہوں نے اپنا معبود بنایا ہے۔ اور یہ معبود اس مغربی تہذیب کی طرف انہیں لیے بارہا ہے جس نے نفس کی ہر خواہش اور لذتِ نفس کی ہر طلب کو پورا کرنے کا ذمہ لے رکھا ہے۔ وہ مسلمان ہوئے پر نہیں بلکہ ماڈرن ہونے پر فخر کرتے ہیں۔ وہ اہلِ غربت کی ایک ایک ادا پر جان نثار کرتے ہیں۔ لباس میں، معاشرت میں، کھانے اور پینے میں، میل جول اور بات چیت میں، حتیٰ کہ اپنے ناموں تک میں وہ ان کا ہر پہلو چر بہ بن جانا چاہتے ہیں۔ انہیں ہر اس طریقہ سے نفرت ہے جس کا حکم مذہب نے ان کو دیا ہے۔ اور ہر اس کام سے رغبت ہے جس کی طرف مغربی تہذیب انہیں بلاتی ہے۔ نماز پڑھنا ان کے ہاں معیوب ہے، اتنا معیوب کہ جو شخص نماز پڑھتا ہے ان کی سوسائٹی میں نکو بنایا جاتا ہے اور اگر بنانے کی جرات نہیں ہوتی تو کم از کم حقارت آمیز حیرت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے کہ آخر یہ کون سی مخلوق ہے جو اب تک خدا کا نام لیے جا رہی ہے۔ بخلاف اس کے سینا جاننا ان کے نزدیک ذمہ صحتِ متقن ہے بلکہ ایک مذہب انسان کے لوازمِ حیات میں سے ہے۔ اور جو شخص اس سے اجتناب کرتا ہے، اس پر حیرت کی جاتی ہے کہ یہ کس قسم کا تاریک خیالی ملا ہے جو بیسویں صدی کی اس برکتِ عظمیٰ سے محروم رہنا چاہتا ہے۔ ان میں اب وہ طبقہ سرعت سے بڑھ رہا ہے جو مذہب اور خدا سے اپنی بیزاری کو چھپانے کی بھی عزورت نہیں سمجھتا اور صاف کہنے لگا ہے کہ ہمیں اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

یہ چیز اب تک ہمارے مردوں میں تھی، مگر اب عورتوں میں بھی پہنچ رہی ہے۔ جو طبقہ ہماری سوسائٹی کے پیش رو اور مقتدا ہیں، وہ اپنی عورتوں کو کھینچ کھینچ کر باہر لا رہے ہیں۔ ان کو بھی اسلام اور اس کی تہذیب سے بیگانہ اور مغربی تہذیب اور اس

کے طور طریقوں اور اس کے تعلقات سے آراستہ کیا جا رہا ہے۔ عورت میں انفعال اور تاثر کا مادی فطری طور پر مردوں سے زیادہ ہوتا ہے۔ جو راستہ مردوں نے ستر برس میں طے کیا ہے، عورتیں اس کو بہت جلد طے کر لیں گی اور ان کی گودوں میں جو نسلیں پرورش پا کر اٹھیں گی ان میں شاید اسلام کا نام بھی باقی نہ رہے گا۔
(ج) قومی انتشار

خود غرضی، انفرادیت اور نفس پرستی کے خلبہ کا فطری مقبہ یہ ہے کہ مسلمانوں سے قومیت کا احساس ملتا جا رہا ہے اور ان کی اجتماعی طاقت فنا ہو رہی ہے۔ پندرہ سال سے ان کے اندر سمٹ انتشار برپا ہے۔ ان کی کوئی قومی پالیسی نہیں، کوئی ایک شخص نہیں جو ان کا لیڈر ہو، کوئی ایک جماعت نہیں جو ان کی نمائندہ ہو، کسی بڑی سے بڑی مصیبت پر بھی وہ جمع نہیں ہو سکتے، ایک بن سری فوج ہے جو اس کماری سے پشاور تک پھیلی ہوئی ہے۔ ایک ریورس ہے جس میں کوئی نظم نہیں۔ ایک بغیر ہے جس میں کوئی رابطہ نہیں۔ ہر فرد آپ ہی اپنا لیڈر اور اپنا پیرو ہے۔ انجمنیں اور جمعیتیں ہزاروں ہیں مگر حال یہ ہے کہ ایک ہی انجمن کے ارکان باہم برسرِ پرکار ہو جاتے ہیں، اور علانیہ ایک دوسرے کے مقابلہ پر جاتے ہیں۔ اول اول ان کو اپنی اُس طاقت کا گھنڈ تھا جو کبھی ان میں پائی جاتی تھی۔ مگر ہمسایہ قوموں نے دس سال کے اندر ان کو تادیا کہ طاقت کس چیز کا نام ہے۔ یہ آپس میں لڑتے رہے، اور وہ منظم ہو گئیں۔ انہوں نے خود اپنے سرداروں میں سے ایک ایک کو کھینچ کر زمین پر گرادیا، اور انہوں نے ایک سردار کی اطاعت کر کے اسے تمام ملک میں بے تاج و تخت کا بادشاہ بنا دیا۔ یہ اپنی قوتیں اپنی تخریب میں ضائع کرتے رہے اور وہ حکومت سے ہم مقابلہ کر کے اپنا زور بڑھاتے رہے۔ انہوں نے ملک کے تازہ انتخابات میں شخصی اغراض کو سامنے رکھا اور عیسویوں پارٹیاں بن کر اسمبلیوں میں پہنچے۔ انہوں نے اجتماعی اغراض کو مقدم رکھ کر تمام ملک میں منضبط جدوجہد کی اور ایک مستحکم جمعیت کی شکل میں حکومت کے ایوانوں پر قبضہ لے لیا، مگر یہ وہی وہی انتخابات کیلئے جیہوت ہندوستان کے بڑے عورتوں پر لگائیں کی حکومت تمام ہو گئی تھی۔

کر لیا۔ ان نتائج کو دیکھ کر مسلمانوں پر اب وہی اثر ہو رہا ہے جو ایک باقاعدہ فوج کو دیکھ کر ایک منتشر افواج پر ہوا کرتا ہے۔ ایک منظم جماعت کی کامیابیوں سے وہ مرعوب ہو گئے ہیں۔ وہ دیکھ رہے ہیں کہ حکومت کا اقتدار اب بہت جلد انگریزوں کے ہاتھ سے منتقل ہو کر اس نئی جماعت کے ہاتھ میں بہنے والا ہے۔ لہذا اب وہ صمت قبلہ بدلنے کی تیاریاں کر رہے ہیں، ان کے بعدوں کا رخ دائیں بھلی لاج سے ہٹ کر آئندہ بھون کی طرف پھرنے لگا ہے، اور آج نہیں تو کل پھر کر رہے گا۔

آئندہ انقلاب کی نوعیت

یہ ہے مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن۔ اب دیکھئے کہ جو انقلاب آرہا ہے وہ کس نوعیت کا ہے۔

اب تک ہندوستان کی حکومت ایک ایسی قوم کے ہاتھ میں رہی ہے جو اس ملک کی آبادی میں اسٹے میں ملک کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کے اثرات تو وہ تھے جو اُد پر آپ نے دیکھے ہیں۔ اب جو جماعت برسرِ اقتدار آرہی ہے، وہ ملک کی آبادی کا سوا دو اعظم ہے۔ غرضتہ ڈھائی سو برس میں مسلمانوں نے جو زمانہ خصوصیات اپنے اندر پیدا کی ہیں، ان کو پیشِ نظر رکھ کر اندازہ کیجئے کہ ان کو جدید ہندی قومیت میں جذب ہوتے کتنی دیر لگے گی۔

جدید ہندی قومیت کا ایڈروہ شخص ہے، جو مذہب کا علانیہ مخالف ہے۔ ہر اس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنا کسی مذہب پر ہو۔ اس نے اپنی دہریتہ کو کبھی نہیں چھپایا۔ یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کیونز پر ایمان رکھتا ہے۔ اس امر کا بھی وہ خود اعتراف کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی فوجوں مثل کاربنا ہے، اور اس کے اثر سے وہ جماعت بدمرت غیر مسلم قوموں میں بلکہ خود مسلمانوں کی فوجیں شکوں میں بھی رہنے لگیں۔ یہی ہے جو

لے اشارہ پنڈت جواہر لال نہرو کی طرف ہے۔ قریب

سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اعتقادی حیثیت سے کمیونسٹ اور تہذیبی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ٹھونگ پر جو قومیت تیار ہو رہی ہے اس سے مغلوب اور متاثر ہو کر ہندوستان کے مسلمان کتنی مدت تک اپنی قومی تہذیب کے باقی ماندہ آثار کو زندہ رکھ سکیں گے۔

مسلمانوں کے انتشار اور بد نظمی کو دیکھ کر اب ان کے مستقل قومی وجود کو تسلیم کرنے سے صاف انکار کیا جا رہا ہے۔ جن لوگوں کی عمریں عوام کی رہنمائی اور اقوام کی نبض شناسی میں گزری ہیں ان سے یہ راز کب تک چھپا رہ سکتا تھا کہ اس قوم کا شیرازہ قومیت بڑی حد تک بکھر چکا ہے، وہ خصوصیات اس سے فنا ہو رہی ہیں جو کسی جماعت کو ایک قوم بناتی ہیں اور اب اس کے افراد کسی دوسری قومیت میں جذب ہونے کے لیے کافی حد تک مستعد ہو چکے ہیں۔ یہی چیز ہے جس کی بنا پر اب یہ اسکیم بنائی جا رہی ہے کہ مسلمانوں کی جماعتوں کو خطاب کرنے کے بجائے ان کے افراد کو خطاب کیا جائے اور ان کو جدا جدا اکائیوں کی شکل میں رفتہ رفتہ اپنی طرف کھینچا جائے۔ یہ کس چیز کی تہید ہے؟ جس شخص کو اللہ نے مقوی سی بصیرت بھی عطا کی ہے وہ اس کو سمجھنے میں غلطی نہیں کر سکتا۔ مسلمان انگریزی اقتدار کے زمانہ میں جس کیرکڑ کا اظہار کرتے رہے ہیں اس کو سامنے رکھ کر خود کیجئے، کیا اسمبلیوں کی نشستوں اور آئندہ معاشی اور سیاسی فائدوں کا لالچ ان کے افراد کو فروغ و فروغ اس طرف کھینچ کر نہ لے جائے گا جس طرف انہیں کھینچا جا رہا ہے؟ اور کیا یہ وہی سب کچھ نہ کریں گے جو انگریزی اقتدار کی غلامی میں کر چکے ہیں؟

مسلمانوں کی اصلی کمزوری کو تاثر دیا گیا ہے۔ آپ نے سنا کہ انہیں کھینچنے کے لیے جو صدا بلند کی جا رہی ہے وہ کون سی صدا ہے؟ وہی پیٹ اور روٹی کی ذلیل صدا جو ہمیشہ خود غرض اور شک پرست جو انابت کو اپنی طرف کھینچتی رہی ہے۔ ان سے کہا جا رہا

۱۹۳۵ء کے الیکشن کے بعد اس پالیسی پر صورت سے عمل کیا تھا۔ مرتب

ہے کہ تہذیب کیا بلا ہے؟ اور تہذیب کی خصوصیت بجز پاجلے اور ڈاڑھی اور
لٹے کے اور ہے ہی کیا؟ اس میں آخر کون سی اہمیت ہے؟ اصلی سوال تو پیٹ کا
سوال ہے، اسی سوال کو حل کرنے کے لیے ہم اٹھے ہیں۔ اب اگر دہریت اور کمیونزم کا
زہر بھی قموڑا تو ڈاڑھی اور لٹے کے ساتھ پیٹ میں اتر جاتے تو اس سے گھبرانے کی کوئی
وجہ نہیں۔ چھوڑو اس سے پہلے انہی نواہوں کے ساتھ الحاد اور فریگیٹ کا زہر بھی اُتار چکی
ہے، اس کے حق میں دوسری ہی چند اور چٹنیاں کیوں چھنسنے لگیں۔

جدید انقلابی دور کی ابتدائی علامتیں

اس نوعیت کا ہے وہ انقلاب جو اب آرہا ہے۔ مسلمانوں میں سے جو لوگ اس
انقلاب کے دامن سے وابستہ ہیں ان کی زندگیاں ہمارے سامنے ہیں۔ ان کی صورتیں،
ان کے لباس، ان کی بات چیت، ان کی چال و حال، ان کے آداب و اطوار، ان کے
خیالات سب کچھ ہمارے سامنے اس مسلمان کا نمونہ پیش کر رہے ہیں جو اس آنے والے
انقلاب میں پیدا ہو گا۔ ہم ابھی سے دیکھ رہے ہیں کہ مشرعوں کے بجائے شہری میت اور
مسوں کے بجائے شہریتیاں ہمارے ہاں پیدا ہونے لگی ہیں۔ گڈ مارنگ کی جگہ ہاتھ جوڑ
کر کھتے کیا جانے لگا ہے۔ ہیٹ کی جگہ گاندھی کیپ لے رہی ہے، اور بعض علمائے
دین فتویٰ دے رہے ہیں کہ یہ نشیہ کی تعریف سے خالص ہے۔ نخن دماغ اور دل اور جسم
سب اپنا رنگ بدل رہے ہیں، اور کھڑو کھڑا قیود و ضوابط کی لعنت جو ان پر پڑ رہی
پہلے نازل ہوتی تھی اب ایک دوسری شکل اختیار کر رہی ہے۔

انقلاب کی تیز رفتاری

دنیا میں انقلاب کی رفتار بہت تیز ہے اور روز بروز تیز ہوتی چلی جا رہی ہے۔ پہلے

لے پنڈت جواہر لال نہرو اور دوسرے ہندو اہل قلم نے یہ اعتراضات کیے تھے۔ ان کا جواب
اس کتاب میں آگے آئے گا۔ مرتب

لے ترجمہ: ہر جاد بند ذلیل و خوار (البقرہ - ۶۵)

جو تعمیرات صدیوں میں ہوتا کرتے تھے اب وہ یروسوں میں ہو رہے ہیں سب سے پہلے مقبوض
ریل گاڑیوں اور ٹرکوں پر سفر کیا جاتا تھا اب ریل اور تار اور اقدار اور سیدھ اور حرکت
کر رہا ہے۔ آج وہ حالت ہے کہ

یک لحظہ غافل بودم و صد سالہ راہم گود شد
اگر ہندوستان کے باہر کوئی اچانک واقعہ نہ بھی پیش آیا تب بھی اس متوقع مقبوض
کے رونما ہونے میں کچھ زیادہ دیر نہ لگے گی، اور کوئی عالمگیر جنگ پھر بھی ہو تو اس کے بحر میں
طرح دنیا کے سر پر لٹک رہی ہے، تو غالباً فیصلہ کا وقت اور بھی زیادہ قریب آیا ہو گا۔



حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات

پچھلے باب میں ہم نے معنی سرسری طور پر مسلم انوں کو اس انقلاب سے آگاہ کیا تھا جو تہذیب و تمدنِ ہندوستان میں رونما ہونے والا ہے اور جس کے آثار و اہم پوری طرح نمایاں ہو چکے ہیں۔ ہمارا اصل مقصد مسلمانوں کو اس نئے کائنات کے انقلاب میں اپنے قومی تشخص اور اپنی تہذیب کی حفاظت کے لیے تیار کرنا ہے۔ مگر یہ مقصد اس وقت تک حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اپنی موجودہ پوزیشن اور اس جدید انقلاب کو اچھی طرح سمجھ نہ لیں، اور یہ نہ جان لیں کہ اس پوزیشن میں اس نوعیت کا انقلاب ان کی قومی تہذیب پر کس طرح اثر انداز ہوگا اور اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں

پہلی صحبت میں ہم مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن پر جو سرسری تبصروں کر چکے ہیں اس سے آپ نے اندازہ کر لیا ہوگا کہ اجتماعی حیثیت سے اس وقت مسلمانوں میں کس قسم کی کمزوریاں پائی جاتی ہیں۔ لیکن آگے جو کچھ ہم کو کہنا ہے اس کو پوری طرح

سمجھنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ آپ واضح طور پر ان چار اہم ترین کمزوریوں سے واقف ہو جائیں جو مسلمانوں کی قومی طاقت کو گھٹانے کی طرح دکھا گئی ہیں اور درحقیقت انہی کی وجہ سے یہ سوال پیدا بھی ہوا ہے کہ آئندہ اسے انتہا میں کیا مسلمان اپنی اسلامی تہذیب کی حفاظت کر سکیں گے۔ ورنہ اگر یہ کمزوریاں نہ ہوتیں تو کسی مسلمان کے دماغ میں یہ سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا تھا۔

(۱) اسلام سے ناواقفیت

مسلمانوں کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ ان کا سوادِ اعظم اسلامی تہذیب اور اس کی اسلامی خصوصیات سے ناواقف ہے، حتیٰ کہ اس میں ان حدود کا شعور تک باقی نہیں رہا ہے جو اسلام کو غیر اسلام سے تمیز کرتی ہیں۔ اسلامی تعلیم، اسلامی تربیت اور جماعت کا ڈسپلن تقریباً مفقود ہو چکا ہے، ان کے افراد منتشر طور پر ہر قسم کے بیرونی اثرات کو قبول کر رہے ہیں، اور جماعت اپنی کمزوری کی بنا پر تدریجاً ان اثرات کو اپنے اندر جذب کرتی چلی جاتی ہے۔ ان کا قومی گیر کڑاب مردانہ کمزور نہیں رہا بلکہ زنانہ گیر کمزور بن گیا ہے جس کی نمایاں خصوصیت تاثر اور انفعال ہے۔ ہر طاقتور ان کے خیالات کو بدل سکتا ہے، ان کے عقائد کو پھیر سکتا ہے، ان کی ذہنیات کو اپنے سانچے میں ڈھال سکتا ہے، ان کی زندگی کو اپنے رنگ میں رنگ سکتا ہے، ان کے اصولِ حیات میں اپنی مرضی کے مطابق جیسا چاہے تغیر و تبدل کر سکتا ہے۔ اولیٰ تو وہ اتنا علم ہی نہیں رکھتے کہ یہ امتیاز کر سکیں کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کس نیان اور کس عملی طریقے کو قبول کر سکتے ہیں اور کس کو قبول نہیں کر سکتے۔ دوسرے ان کی قومی تربیت اتنی ناقص ہے کہ ان کے اندر کوئی اخلاقِ طاقت ہی باقی نہیں رہی۔ جب کوئی چیز قوت کے ساتھ آتی اور گرد و پیش میں پھیل جاتی ہے، تو وہ وہ کتنی ہی غیر اسلامی ہو، یہ اس کی گرفت سے اپنے آپ کو نہیں بچا سکتے اور غیر اسلامی جاننے کے باوجود طوطا و کرکا اس کے آگے سر ڈال ہی دیتے ہیں۔ اس پر مزید یہ کہ نظامِ جماعت مد سے زیادہ مصلحت ہو چکا ہے۔ ہماری سوسائٹی میں اتنی



۲) نفس پرستی

افلاس، جہالت اور غلامی نے ہمارے افراد کو بے غیرت اور بندہ نفس بنا دیا ہے۔ وہ روٹی اور عزت کے بھوکے ہو رہے ہیں۔ ان کا مالی یہ ہو گیا ہے کہ جہاں کسی نے روٹی کے چند ٹکڑے اور نام و نمود کے چند کھونے پھینکے، یہ گتوں کی طرح ان کی طرف پھینکتے ہیں، اور ان کے مصلوحے میں اپنے دین و ایمان، اپنے عقیدہ اپنی غیرت و شرافت، اپنی قوم و ملت کی خلافت کوئی خدمت بجالانے میں ان کو ہانک نہیں ہوتا۔ مسلمان کا ایمان جو کبھی سارے جہان کی دولت سے بھی زیادہ قیمتی تھا آج اتنا سستا ہو گیا ہے کہ ایک ستمی تنخواہ اسے خرید سکتی ہے، ایک ادنیٰ درجہ کی کر سی پر وہ قربان ہو سکتا ہے، ایک آبرورہانہ خدمت کے قدموں پر وہ تار کیا جا سکتا ہے، ایک خطاب یا فرائسی شہرت عطا کر کے یا دو چار بچے کے نعرے لگا کر اس کو خرید لیا جا سکتا ہے گزشتہ ڈیڑھ سو برس کا تجربہ بتا رہا ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف دشمنوں نے جو کچھ کرنا چاہا، اس کے لیے خود مسلمانوں ہی کی جماعت دے ایک دو ہینچ ہزاروں اور لاکھوں خاتون اور عتلاہن کو مل گئے، جنہوں نے تقریر سے، تحریر سے، ہاتھ اٹھانے سے، حتیٰ کہ قتل و جہد و قتل تک سے اپنے مذہب اور قوم کے مقابلہ میں دشمنوں کی خدمت کی، یہ ناپاک اور ذلیل ترین وصفت جب ہمارے افراد میں موجود ہے تو جس طرح چھ ہزار میل دُور کے رہنے والوں نے اس سے فائدہ اٹھایا، اسی طرح ہم سے ایک دیوار بیچ رہنے والے بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں، اور اگر ہماری فاش گوئی کسی کو بُری نہ معلوم ہو تو ہم صحت کہہ دیں کہ انہوں نے اس سے فائدہ اٹھا کر شرمسار کر دیا ہے۔ پرانی مارکیٹ میں جب سے سرو بازلی کے آثار نمایاں ہوتے ہیں، نئی مارکیٹ میں ایمان کی خرید و فروخت کا بیڑ پار بڑھ رہا ہے۔ ہمارے کان خود اپنی قوم کے لوگوں کی زبان سے جب کیونرم کا پردہ پگیندا ٹھنٹے ہیں، متحدہ ہندی قومیت میں جذب ہو جانے کی دعوت ٹھنٹے ہیں، اور یہاں عازیں ٹھنٹے ہیں کہ اس کی پھر کوئی جگہ مانہ کچھ نہیں ہے تو ہلکا

حافظہ ہم کو یاد دلاتا ہے کہ کچھ اسی نوعیت کی گواہیاں اُس وقت بھی بلند ہوئی شروع ہوئی تھیں۔ جب سرکارِ برطانیہ کی خلائی کالینج چلتا ہوا ہمارے گلوں میں پڑتا تھا۔
(۴) منافقت

ہماری قوم میں منافقین کی ایک بڑی جماعت شامل ہے، اور اس کی تعداد روز بروز بڑھ رہی ہے۔ کثرتِ اشخاص، تعلیم یافتہ، صاحبِ قلم، صاحبِ زبان، صاحبِ مال و زر، صاحبِ اثر اشخاص ایسے ہیں جو دل سے اسلام اور اس کی تعلیمات پر یقین نہیں رکھتے، مگر فحاش اور قطعی بے ایمانی کی راہ سے مسلمانوں کی جماعت میں شریک ہیں۔ یہ اسلام سے عقیدۂ اور عملاً نکل چکے ہیں، مگر اس سے برأت کا صریح اعلان نہیں کرتے، اس لیے مسلمان ان کے ناموں سے دھوکھا کھا کر انہیں اپنی قوم کا آدمی سمجھتے ہیں، اسی سے شادی بیاہ کرنے ہیں، ان سے معاشرت کے تعلقات رکھتے ہیں، اور ان زہریلے جانوروں کو اپنی جماعت میں چل پھر کر اور رہ بس کر زہر پھیلانے کا موقع دے رہے ہیں۔ نفاق کا خطو ہر زمانے میں مسلمانوں کے لیے سب سے بڑا خطرہ رہا ہے مگر اس نازک زمانہ میں تو یہ ہمارے لیے پیامِ موت ہے۔ آنکھیں کھولی کر دیکھیے کہ یہ منافقین کیسا اہلک زہر ہماری قوم میں پھیلا رہے ہیں۔ یہ اسلام کا مذاق اڑاتے ہیں۔ اس کی اساسی تعلیمات پر حملے کرتے ہیں۔ مسلمانوں کو دہریت اور الحاد کی طرف دعوت دیتے ہیں، ان میں بے دینی اور بے حیائی اور قانونِ اسلامی کی خلاف ورزی کو نہ صرف عملاً پھیلاتے ہیں بلکہ حکمِ مٹا زبان و قلم سے اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ ان کی تہذیب کو مٹانے کی ہر کوشش میں آپ دیکھیں گے کہ یہ دشمنوں سے چار قدم آگے ہیں۔ ہر وہ اسکیم جو اسلام اور مسلمانوں کی ریحِ کئی کے لیے کہیں سے نکلی ہو اس کو مسلمانوں کی جماعت میں نافذ کرنے کی خدمت ہی ٹاپک گردہ اپنے خدو تریا ہے اور اسلامی قومیت کا ایک جز بننے کی وجہ سے اس کو اپنا کام کرنے کا خوب موقع مل جاتا ہے۔

لہٰذا ہر قوم و ہر مسلمانوں کے رہنا اور اسلامی تہذیب کے محافظ بھی ایسے ہی لوگ ہیں۔

یہ حالت ہے اس وقت ہماری قوم کی، اور اس حالت میں یہ ایک بڑا انقلاب کے سرے پر کھڑی ہے۔ انقلاب کی فطرت بحرانی اور طوفانی فطرت ہوتی ہے۔ وہ جب آتا ہے تو آدمی اور سیلاب کی طرح آتا ہے۔ اس کے زور کا مقابلہ اگر کچھ کر سکتی ہیں تو مضبوط جی ہوئی چٹانیں ہی کر سکتی ہیں۔ جو سیدہ عمارتیں جو اپنی جز پھوڑا محض فضا کے سکون و موجودگی بدولت کھڑی ہوں، ان کا کسی انقلابی طوفان میں شیر نہ ٹھیکر سکتا ہے۔ اب جو کوئی صاحب بعیرت انسان اس وقت مسلمانوں کی حالت پر نگاہ ڈالے گا۔ وہ بیک نظر معلوم کرے گا کہ ان کمزوریوں کے ساتھ یہ قوم ہرگز کسی انقلاب کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ اس کے لیے انقلابی دور میں اپنے قومی تشخص اور اسلامی تہذیب کے خصائص کو پہلے جاننا، اور اپنے آپ کو پامالی سے محفوظ رکھنا بہت ہی مشکل ہے۔ اول تو جماعت کی بندہ پر وہ بہت سے اجنبی اثرات کو بے جانے بوجھے قبول کر لے گی۔ پھر زمانہ کیہ کھڑا اس کو بہت سی ایسی چیزوں سے متاثر کر دے گا جن کو وہ جانتی ہو گی کہ اسلامی تعلیمات کے خلاف اور اسلامی تہذیب کے منافی ہیں۔ اس طرح ایک بڑی حد تک تو بلا مقابلہ ہی شکست واقع ہوگی۔ اس کے بعد جو عقوڑے بہت آسان باقی رہ جائیں گے۔ وہ اگر کسی شدید حملے پر بیدار بھی ہوئے، اور اس قوم نے اپنے وجود کی حفاظت کرنی بھی چاہی تو نہ کر سکے گی، کیونکہ اپنی بد نظمی اور انتشار کی بدولت اس کے لیے کوئی متحدہ جدوجہد کرنا مشکل ہوگا، اور اسی گروہ سے ہزاروں ٹکڑوں خان، مقدار اور منافق اس کے قومی وجود کو پامال کرانے کے لیے اٹھ کھڑے ہوں گے۔

قومی تحریک کی حقیقت

مسلمانوں کی حالت کا جائزہ آپ نے چکے۔ اب آئندہ انقلاب کے نتائج کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ان قوتوں کا بھی جائزہ لینا ضروری ہے جو اس انقلابی تحریک میں کام کر رہی ہیں۔

ہندوستان کی جدید وطنی حرکت دراصل ترقی ہے اس تضاد کا جو انگریزی

اقتدار اور ہندوستان کے درمیان گوشتہ ویر ہو سوسال سے ہو رہا ہے یہ تصادم
 محض سیاسی نہیں ہے، بلکہ فکری اور عمرانی بھی ہے، اور یہ عجیب بات ہے کہ فکری
 اور عمرانی تصادم کا جو نتیجہ ہوا ہے وہ سیاسی تصادم کے نتیجہ سے بالکل برعکس ہے۔
 انگریزی سیاست کے جو رواستبداد اور معاشی ورٹ نے تو ہندوستان کے باشندوں کو
 آزادی کا سبق دیا، اور ان میں یہ جذبہ پیدا کیا کہ بند غلامی کو توڑ کر پھینک دیں۔ لیکن
 لیکن انگریزی علوم و فنون اور انگریزی تہذیب و تمدن نے ان کو پوری طرح مغرب
 کا غلام بنا دیا، اور ان کے دماغوں پر اتنا زبردست قابو پایا کہ اب وہ زندگی کا کوئی
 نقشہ اس نقشہ کے خلاف نہیں سوچ سکتے جو ان کے سامنے اہل مغرب نے پیش کیا ہے۔
 وہ جس قسم کی آزادی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت صرف یہ ہے کہ
 ہندوستان سیاسی حیثیت سے آزاد ہو، اپنے گھر کا انتظام آپ کرے، اور اپنے
 وسائل معیشت کو خود اپنے مفاد کے لیے استعمال کرے۔ لیکن یہ آزادی حاصل کرنے
 کے بعد اپنے گھر کے انتظام اور اپنی زندگی کی تعمیر کا جو نقشہ ان کے ذہن میں ہے وہ
 از سر تا پا فرنگی ہے۔ اسی کے پاس جتنے اجتماعی تصورات ہیں، جس تمدن عمرانی اصول ہیں
 سب کے سب مغرب سے حاصل کیے ہوئے ہیں۔ ان کی نظر فرنگی نظر ہے، ان
 کے دماغ فرنگی دماغ ہیں، ان کی ذہنیت پوری طرح فرنگیت کے پانچے میں ڈھلی
 ہوئی ہے۔ بلکہ اختلافیت کے بحران نے ان کو دایم از کم ان کے سب سے ذلیل
 پُر جوش طبقوں کو فرنگیوں میں سے بھی اس قوم کا تہ بنادیا ہے، جو انتہائی ہندی
 میں تمام فرنگی اقوام کو پیچھے چھوڑ چکی ہے۔ وہ کچے مٹہ پرست ہیں۔ ان کی نگاہیں
 اخلاق و روحانیت کی کوئی قیمت نہیں۔ ان کو خدا پرستی سے نفرت ہے سبب
 کہ وہ شر و فساد کا ہم سنی سمجھتے ہیں۔ مذہبی اور اخلاقی قدروں کو وہ پرکھ کے برابر
 بھی وقعت دینے کے لیے تیار نہیں۔ ان کو ہر ایسی قومیت اور ہر ایسے قومی امتیاز سے
 پرہیز ہے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ وہ زیادہ سے زیادہ رواداری جو مذہب کے
 ساتھ برت سکتے ہیں وہ صرف یہ ہے کہ اس کی عبادت گاہوں اور اپنے مراسم میں

بیٹے دیں۔ باقی رہی اجتماعی زندگی تو اس میں مذہب اور مذہبیت کے ہر اثر کو مٹانا ان کا نصب العین ہے، اور ان کے نزدیک اس اثر کو مٹائے بغیر کوئی ترقی ممکن نہیں۔ ہندوستانی قومیت کا جو نقشہ ان کے پیش نظر ہے، اس میں مذہبی جماعتوں کے لیے کوئی گنجائش نہیں۔ وہ تمام امتیازی حدود کو توڑ کر وطنیت کی بنیاد پر ایک ایسی قوم بنانا چاہتے ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک ہی طرز پر تعمیر ہو اور وہ طرز اپنے اصول و فروع میں خالص مغربی ہو۔

قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج

چونکہ اس جماعت کے مقاصد میں سیاسی آزادی کا مقصد سب سے مقدم ہے، اور وہی اس وقت حالات کے لحاظ سے نمایاں ہو رہا ہے، اس لیے مسلمانوں کے آزادی پسند طبقہ اس کی طرف کھینچ رہے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انگریز کی فحش ہندوستان کے تمام باشندوں کے لیے ایک مشترک مصیبت ہے، اس مصیبت سے نجات حاصل کرنے کے لیے مشترک جدوجہد کرنا ہر امتیاز معقول ہے، اور جو گروہ اس جدوجہد میں سب سے زیادہ سرگرم ہو، اس کی طرف دلوں کا مائل ہونا اور اس کے ساتھ شریک عمل ہو جانا بظاہر ضروری نظر آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستان کے علماء اور سیاسی رہنماؤں میں سے ایک بڑی جماعت اور فحش جماعت لاگریس کی طرف جا رہی ہے اور عام مسلموں کو بھی ترغیب دے رہی ہے کہ اس میں شریک ہو جائیں۔ لیکن عمل کی طرف قدم بڑھانے سے پہلے ایک مرتبہ اچھی طرح سوچ لینا چاہیے کہ اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی جو کمزوریاں ہم نے اوپر بیان کی ہیں وہ سب آپ کے سامنے ہیں۔ ان کو پیش نظر رکھ کر خود کہیے کہ ان کمزوریوں کے ساتھ جب یہ قوم لاگریس میں شریک ہوگی اور اس کے عوام بے لاگریسی لاکھوں کا رابطہ قائم ہوگا تو آزادی وطن کی تحریک کے ساتھ ساتھ اور کس کس قسم کی تحریکیں ان کے درمیان پھیلیں گی۔ کس کس طرح مسلمانوں کے عوام ان اجتماعی نظریات، ان مہمانہ انکار اور ان



سے حکومت کرتا ہے، عدل کے بجائے جور پیچھتا ہے، اصلاح کی جگہ فساد کرتا ہے،
 قرین بلا مشہور اسلامی حدود سے ہے، لیکن اس لحاظ سے آپ کو دوستی اور دشمنی کا معیار
 اصول کو قرار دینا بڑے گمانہ کہ وطنیت کو۔ جو کہہ اگر ریز کرتا ہے، اگر وہی کچھ دوسرے
 کہیں تو آپ معنی اس بنا پر ان کی حمایت نہیں کر سکتے کہ وہ ہمارے ہم وطن ہیں۔ مسلمان
 ملک میں دینی اور غیر دینی کوئی چیز نہیں۔ وہ غیر ملک کے شہریب اور مسلمان کو گلے لگا
 سکتا ہے مگر اپنے وطن کے اور جہاں اور البرہیب سے دوستی نہیں کر سکتا۔ پس اگر آپ
 مسلمان ہیں تو وطنیت کو رنگ بن سکتے ہیں مگر ہر کسی کے ملک پر سچے مسلمان ہر کسی کی حمایت سے اگر ریز کی
 نفی کے جو کہہ ضرور آپ کا فریضہ ہے، مگر کسی ایسی حکومت کے قیام میں مدد نہ کرنا
 آپ کے لیے ہرگز جائز نہیں جس کی بنیاد اپنی اصولوں پر ہو جن پر اگر ریزی حکومت کی
 بنیاد قائم ہے، عام اس سے کہ وہ دینی حکومت ہو یا غیر دینی۔ آپ کا کام باطل کی کوٹھا کر
 دوسرے باطل اور بدتر باطل کو قائم کرنا نہیں ہے۔ آپ اگر ریزی حکومت کے خلاف
 ہر وہی گروہ سے مواظبت کیجیے جس کو مٹا چاہتا ہو۔ مگر یہ بتائیے کہ اس خلاف حکومت
 کو مٹا کر ایک عادل حکومت قائم کرنے کے لیے آپ نے کیا انتظام کیا ہے؟ کون سی
 طاقت آپ نے فراہم کی ہے جس سے آپ دوسری حکومت کی تشکیل جن کے اصولوں
 پر کر سکیں؟ یہ نہیں تو جانے دیجئے کہ آپ نے خود اپنی قوم کو باطل کے
 اثرات سے بچانے کا کیا بندوبست فرمایا ہے؟

کیا آئینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟

آپ کہتے ہیں کہ ہم اپنی تہذیب اور اپنے قومی طریقوں کی حفاظت کے
 لیے آئینی ضمانتیں لیں گے۔ ہم دستور اساسی میں ایسے تحفظات رکھوائیں گے جن سے
 اسلامی مفاد پر اثر نہ پڑے۔ بلا مشہور یہ سب کچھ آپ کر سکتے ہیں۔ مگر شاید آپ
 نے غور نہیں فرمایا کہ آئینی ضمانتیں اور دستور اساسی کے تحفظات اور دوسرے تمام کاغذی
 موافق صرف اسی قوم کے لیے مفید ہو سکتے ہیں جس میں ایک طاقت ور رائے عام
 موجود ہو جو اپنے آپ کو سمجھتی ہو، اپنی تہذیب کو جانتی ہو، اس کی خصوصیات کو

پہچانتی ہو، اس کی حفاظت کا ناقابل تسخیر ارادہ رکھتی ہو اور منفرد و مجتہد اس کی طرف سے مدافعت کے لیے ہر وقت سینہ سپر ہو۔ یہ صفات اگر آپ کی قوم میں موجود ہیں تو آپ کو کسی آئینی ضمانت اور کسی دستوری تحفظ کی بھی ضرورت نہیں، اور اگر آپ کی قوم ان صفات سے عاری ہے تو یقین رکھیے کہ کوئی ضمانت اور کوئی تحفظ ایسی حالت میں کارآمد نہیں ہو سکتا۔ آپ دستور اساسی کی ضمانتوں کو زیادہ سے زیادہ خارجی مصلوں کے مقابلہ میں استعمال کر سکتے ہیں۔ مگر اندوہی انقلاب کا آپ کے پاس کون سا علاج ہے؟ مثال کے طور پر فرض کیجئے کہ کل غلط تسلیم شروع ہوتی ہے اور آپ کی قوم کے افراد خود اپنی مرضی سے دھڑا دھڑا اپنی لڑکیوں اور لڑکوں کو غلط مدارس میں بھیجتے ہیں۔ کون سا دستوری تحفظ اس تحریک کو اور اس کے ذہریے نتائج کو روکنے کے لیے استعمال کیا جائے گا؟ فرض کیجئے کہ سول میرج کے طریقہ پر نکاحوں کا رواج پھیلتا ہے اور آپ کی قوم خود اس تحریک سے متاثر ہو جاتی ہے کونسی آئینی ضمانت اس کی روک تھام کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ آپ کی اپنی قوم میں پروپیگنڈہ کی قوت اور تعلیم کے وسائل سے ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جاتی ہے جو قوانین اسلامی میں ترمیم و تیسخ پر راضی ہو بلکہ مبصر ہو، آپ کی اپنی قوم کے افراد ایسے قوانین کی حمایت کے لیے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں جو اصولی اسلام کے خلاف ہوں، خود آپ ہی کے دوڑوں کی اکثریت سے ایسی تجویزیں پاس ہو جاتی ہیں جو آپ کے تمدن کو اسلامی منہاج سے ہٹا دینے والی ہوں جو کون سے بنیادی حقوق، ہیں جن کا واسطہ دے کہ آپ ان چیزوں کو منسوخ کر سکیں گے؟ فرض کیجئے کہ آپ کی قوم بتدریج ہمسایہ قوم کے طرز معاشرت، آداب و اطوار، عقائد و افکار کو قبول کرنا شروع کرتی ہے، اور اپنے قومی امتیازات کو خود بخود مٹانے لگتی ہے۔ کونسا کاغذی میثاق اس تدریجی انجذاب کی روک تھام کر سکے گا؟ آپ اس کے جو اب میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ سب تمہارے خیالی مفروضات ہیں۔ اس

لے یہ تحریر ۱۳۵۶ء کی ہے۔ چند سال بعد یہ مدثرہ ایک حقیقت بن گیا۔ (درتب)

لیے کہ جو مسلمان اس وقت وطنی تحریک میں شامل ہیں ان کے منہ آپ کے سامنے
موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے کہ ان کا طرز عمل انگریزوں کے غلاموں سے کچھ بھی مختلف نہیں۔
وہی ذہنی غلامی وہی زمانہ انصاف و تاثیر وہی انجذاب کی کیفیت یہاں بھی نمایاں ہے
جو استغناء فرنگ کے طائفین کو حاکمین میں نظر آتی ہے۔ پھر جب اپنی قوم کی کمزوری
اور اس کی موجودہ مزاجی کیفیت کے کھلے ہوئے علام اور آثار آپ کی آنکھیں دیکھ
رہی ہیں تو آخر کس بھروسہ پر آپ ساری قوم کو دھرنے جانا چاہتے ہیں؟ فرمائیے
تو سہی کہ آپ نے باطنی انقلاب اور تدریجی انجذاب کو روکنے کے لیے کون سا تحفظ
کیا ہے؟

عوام کا جبر و اور سیاسی جماعتوں کی بے راہ رویاں

مسلمانوں میں اس دگت زیادہ ترقیوں گروہ پائے جاتے ہیں۔ ایک گروہ آزادی
وطن کے لیے بے چین ہے اور کانگریس کی طرف کھینچ رہا ہے یا کھینچ گیا ہے۔ دوسرا گروہ
اپنی قومی تہذیب اور اپنے قومی حقوق کی حفاظت کے لیے انگریزوں کی گود میں جانا چاہتا
ہے اور آئندہ انقلاب کے خطرات سے بچنے کی یہی ضرورت مناسب سمجھتا ہے کہ
سرکار برطانیہ کا مسلمانوں کی آزادی کی تحریک کو روکے۔ تیسرا گروہ عالم حیرت میں
کھڑا ہے اور خاموشی کے ساتھ واقعات کو دیکھ رہا ہے۔

ہمارے نزدیک یہ تینوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی ہم نے اوپر
دراخ کر دی۔ دوسرے گروہ کی غلطی بھی کچھ کم خطرناک نہیں۔ یہ لوگ اپنی کمزوریوں کی
اصلاح کرنے کے بجائے دوسروں کی ترقی کو روکنا چاہتے ہیں اور یہ سمجھ رہے ہیں کہ
ان کے ضعف کی تقاضی غیروں کے سہارے سے ہو جائے گی۔ ایسی ذلیل پالیسی دنیا
میں نہ کبھی کامیاب ہوئی ہے نہ ہو سکتی ہے۔ جو قوم خود رہنے کی طاقت نہ رکھتی ہو،
جس میں خود اپنے موقع پر کھڑے رہنے کا بل بوتائے ہو، وہ کب تک دوسروں کے
سہارے ہی سکتی ہے؟ کب تک کوئی سہارا اس کے لیے قائم رہ سکتا ہے؟ کب تک
زمانے کے انقلابات اس کی خاطر رکے رہ سکتے ہیں؟ انگریز قیامت تک کے لیے

ہندوستان پر حکومت کرنے کا بیڑہ لگھا کر نہیں لایا ہے۔ ہر قوم کے لیے ایک مدت ہوتی ہے۔ انگریز کے لیے بھی بہر حال ایک مدت ہے، اور وہ آج نہیں تو کل پوری ہوگی۔ اس کے بعد وہی قوم برسرِ اقتدار آئے گی جس میں ہمت، اصطلاحات ہوگی۔ حاکمانہ اوصاف ہوں تو وہ قوم تم ہو سکتے ہو، اور اگر تم ان سے عاری ہو تو بہر حال تمہاری قیمت میں محکوم کی ذلت اور ذلت کی موت ہی ہے۔ جو کچھ کھائی ہوئی دوش کسی عصا کے سہارے پر کھڑی ہو وہ ہمیشہ کھڑی نہیں رہ سکتی۔ عصا کبھی نہ کبھی ہٹ کے رہے گا، اور لاش کبھی نہ کبھی گر کے رہے گی۔

قیصر سے گروہ کی غلطی سب سے زیادہ خطرناک ہے۔ یہ دنیا ایک عرصہ جنگ ہے جس میں تنازع للبقا کا سلسلہ جاری ہے۔ اس معرکہ میں ان کے لیے کوئی کامیابی نہیں جو زندہ رہنے کے لیے متبادل اور زحمت کی قوت نہ رکھتے ہوں۔ خصوصیت کے ساتھ ایک دور کے خاتمہ اور دوسرے دور کے آغاز کا وقت تو قوموں کی قسمتوں کے فیصلے کا وقت ہوتا ہے۔ ایسے وقت میں سکون اور جمود کے معنی ہلاکت اور موت کے ہیں۔ اگر تم خود ہی مرجانا چاہتے ہو تو بیٹھے رہو اور اپنی موت کی آمد کا تماشہ دیکھو جاؤ۔ لیکن زندہ رہنے کی خواہش ہے تو سمجھو کہ اس وقت کا ایک ایک لمحہ قیمتی ہے۔ یہ سستی رفتار کا زمانہ نہیں ہے، صدیوں کے تغیرات اب مہینوں اور برسوں میں ہو جاتے ہیں۔ جس انقلاب کے سامان اس وقت ہندوستان اور ساری دنیا میں ہو رہے ہیں وہ طوفان کی سی تیزی کے ساتھ آ رہا ہے۔ اب تمہارے لیے زیادہ سے زیادہ دس پندرہ برس کی ہمت ہے۔ اگر اس ہمت میں تم نے اپنی کمزوریوں کی تلاشی نہ کی اور زندگی کی طاقت اپنے اندر پیدا نہ کی تو پھر کوئی دوسری ہمت تمہیں نہ ملے گی۔ اور تم وہی سب کچھ دیکھو گے جو دوسری کمزور قومیں اس سے پہلے دیکھ چکی ہیں۔ اللہ کا کسی قوم کے ساتھ رشتہ نہیں ہے کہ وہ اس کی خاطر اپنی شہت کو بدل ڈالے۔

جمود بہر حال ٹوٹنا چاہیے، حرکت کی ضرورت ہے اور شدید ضرورت ہے۔ مگر نری حرکت کسی کام کی نہیں۔ حکمت اور تدبیر کے ساتھ حرکت ہونی چاہیے خصوصاً

فازک اوقات میں تو حرکت بلا تذبذب کے معنی خود اپنے پاؤں چل کر خندق میں جا گرنے کے ہیں۔ یہ اندھے جوش اور الجھانہ شتاب رومی کا وقت نہیں۔ قدم اٹھانے سے پہلے ٹھنڈے دل و دماغ سے کام لے کر سوچیے کہ قدم کس سمت میں اٹھانا چاہیے؟ آپ کی منزل مقصود کیا ہے؟ اس کی طرف جانے کا صحیح راستہ کون سا ہے؟ اس راستہ پر چلنے کے لیے آپ کو کس سامان کی ضرورت ہے؟ کن کن مرحلوں سے سلامت گزر جائے گے؟ یہ کیا تدبیریں اختیار کرنی پڑیں گی؟

©2002-2006



ہمارا سیاسی نصب العین

کسی راستہ پر چلنے سے پہلے منزل مقصود کا تعین ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ حرکت اور سفر کو بذاتِ خود مقصود نہیں بنایا جاسکتا۔ کم از کم ذی عقل و ہوش انسان کے لیے تو یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ محض چلنے کی خاطر چلیں اور منتہائے نظر کوئی نہ ہو۔ لہذا مسلمانوں کے تمام سوچنے والے لوگوں کو سب سے پہلے یہ طے کرنا چاہیے کہ ان کا منتہائے نظر یا نصب العین کیا ہے۔ اس کے بعد طریق کار اور راہِ عمل کا انتخاب زیادہ آسان ہو جائے گا۔ کیونکہ جب وہ مقام متعین ہو جس تک ہمیں جانا ہے تو وہ راستہ بڑی آسانی سے دریافت ہو سکتا ہے جو اس مقام تک پہنچنے کا سب سے زیادہ سیدھا اور سب سے زیادہ اقرب راستہ ہو۔

عام طور پر آزاد خیالی مسلمان اپنی "قوم پرستی" کی نائش کرنے کے لیے کہتے ہیں کہ نصب العین ہندوستان کی کامل آزادی ہے۔ لیکن یہ بات عموماً بغیر سوچے سمجھے کہہ دی جاتی ہے۔ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہماری منزل مقصود محض آزادی ہی نہیں ہے بلکہ ایسی آزادی ہے جس کی وجہ سے ہندوستان میں اسلام نہ صرف قائم رہے بلکہ عزت اور طاقت والا بن جائے۔ آزادی ہند ہمارے نزدیک مقصود بالذات

نہیں ہے بلکہ اصل مقصد کے لیے ایک مزدوری اور ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے مقصود ہے۔ ہم صرف اس آزادی کے لیے لڑنا چاہتے ہیں، بلکہ صحیح تریہ ہے کہ اپنے مذہب کی رُو سے لڑنا فرما جانتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ حکم کلیتہً نہیں تو ایک بڑی حد تک دارالاسلام بن جائے۔ لیکن اگر آزادی ہند کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ جیادار و کفر ہے ویسا ہی رہے یا اس سے بدتر ہو جائے تو ہم بلا کسی مداخلت کے صاف صاف کہتے ہیں کہ ایسی آزادی وطن پر ہزار مرتبہ لعنت ہے۔ اور اس کی راہ میں بولنا، لکھنا، روپیہ صرف کرنا، لالٹیاں کھانا اور جیل جانا سب کچھ حرام قطعی حرام ہے۔

یہ ایسی صاف بات ہے جس میں دو رائے ہونے کی گنجائش ہی نہیں خصوصاً جو شخص قرآن اور سنت پر نظر رکھتا ہے اور منافق نہیں ہے وہ تو اس کے برحق ہونے میں چون و چرا نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں آزادی مسلم کاکم سے کم مرتبہ

منزل مقصود کا انتہائی مقام یعنی ہندوستان کو کلیتہً دارالاسلام بنانا تو اتنا بلند مقام ہے کہ آج کل کاکم ہمت مسلمان اس کا قصد کرنے کی جرأت اپنے اندر نہیں پاتا نہ پائے جانے دیجئے اس کو۔۔۔ اس سے فرد تو درجہ میں جس مقصد کے لیے یہی لڑنا ہے وہ کم سے کم یہ ہے کہ ہندوستان نہ تو بیرونی کفار کے تسلط میں رہے اور نہ اندرونی کفار کے کامل تسلط میں چلا جائے، بلکہ آزاد ہو کہ شہ دارالاسلام بن جائے۔

اب آگے بڑھنے سے پہلے اس بات کو سمجھ لیجئے کہ شہ دارالاسلام سے کیا مراد ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے معنی یہ سمجھتا ہے کہ مسلمانوں کے سے نام رکھنے والوں کو اسمبلیوں اور کونسلوں کی نشستیں اور سرکاری عہدے مل جائیں اور ہندوستان کے معاشی ثمرات میں ان کو بھی متناسب حصہ ملے، اور آزاد ہندوستان کی تمام عمرانی ترقیات سے (خواہ وہ ترقیات کسی صورت میں ہوں) انہیں بلا امتیاز مستفید ہونے کا موقع ملتا رہے، تو ہم کہیں گے کہ وہ غلطی پر ہے۔ ہم جس کو شہ دارالاسلام سمجھتے

ہیں، اور جو چیز درحقیقت اس نام سے موسوم ہو سکتی ہے، وہ یہ ہے کہ ہندوستان کی حکومت میں ہم محض "ہندوستانی" ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ "مسلمان" ہونے کی حیثیت سے حصہ دار ہوں، اور ہمارا حصہ اس قدر طاقت و برہمکہ

(۱) ہم اپنی قوم کی تنظیم اصول اسلامی کے مطابق کر سکیں۔ یعنی ہم کو حکومت کے ذریعہ سے اتنی قوت حاصل ہو کہ ہم مسلمانوں کے لیے اسلامی تعلیم و تربیت کا انتظام کر سکیں، ان کے اندر غیر اسلامی طریقوں کے رواج کو روک سکیں، ان پر اسلامی احکام جاری کر سکیں، اور اپنی قوم میں جو اصلاحات ہم خود اپنے طریق پر نافذ کرنے کی ضرورت محسوس ان کو خود اپنی طاقت سے نافذ کر سکیں، مثلاً زکوٰۃ کی تحصیل، اوقات کی تنظیم، قضاے شرعی کا قیام، قوانین معاشرت کی اصلاح وغیرہ۔

(۲) ہم اس ملک کے نظم و نسق اور اس کی تمدنی و معاشی تعمیر جدید میں اپنا اثر اس طرح استعمال کر سکیں کہ وہ ہمارے اصول تمدن و تہذیب کے خلاف نہ ہو۔ یہ ظاہر ہے کہ وسیع پیمانہ پر تمام ملک کی اجتماعی زندگی اور معاشی تنظیم اور تدریجی مملکت کی مشین جو شکل ہی اختیار کرے گی اس کا اثر دوسری قوموں کی طرح ہماری قوم پر بھی پڑے گا۔ اگر یہ تعمیر جدید اس نقشہ پر ہو جو اپنے اصول و فروع میں کلیتہً ہماری تہذیب کی ضد ہے تو ہماری زندگی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتی سیاسی صورت میں ہمارے لیے ناگزیر ہو جائے گا کہ یا تو ہم تمدن و معیشت کے اعتبار سے غیر مسلم بن جائیں یا پھر ہماری حیثیت اس ملک میں تمدنی و معاشی اچھوتوں کی سی ہو کر رہ جائے۔ اس نتیجہ کو صرت اسی طرح روکا جاسکتا ہے کہ ہند جدید کی تشکیل پر ہم اپنا اثر کافی قوت کے ساتھ ڈال سکیں۔

(۳) ہندوستان کی سیاسی پالیسی میں ہمارا اتنا اثر ہو کہ اس کی طاقت کسی

حال میں بیرون ہند کی مسلمان قوموں کی خلاف امتیاز نہ کی جاسکے۔

کانگریس کے بنیادی حقوق "ہمارے منہا تے نظر نہیں ہو سکتے

یہ مقصد جس کی ہم نے توضیح کی ہے وہ کم سے کم چیز ہے جس کے لیے ہم کو رونا

چاہیے۔ مدافعت کا پہلا صرف کمزور اختیار کرتے ہیں اور ان کا آخری انجام شکست
 ہے۔ اگر آپ اپنا مقصد صرف ان حقوق کے حصول کو بناتے ہیں جن کا اطمینان
 انگریزوں نے اپنے ”بنیادی حقوق“ واسے ریزولوشن میں دلایا ہے تو آپ دھوکے
 میں ہیں۔ آپ کی تہذیب، زبان، پرسنل لا، اور مذہبی حقوق کا تحفظ بھی (جسے آپ
 کافی سمجھ بیٹھے ہیں) دراصل اس کے بغیر ممکن نہیں کہ آپ فارورڈ پالیسی اختیار کر
 کے حکومت کی تشکیل میں طاقت و رجحان دار بننے کی کوشش کریں۔ اس میں اگر آپ
 نے غفلت کی اور حکومت کا اقتدار ان لوگوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں
 تو یقین رکھیے کہ کوئی دستور آپ کو من حیث المسلم ہلاک ہونے سے نہ بچا سکے گا۔
 انگریزی حکومت نے بھی آپ کے بہت سے حقوق تسلیم کر رکھے ہیں۔ مگر غور کیجئے
 وہ کیا چیز ہے جس نے آپ کو خود اپنے حقوق سے دست بردار کر دیا؟ انگریزوں نے
 آپ سے یہ بھی نہیں کہا کہ اپنی زبان میں لکھنا، پڑھنا، بولنا سب چھوڑ دو، زکوٰۃ
 نہ دو، شراب پیو، اور اپنے مذہب کے سارے احکام کو نہ صرف بالائے طاق رکھ
 دو، بلکہ ان کا مذاق تک اڑاؤ۔ پھر کس چیز نے آپ کی قوم کے لاکھوں کروڑوں افراد
 کو ایک صدی کے اندر اپنے دین و ایمان سے عملاً مغفرت کر ڈالا؟ انگریزوں نے آپ سے
 کبھی یہ مطالبہ نہیں کیا تھا کہ اپنی معاشرت بدل دو، اپنا لباس بدل دو، اپنے مکانوں
 کے نقشے بدل دو، اپنے آداب و اخلاق بدل دو، اپنی صورتیں بگاڑ لو، اپنے بچوں
 کو انگریز بنادو، اپنی عورتوں کو میم صاحب بناؤ، اپنے تمدن اور اپنی تہذیب کے
 سارے اصول چھوڑ کر پوری زندگی ہمارے نقشے پر ڈھال لو۔ پھر وہ کون سی چیز
 ہے جس نے آپ سے یہ سب کچھ کرا ڈالا؟ ذرا دماغ پر زور ڈال کر سوچئے، کیا اس
 کا سبب غیر مسلم اقتدار کے سوا اور بھی کچھ ہے؟ ڈھائی تین لاکھ انگریز چھ ہزار میل
 دُور سے آتے ہیں۔ آپ سے الگ تھلک رہتے ہیں۔ قصداً آپ کے اندرونی
 معاملات اور آپ کے تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے پرہیز کرتے
 ہیں۔ پھر بھی ان کے اقتدار کا یہ اثر ہوتا ہے کہ بیرونی جبر سے نہیں، بلکہ اندرونی

انقلاب سے آپ کی کاپی ایٹ جاتی ہے اور آپ خود بخود اپنے اُن بنیادی اور فطری حقوق تک سے دست بردار ہو جاتے ہیں جن کو کوئی حکومت اپنی رعایا سے نہیں چھینتی اور نہیں چھین سکتی۔ اب ذرا اندازہ لگائیے کہ اگر آزاد ہندوستان کی حکومت غیر اسلامی نقشہ پر بن گئی اور اس کا اقتدار ان ہندوستانیوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں، تو اس کے اثرات کیا ہوں گے؟ وہ انگریزوں کی طرح قبیل القعدو بھی نہیں، آپ سے الگ تھلگ رہنے والے بھی نہیں اور پھر غیر ملکی بھی نہیں ہیں کہ سیاسی یا سیاسی ان کو تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے روکے۔ ان کے اقتدار میں آپ کے اندرونی تفسیر و انقلاب کا کیا حال ہوگا اور دستور مملکت کی کون کون سی دفعات آپ کو اپنے حقوق کی پامالی سے روکیں گی؟

مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے

پس جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، مسلمانوں کے لیے ایسی آزادی وطن کی خاطر رونا تو قطعاً حرام ہے جس کا نتیجہ انگلستانی غیر مسلموں سے ہندوستانی غیر مسلموں کی طرف اقتدار حکومت کا انتقال ہو۔ پھر ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ وہ اس انتقال کے عمل کو بیٹھے ہوئے خاموشی سے دیکھتے رہیں۔ اور ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ اس انتقال کو روکنے کی خاطر انگلستانی غیر مسلموں کا اقتدار قائم رکھنے میں معاون بن جائیں۔ اسلام ہم کو ان تینوں راستوں پر جانے سے روکتا ہے۔ اب اگر ہم مسلمان رہنا چاہتے ہیں۔ اور ہندوستان میں اسلام کا وہ حشر دیکھنے کے لیے تیار نہیں جو اسپین اور سسلی میں ہو چکا ہے تو ہمارے لیے صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم آزادی ہند کی تحریک کا رخ حکومت کفر کی طرف سے حکومت حق کی طرف پھرنے کی کوشش کریں۔ اور اس غرض کے لیے ایک ایسی مہم و شانہ جنگ پر مکرستہ ہو جائیں جس کا انجام یا کامیابی ہو یا موت۔

یا تن رسد بجاناں یا حباں ز تن برآید

ہم آزادی ہند کے خلاف نہیں بلکہ ہر آزادی خواہ سے بڑھ کر اس کے





راہِ عمل

اب ہم کو اس سوال پر غور کرنا ہے کہ ہندوستان میں اسلامی قومیت کا وہ نصب العین جس کو ہم نے پچھلے صفحات میں بیان کیا تھا کس طریقہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ جہاں تک ہم کو معلوم ہے اس نصب العین سے کسی "مسلم" فرد یا گروہ کو اختلاف نہیں۔ اختلاف جو کچھ بھی ہے اس امر میں ہے کہ ہمارے لیے صحیح راستہ کون سا ہے؟ اب ہمیں ان مختلف راستوں پر ایک تنقیدی نگاہ ڈالنی چاہیے جو ہمارے سامنے ہیں۔ اس کے بعد راہِ راست خود بخود واضح ہو جائے گی۔

ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں

ہندوستان میں ہماری دو حیثیتیں ہیں۔ ایک حیثیت ہمارے "ہندوستانی" ہونے کی ہے، اور دوسری حیثیت "مسلمان" ہونے کی۔

پہلی حیثیت میں ہم اس ملک کی تمام دوسری قوموں کے شریکِ حال ہیں۔ ملک تلاش اور فائدہ کشی میں مبتلا ہو گا تو ہم بھی مفلس اور بھارتہ کش ہوں گے۔ ملک کو ٹوٹا جائے گا تو ہم بھی سب کے ساتھ ٹوٹے جائیں گے۔ ملک میں جو ردِ ظلم کی حکومت ہو گی تو ہم بھی اسی طرح پامال ہوں گے جس طرح ہمارے اہل وطن ہوں گے۔

ملک پر غلامی کی وجہ سے یہ حیثیت مجموعی جتنی مصیبتیں نازل ہوں گی، جتنی لعنتیں برسوں
گی، ان سب میں ہم کو برابر کا حصہ ملے گا۔ اس لحاظ سے ملک کے جتنے سیاسی و معاشی
مسائل ہیں وہ سب کے سب ہمارے اور دوسری اقوام ہند کے درمیان مشترک ہیں۔
جس طرح ان کی فلاح و بہبود ہندوستان کی آزادی کے ساتھ وابستہ ہے، اُسی طرح
ہماری بھی ہے۔ سب کے ساتھ ہماری بہتری بھی اس پر منحصر ہے کہ یہ ملک ظالموں
کے تسلط سے آزاد ہو۔ اس کے وسائل ثروت اسی کے باشندوں کی ترقی اور بہتری
پر صرف ہوں۔ اس کے بسنے والوں کو اپنے افلاس، اپنی جہالت، اپنی اخلاقی
پستی، اور اپنی تمدنی پس ماندگی کا علاج کرنے میں اپنی قوتوں سے کام لینے کے پورے
مواقع حاصل ہوں، اور کوئی جابر قوم ان کو اپنی ناجائز اغراض کے لیے آلہ کار
بنانے پر تیار نہ رہے۔

دوسری حیثیت میں ہمارے مسائل کچھ اور ہیں جن کا تعلق صرف ہم ہی
سے ہے۔ کوئی دوسری قوم ان میں ہماری شریک نہیں ہے۔ اجنبی استیلاء نے
ہمارے قومی اخلاق کو، ہماری قومی تہذیب کو، ہمارے اصولی حیات کو، ہمارے
نظام جماعت کو زبردست نقصان پہنچایا ہے۔ ڈیڑھ سو برس کے اندر غلامی ان
تمام بنیادوں کو گھن کی طرح کھا گئی ہے جن پر ہماری قومیت قائم ہے۔ تجربے
نے ہم کو بتا دینا ہے اور روز روشن کی طرح اب ہم اس حقیقت کو دیکھ رہے ہیں کہ
اگر یہ صورت حال زیادہ مدت تک جاری رہی تو ہندوستان کی اسلامی قومیت رفتہ
رفتہ گھل گھل کر طبعی موت مر جائے گی اور یہ برائے نام ڈھانچہ جو باقی رہ گیا ہے یہ بھی
نہ رہے گا، اس حکومت کے اثرات ہم کو اندر ہی اندر غیر مسلم بنائے جا رہے ہیں۔
ہمارے دلی و دماغ کی تہوں میں وہ جڑیں سکھتی جا رہی ہیں جن سے اسلامیت کا
درخت پیدا ہوتا ہے۔ ہم کو وہ جیش پلایا جا رہا ہے جو ہماری ماہیت کو بدل کر
خود ہمارے ہی ہاتھوں سے ہماری مسجد کو منہدم کر دے۔ جس مختار گئے ساتھ ہم
میں یہ تغیرات ہو رہے ہیں اس کو دیکھتے ہوئے ایک مبہر اندازہ لگا سکتا ہے کہ

اس عمل کی تکمیل اب بہت قریب آگئی ہے۔ زیادہ سے زیادہ تیسری چوتھی پشت تک پہنچتے پہنچتے ہمارا سوادِ اعظم خود بخود غیر مسلم بن جائے گا اور شاید گنتی کے چند نفوس اس عظیم الشان قوم کے مغربے پر آنسو بہانے کے لیے رہ جائیں گے۔ پس ہماری قومیت کا بقا و تحفظ اس پر منحصر ہے کہ ہم اس حکومت کے تسلط سے آزاد ہوں اور اس نظامِ اجتماعی کو اندر نہ تو قائم کریں جس کے مٹ جانے ہی کی بدولت ہم پر مصائب نازل ہو رہے ہیں۔

آزاد ملی وطن کے دورِ راستے

ہماری یہ دونوں حیثیتیں باہم متلازم ہیں۔ ان کو نہ عقلاً منفک کیا جاسکتا ہے

نہ عملاً۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ آزادی ان دونوں حیثیتوں سے ہماری مقصود ہے۔ اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے جننے مساعی ہمارے اور تمام دوسرے باشندگانِ ہند کے درمیان مشترک ہیں ان کو حل کرنے کے لیے مشترک طور پر ہی جدوجہد کرنی چاہیے۔ اور یہ بھی سراسر درست ہے کہ مسلم ہونے کی حیثیت سے جو آزادی ہم چاہتے ہیں وہ بھی بہر طور ہمیں اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب کہ ہمیں ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے آزادی حاصل ہو جائے لیکن یہ تامل اور توافق جو بادی النظر میں دکھائی دیتا ہے اس میں ایک بڑا دھوکا چھپا ہوا ہے۔ اور درحقیقت اسی مقام پر بہت سوں نے دھوکا کھایا ہے۔ غارِ نگاہ سے آپ دیکھیں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی سیدھی سڑک نہیں ہے جس پر آپ انکھیں بند کر کے بے تکان چلے جائیں۔ ٹھیک اسی مقام پر جہاں آپ اگر ٹھہرے ہیں ایک دورِ باہم موجود ہے۔ دو سڑکیں بالکل مختلف سمتوں میں جا رہی ہیں اور آپ کو قدم اٹھانے سے پہلے عقل و تیز سے کام لے کر فیصلہ کرنے کی ضرورت ہے کہ جانا کدھر ہے؟

۱۔ وطن پرستی

آزادی وطن کا ایک دستہ ہے جس کو ہم مرث ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے اختیار کر سکتے ہیں۔ اس راہ کے بنانے والے اور اس پر ہندوستانیوں کو چلنے والے وہ لوگ ہیں جن کے پیش نظر ”وطنی قومیت“ کا مغربی تصور ہے، اور اس تصور کی تہ میں انسانیت کا ہندو تصور گہرا جما ہوا ہے۔ ان کا تہہائے مقصود یہ ہے کہ ہندوستان میں مختلف قومی امتیازات جو مذہب اور تہذیب کی تفریق پر قائم ہیں مٹ جائیں اور سارا ملک ایک قوم بن جائے۔ پھر اس ”قوم“ کی زندگی کا جو نقشہ ان کے سامنے ہے وہ اشتراکیت اور ہندویت سے مرکب ہے، اور اس میں مسلمانوں کے حوالی حیات کی رعایت تو درکنار، اس کے لیے کوئی ہمدردانہ نقطہ نظر بھی ان کے پاس نہیں ہے۔ زیادہ سے زیادہ رعایت جس کی گنجائش وہ اس ”ہندی قومیت“ میں نکال سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ جن معاملات کا تعلق انسان اور خدا کے مابین ہے ان میں ہر گروہ کو اعتقاد اور عمل کی آزادی حاصل رہے۔ مگر جو معاملات انسان اور انسان کے درمیان ہیں ان کو وہ خالص وطنیت کی بنیاد پر دیکھنا چاہتے ہیں منظم مذہب (Organized Religion) یعنی ایسا مذہب ان کے نزدیک اصولاً قابل اعتراض ہے جو اپنے متبعین کو ایک مستقل قوم بناتا ہو اور اس کو تعلیم، معیشت، معاشرت، تمدن، اخلاق اور تہذیب میں دوسرے مذاہب کے متبعین سے الگ ایک ڈھنگ اختیار کرنے اور ایک ضابطہ کی پابندی کرنے پر مجبور کرتا ہو۔ وہ ہندوستان کے موجودہ حالات کی رعایت ملحوظ رکھ کر کچھ مدت تک اس قسم کے ”منظم“ مذہب کو ایک مدد دہ اور دھندلی شکل میں باقی رکھنا گوارا کر لیں گے چنانچہ اسی گوارا کر لینے کے انداز میں انہوں نے ہندوستان کے مختلف فرقوں کو ان کی زبان اور ”پرسنل لا“ کے تحفظ کا یقین دلایا ہے۔ مگر وہ کسی ایسے نظام کو برداشت نہیں کر سکتے جو اس ”منظم مذہب“ کو زید طاقت اور مستقل زندگی عطا کرنے والا ہو۔ بلکہ اس کے برعکس وہ ہندوستان

جدید کی تعمیر اس طرز پر کرنا چاہتے ہیں جس میں یہ منظم مذہب "ملت و ملتہ" یعنی شخصی ہو کر
 طبی موت مر جائے اور ہندوستان کی ساری آبادی ایک ایسی قوم بن جائے جس میں
 سیاسی پارٹیوں اور معاشی گروہوں کی تفریق تو پاس ہے مگر تقسیم و تہذیب
 تمدن و معاشرت، اخلاق و آداب اور تمام دوسری حیثیات سے سب ایک رنگ میں
 رنگے ہوئے ہوں۔ اور وہ رنگ نظرۂ وہی ہونا چاہیے جو اس تحریک کے محرکوں کا
 رنگ ہے۔

یہ راستہ جس کی خصوصیات کو آج ایک اندھا بھی دیکھ سکتا ہے، ہم صرف اسی
 وقت اختیار کر سکتے ہیں جب کہ ہم اپنی دوسری حیثیت کو قربان کرنے پر راضی ہو جائیں
 اس راستہ پر چل کر ہم کو وہ آزادی حاصل نہیں ہو سکتی جو ہمیں مسلمان ہونے کی حیثیت
 سے درکار ہے۔ بلکہ اس راستے میں سرے سے ہماری یہ حیثیت ہی گم ہو جاتی ہے۔
 اس کو اختیار کرنے کے معنی یہ ہیں کہ انگریزی حکومت کے ماتحت جس انقلاب کا عمل
 ڈیڑھ سو برس سے ہماری قوم میں ہو رہا ہے وہ ہندوستانی حکومت کے ماتحت اور
 زیادہ شدت و سرعت کے ساتھ پایہ تکمیل کو پہنچے اور اس کی تکمیل میں ہم خود مددگار
 بنیں۔ اور وہ اتنا مکمل انقلاب ہو کہ پھر اس کے ردِ عمل کا کوئی امکان نہ رہے۔ انگریزی
 حکومت کے اثر سے مغربی تہذیب میں خواہ ہم کتنے ہی جذب ہو جائیں، بہر حال
 انگریزی قومیت میں جذب نہیں ہو سکتے بہر حال ہمارا ایک الگ اجتماعی وجود باقی رہتا
 ہے جس کا پھر اپنی سابقہ صورت پر واپس ہونا ممکن ہے۔ لیکن یہاں تو صورتِ حال
 ہی دوسری ہے۔ ایک طرف ہمارے ہر امتیازی نشان حتیٰ کہ ہمارے احساسِ قومیت
 تک کو فتر پرستی (Communalism) قرار دے کر اس کے خلاف نفرت انگیز
 پراپیگنڈا کیا جاتا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ مستقل جماعت (Community)
 کی حیثیت سے ہمارا وجود ناقابلِ برواشت ہے۔ دوسری طرف ہماری قوم کے
 ان لوگوں کو قوم پرست (Nationalist) کہا جاتا ہے جو تہجد کر کے کہتے
 ہیں: "ہم سے ماترم کے نعرے لگاتے ہیں، مندوں میں پیچ کر عبادت تک میں



قوم کو آزاد ہندوستان کی حکومت میں اتنی طاقت حاصل ہو کہ وہ اپنے ان مسائل کو خود حل کرنے کے قابل ہو۔

جیسا کہ ہم بار بار کہہ چکے ہیں، ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ کرنا ہمارے لیے قطعاً ناگزیر ہے لیکن ہم جس قسم کی آزادی کے لیے لڑ سکتے ہیں، اور لڑنا فرض جانتے ہیں وہ یہی ہے۔ رہی وہ آزادی جو وطن پرستوں کے پیش نظر ہے، تو اس کی حمایت میں لڑنا کیا معنی، ہم تو اسے انگریزوں کی غلامی سے بھی زیادہ ملعون سمجھتے ہیں۔ ہمارے نزدیک اس کے علمبردار مسلمانوں کے لیے وہی کچھ ہیں جو کلائیو وارڈز لی تھے اور ان کے پیرو تحفظوں کی حیثیت بھی میر جعفر اور میر صادق سے مختلف نہیں۔ گویا تین اور حالات مختلف ہیں، مگر دشمنی اور غداری کی نوعیت میں کوئی فرق نہیں۔

کانگریس کی طرف بلانے والوں کی غلطی

اب سوال یہ ہے کہ یہ آزادی جس کو ہم اپنا مقصد بتا رہے ہیں کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ مسلمانوں میں آج کل دو گروہ نمایاں ہیں جو مختلف تجویزیں پیش کر رہے ہیں۔

ایک گروہ کہتا ہے کہ آزادی وطن کے لیے جو جماعت جدوجہد کر رہی ہے اس کے سامنے اپنے مطالبات پیش کرنا اور جب وہ انہیں منظور کر لے تو اس کے

لے بعض حضرات نے اس فقرے کی سختی کی شکایت کی ہے۔ ان کے اطمینان تلک کے لیے میں یہ ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ اس فقرے میں میرا مدعے سخن ان لوگوں کی جانب نہیں جو سچے مسلمان ہیں اور محض اجتہادی غلطی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ بلکہ میں دو قسم کے لوگوں کو میر جعفر و میر صادق سے تشبیہ دے رہا ہوں۔ ایک وہ جن کے دلوں سے درحقیقت اسلام نکل چکا ہے۔ مگر وہ مسلمانوں کے صہیں میں رہ کر اُمتِ مسلمہ کی ریح لکھی کر رہے ہیں۔ دوسرے وہ جنہوں نے اپنی اغراض کو اپنا مقصد بنالیا ہے اور ہر بڑھتی ہوئی طاقت کے آگے سجدہ کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔

ساتھ شریک ہو جاؤ۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ بلا کسی شرط کے اس آزادی کی تحریک میں حصہ لو۔

ہمارے نزدیک یہ دونوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی یہ ہے کہ وہ

کمزوروں کی طرح بیک ہنگنا چاہتا ہے۔ بالفرض اگر اس نے مطالبہ کیا اور انہوں نے ٹان

جی یا تو نتیجہ کیا نکالے گا؟ جس قوم میں خود زندہ رہنے اور اپنی زندگی اپنے ہی ہوتے پر قائم

رکھنے کی صلاحیت نہیں اس کو دوسرے کب تک زندہ رکھ سکیں گے؟ رہا دوسرا گروہ

تو وہ آزادی کے جوش میں اپنی قوم کی ان بنیادی کمزوریوں کو بھول جاتا ہے جنہیں گزشتہ

صفحات میں ہم تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اگر ثابت کر دیا جائے کہ وہ کمزوریاں

واقعی نہیں ہیں، اور مسلمان درحقیقت اس قدر طاقت ور ہیں کہ جدید شیخنظم سے

ان کی قومیت اور قومی تہذیب کو کسی قسم کا خطرہ نہیں، تو ہم اپنی رائے واپس لینے

کے لیے تیار ہیں۔ لیکن اگر یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ہم یقین کے ساتھ کہتے ہیں

کہ نہیں کیا جاسکتا، تو پھر صاف من یجئے کہ اس مرحلہ پر مسلمانوں کو کانگریس کی طرف

دعوت دینا دراصل ان کو خودکشی کا مشورہ دینا ہے۔ محض جذبات سے اپیل کر

کے آپ حقائق کو نہیں بدل سکتے۔ جس مریض کی آدمی جان نکل چکی ہے اس کے

سامنے سپر سلاہ بن کر آنے سے پہلے آپ کو حکیم بن کر آنا چاہیے۔ پہلے اس کی

نبض دیکھئے اور اس کے مرض کا علاج کیجئے پھر اس کی کمر سے تلوار بھی باندھ لیجئے

گا۔ یہ کہاں کی ہوشمندی ہے کہ مریض تو بستر پر پڑا ایڑیاں رگڑ رہا ہے اور آپ

اس کے سر ہانے کھڑے خطبہ دے رہے ہیں کہ اٹھ بہادر اپنی طاقت کے بل پر کھڑا

ہو، باندھ کر سے تلوار اور چل میدان کلزار میں!

یہ دونوں راستے جنہوں نے اختیار کیے ہیں، ان میں متعدد حضرات ایسے

ہیں جن کے لیے ہمارے دل میں غایت درجہ کا احترام موجود ہے۔ ان کے خلوص

ایمان میں ہم کو فخر و براہر شک نہیں۔ مگر ان کی جلالیت شان کا پورا پورا ادب ملحوظ

رکھنے ہوئے ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ وہ اس وقت مسلمانوں کی غلط رہنمائی کر رہے

ہیں، اور اس غلط فہمی کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن اور مستقبل کے امکانات پر کافی غور و غور نہیں کیا ہے۔

چند غور طلب حقائق

ہمارے رہنماؤں کو قدم اٹھانے سے پہلے حسب ذیل حقائق کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔

۱) مسلمانوں کی حیثیت قومی کو برقرار رکھنے کے لیے وہ چیز بالکل ناگزیر ہے جس کو آج کل سیاسی اصطلاح میں سلطنت کے اندر ایک سلطنت کہا جاتا ہے۔ ان کی سوسائٹی جن بنیادوں پر قائم ہے وہ استوار ہی نہیں رہ سکتیں جب تک کہ خود ان کی اپنی جماعت میں کوئی قوت مضابطہ اور ہیئتِ حاکمہ موجود نہ ہو۔ ایسی ایک مرکزی طاقت کے بغیر کسی غیر مسلم نظامِ حکومت میں رہنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کا اجتماعی نظام رفتہ رفتہ مضلل ہو کر فنا ہو جائے اور وہ بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ ہی نہ رہ سکیں۔

(۲) اٹھارہویں صدی کے سیاسی انقلاب نے ہم کو اس چیز سے محروم کر دیا اور اس کی بدولت جو اضلال ہماری سوسائٹی میں رونما ہوا اسے ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک مسلسل اور پیہم انحطاط کی طوٹ لے جانے کے بعد یہ انقلاب ہم کو ایک ایسے مقام پر چھوڑ رہا ہے جہاں ہماری جمیعت پر لگندہ، ہمارے اخلاق تباہ، ہماری سوشل لائف ہر قسم کی بیماریوں سے زار و نزار اور ہمارے بیہوش اعصاب تک کی بنیادیں متزلزل ہو چکی ہیں اور ہم موت کے کنارے پر کھڑے ہونے میں ہیں۔

(۳) اب ایک دوسرے انقلاب کی ابتدا ہو رہی ہے جس میں دو قسم کے امکانات ہیں۔ اگر ہم نے اسی غفلت سے کام لیا جس سے گزشتہ انقلاب کے موقع پر کام لیا تھا، تو یہ دوسرا انقلاب بھی اسی سمت میں جائے گا جس میں پہلا انقلاب گیا تھا اور یہ اس نتیجہ کی تکمیل کر دے گا جس کی طرف ہمیں اس کا پیش رو لے جا رہا تھا۔ اور اگر ہم غیر مسلم

نظام حکومت کے اندر ایک مسلم نظام حکومت خواہ وہ محدود پیمانہ ہی پر نہ ہو قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے، تو انقلاب اپنا نسخہ بدل دے گا اور ہمیں اپنے نظم اجتماعی کو پھر سے مضبوط کر لینے کا ایک موقع ہاتھ آجائے گا۔

(۴) سلطنت کے اندر ایک سلطنت قائم کرنا کسی سمجھوتے اور کسی بیثباتی کے ذریعہ سے ممکن نہیں کوئی غیر مسلم سیاسی جماعت، خواہ وہ کیسی ہی فیاض اور وسیع المشرب ہو، اس کے لیے بخوشی آمادہ نہیں ہو سکتی، نہ اس کو بحث و مباحثہ کی طاقت سے کسی دستوری قانون میں داخل کرایا جاسکتا ہے۔ اور بالقرض یہ ہو بھی جائے تو ایسی غیر معمولی چیز جس کی پشت پر کوئی طاقت و راستے عام اور منظم قوت موجود نہ ہو عملی سیاست میں نقش بر آب سے زیادہ پائیدار نہیں ہوتی۔ درحقیقت یہ چیز اگر کسی ذریعہ سے پائیدار بنیادوں پر قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ہم خود اپنے نظام کی قوت اور اپنے ناقابل تسخیر متحدہ ارادے سے اس کو بالفعل قائم کر دیں اور یہ ایک ایسا حاصل شدہ واقعہ بن کر ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کا جز بن جائے جس کو کوئی طاقت و واقعہ سے غیر واقعہ نہ بنا سکے۔

(۵) یہ کام اس طرح انجام نہیں پاسکتا کہ ہم سرِ دست انقلاب کو اسی رفتار پر جانے دیں اور اس کی تکمیل ہونے کے بعد جب ہندوستان میں مکمل طور پر ایک غیر مسلم نظام حکومت قائم ہو جائے، اس وقت سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ اس چیز کو صرف وہی شخص قابل عمل خیال کر سکتا ہے جس کو عملی سیاست کی ہر اہم چھو کو نہ گزری ہو۔ ایک ہوش مند آدمی تو بادی قائل یہ سمجھ لے گا کہ انقلاب کا رخ صرف دوران انقلاب ہی میں بدلا جاسکتا ہے، اور سلطنت گمے اندر سلطنت صرف اسی صورت میں بن سکتی ہے۔ جب کہ سلطنت کی تعمیر کے دوران میں اس کی بنیاد ڈالی جائے۔

(۶) جس قسم کی تنظیم اس مقصد کے لیے درکار ہے وہ کانگریس کے فریم میں

داخل ہو کر نہیں کی جاسکتی۔ کانگریس ایک منظم جماعت ہے۔ اور ہر منظم جماعت میں یہ خصوصیت ہوتی ہے کہ وہ افراد کو اپنے دائرے میں لے کر اپنی فطرت اور اپنے مخصوص نفسیات کے مطابق ڈھال لیتی ہے۔ مسلمانوں میں اگر مضبوط اسلامی کیرکٹر اور طاقت ور اجتماعی نظم موجود ہو تو البتہ وہ کانگریس کے فریم میں داخل ہو کر اس کے نفسیات اور اصول و مقاصد میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں۔ لیکن اس وقت وہ جن کمزوریوں میں مبتلا ہیں (جن کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے) ان کو یہ ہونے منتشر افراد کی صورت میں ان کا اضر جانا تو صرف ایک ہی نتیجہ پیدا کر سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ہمارے جمہور پر کانگریسی نفسیات کا غلبہ ہو جائے، وہ اکابر کانگریس کی تہنائی تسلیم کر کے ان کے اشارات پر چلنے لگیں اور اسلامی مقاصد کے لیے مسلمانوں میں ایک رائے عام تیار کرنے کے جہامکانات ابھی باقی ہیں۔ وہ بھی ہمیشہ کے لیے ختم ہو جائیں۔ ہر شخص جس کو خدا نے دیدہ دینا عطا کیا ہے اس بات کو بآسانی سمجھ سکتا ہے کہ نیشنلسٹ قسم کے مسلمان اگر کانگریس کے اندر کوئی بڑی قوت پیدا کر لیں اور حکومت کے اقتدار میں انہیں کوئی بڑا حصہ مل جائے تب بھی وہ مسلمانوں کے لیے کچھ مفید نہ ہوں گے، بلکہ غیر مسلموں سے کچھ زیادہ ہی نقصان رساں ثابت ہوں گے۔ اس لیے کہ وہ ہر معاملہ میں پالیسی اور طریق کار تو وہی اختیار کریں گے جو ایک غیر مسلم کرے گا، مگر ایسا کرنے کے لیے ان کو اس سے زیادہ آزادی اور جرأت حاصل ہوگی جو ایک غیر مسلم کو حاصل ہو سکتی ہے اس لیے کہ بد قسمتی سے ان کے نام مسلمانوں کے سے ہوں گے۔

اسلامی جماعت کو مضبوط بنانے کیلئے ضروری تدابیر

مذکورہ بالا حقائق کو پیش نظر رکھ کر جب آپ غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ ہمارے لیے اب صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم ہندوستان کی آزادی کے لیے جگ میں شریک ہونے سے پہلے اپنی کمزوریوں کو دور کریں اور اپنے اندر وہ طاقت پیدا کریں جس سے ہندوستان کی آزادی کے ساتھ مسلمان کی آزادی کا

حصول بھی ممکن ہو۔ اس غرض کے لیے ہم کو اپنی قوتیں جن کاموں پر صرف کرنی چاہئیں وہ حسب ذیل ہیں:-

(۱) مسلمانوں میں وسیع پیمانہ پر اصولی اسلام اور قوانین شریعت کا علم پھیلا دیا جائے اور ان کے اندر کم از کم اتنی واقفیت پیدا کر دی جائے کہ وہ اسلام کے حدود کو پہچان لیں اور یہ سمجھ سکیں کہ مسلمان ہونے کی حقیقت سے ہم کن خیالات اور کن عملی طریقوں کو قبول کر سکتے ہیں اور کن کو قبول نہیں کر سکتے۔ یہ نشر و تبلیغ صرف شہروں ہی میں نہیں ہونی چاہیے بلکہ دیہات کے مسلمانوں کو شہری مسلمانوں سے زیادہ اس کی ضرورت ہے۔

(۲) علم کی اشاعت کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کو مثلاً احکام اسلامی کا متبع بنانے کی کوشش کی جائے اور خصوصیت کے ساتھ ان ارکان کو پھر سے استوار کیا جائے جن پر ہمارے نظام جماعت کی بنیاد قائم ہے۔

(۳) مسلمانوں کی رائے عام کو اس طرح تربیت کیا جائے کہ وہ غیر اسلامی طریقوں کے رواج کو روکنے پر مستعد نہ ہو جائیں اور ان کا اجتماعی عقیدہ (Social Consciousness) احکام اسلامی کے خلاف افراد کی بغاوت کو برداشت کرنا چھوڑ دے۔ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ جس چیز کے استیصال پر توجہ مرکوز کرنے کی ضرورت ہے وہ تشبہ بالاجانب ہے، کیونکہ یہی وہ چیز ہے جو ہم کو غیروں میں جذب ہونے کے لیے تیار کرتی ہے۔

(۴) ہمیں اپنی اجتماعی قوت اتنی مضبوط کرنی چاہیے کہ اپنی جماعت کے ان خدائروں اور منافقوں کا استیصال کر سکیں جو اپنے دل کے چھپے ہوئے کفر و نفاق کی وجہ سے یا ذاتی اغراض کی خاطر اسلامی مفاد کو نقصان پہنچاتے ہیں۔

(۵) ہمیں اس امر کی کوشش کرنی چاہیے کہ جمہور مسلمین کی قیادت کا منصب نہ انگریز کے غلاموں کو حاصل ہو سکے، نہ ہندو کے غلاموں کو، بلکہ ایک ایسی جماعت کے قبضہ میں آجائے جو ہندوستان کی کامل آزادی کے لیے دوسری

ہمسایہ قوموں کے ساتھ اشتراک عمل کرنے پہ تہ ذیل سے آمادہ ہو، مگر اسلامی مفاد کو کسی حال میں قربان کرنے پر آمادہ نہ ہو۔

(۹) مسلمانوں میں اس قدر اتحاد و خیالی اور اتحاد عمل پیدا کر دیا جائے کہ وہ تنہا واحد کی طرح ہو جائیں اور ایک مرکزی طاقت کے اشاروں پر حرکت کرنے لگیں۔ اس وقت مسلمانوں کی جو حالت ہے اس کو دیکھتے ہوئے شاید بعض لوگ یہ خیال کریں گے کہ ایسا ہونا محال ہے۔ خود میرے متعدد دوستوں نے کہا کہ تم خیالی پلاؤ پکار رہے ہو۔ یہ قوم اس قدر گرہ چکی ہے کہ اب کوئی اعجازی قوت ہی اس کو سنبھالے، مگر میں سمجھتا ہوں کہ ابھی اس قوم کو سنبھالنے کا موقع، آخری موقع باقی ہے۔ ہمارے خواص خواہ کتنے ہی جگڑ چکے ہوں، مگر ہمارے عوام میں ایسی ایمانی کی دہلی ہوئی ایک چنگاری موجود ہے افروہی ہمارے لیے آخری شعاعِ امید ہے۔ قبل اس کے کہ وہ بجھے، ہم اس سے بہت کچھ کام لے سکتے ہیں بشرطیکہ چند مردِ مومن ایسے اُٹھ کھڑے ہوں جو خلوصِ نیت کے ساتھ خدا کی راہ میں جہاد کرنے والے ہوں۔ ایک غلط فہمی کا ازالہ

کوئی شخص یہ خیالی نہ کرے کہ ہم کانگریس سے تصادم چاہتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے تو ہمارا مقصد وہی ہے جو کانگریس کا ہے۔ یعنی ملک کی آزادی، اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس مشترک مقصد (آزادی) کے لیے ہم کو بالآخر کانگریس کے ہی ساتھ تعاون کرنا ہے۔ لیکن ہر دست ہم اس سے صرف اس لیے

بے بسی غیر ملکی سامراج سے آزادی حاصل کرنے کے لیے۔ جتنی راہِ حصولِ آزادی کا وہ طریقہ جو کانگریس نے اختیار کیا، یعنی "مشورہ قومیت" اور "قوم پرستی"، تو اسی مضمون اور اس پر ہی کتاب میں اس پر تنقید کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ یہ راستہ مسلمانوں کی راہ سے کتنا مختلف اور اسلام سے دور ہے جاننا چاہیے۔ اس مضمون میں چند پر اگر ان قبل مولانا فرما چکے ہیں کہ جو لوگ اس تحریک کو پروان چڑھا رہے ہیں وہ ان کے خیال میں "کلائو اور ولزلی" اور ان کے مسلمان متبع "میر جعفر اور میر صادق" (باقی صفحہ ۸۶ پر)



ہیں کہ اگر آپ کو یہ حق حاصل ہے تو ہم کو بھی جراثیمی تبلیغ کا حق پہنچتا ہے۔ وطن پرستی اور اشتراکیت کی تبلیغ ہماری نگاہ میں شدھی کی تبلیغ سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ دونوں کا نتیجہ ایک ہے اور دونوں کی مزاحمت ہمارے لیے ناگزیر ہے۔ اگر آپ اس تصادم کے لیے تیار ہیں اور اس کو ہندوستان کے مستقبل کے لیے مفید سمجھتے ہیں تو یہ آپ کی سمجھت نادانی ہے۔

حصّہ دوم

اصلاح کاراستہ

قرآن و سنت کی روشنی میں مسلمانوں کیلئے صحیح راہِ عمل

حالات کا جائزہ لینے اور راہِ عمل کی نشاندہی کرنے کے بعد مولانا
 مودودی صاحب نے اس سلسلہ مضامین میں تفصیل کے ساتھ یہ بتایا کہ مسائل
 حاضرہ میں قرآن و سنت کی راہنمائی کیلئے اور مسلمانوں کے ملی و قومی عزائم کیا
 ہو سکتے ہیں۔ ان مضامین میں مولانا محترم مسلمانوں کے قومی نصب العین کو
 بیان فرماتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ مسلمانوں کا اصلی مسئلہ اپنی تہذیب، اپنے
 دین اور اپنی روایات کا تحفظ اور ان کی بنیاد پر ایک نئی زندگی کی تشکیل
 ہے۔ یہ مضامین بھی مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش حصہ اولیٰ میں
 شائع ہو چکے ہیں۔ (مرتب)



جو کوئی اللہ کی رحمت کا امیدوار ہو اور آخرت کے آنے کی توقع رکھتا ہو
اور اللہ کو بہت یاد رکھنے والا ہو اس کے لیے دو پیروی کا صحیح نمونہ

وہی ہے

جو لوگ قرآن مجید کی تلاوت کرتے ہیں، یا جنہوں نے کبھی قرآن پڑھا ہے ان
کی نظر سے اس کتاب پاک میں یہ آیات ضرور گزری ہوں گی۔ بہت صوفیوں کو ان کے
معانی سے بھی واقفیت ہوگی۔ خصوصاً آخری آیت سے تو کوئی وعظ اور کوئی اصلاحی
خطبہ خالی نہیں ہوتا۔ اگر آج ضرورت محسوس ہو رہی ہے کہ ایک بار پھر یہ آیات نظروں
کے سامنے لائی جائیں۔ کیونکہ ایسا گمان ہوتا ہے کہ شاید ساری مسلمان قوم ان آیات
کو بھول گئی ہے۔

مثلاً ہر مسلمان اس بات کو جانتا اور مانتا ہے کہ بحقیقت مسلمان ہونے کے ہم
کو قرآن اور اسوۂ رسول ہی کا اتباع کرنا چاہیے۔ اور ہمارے لیے ہدایت انہی دو
چیزوں میں ہے لیکن سوال یہ ہے کہ یہ ہدایت جس کے اتباع کا حکم اس قطعیت کے
ساتھ تم کو دیا گیا ہے، آیا اس کا دائرہ صرف طہارت اور استنجا اور عبادات اور
باصطلاح زمانہ حال کا مذہبی معاملات ہی تک محدود ہے یا تمہاری زندگی کے چھوٹے
اور بڑے، دینی اور دنیوی، قومی اور ملکی تمام معاملات پر حاوی ہے؟ نیز یہ ہدایت
صرف اس زمانہ اور اس ملک کے لیے تھی جس میں قرآن نازل ہوا تھا اور محمد صلی اللہ
علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے، یا درحقیقت یہ زمانی و مقامی قیود سے مبرا ہے اور
اس میں ہر زمانے اور ہر ملک کے مسلمانوں کے لیے ویسی ہی سچی اور صحیح رہنمائی موجود
ہے جیسی ساڑھے تیرہ سو برس پہلے کے عربوں کے لیے تھی؟ اگر پہلی بات ہے
تب تو نعوذ باللہ قرآن کا یہ مطالبہ ہی غلط ہے کہ سب رہنماؤں کو چھوڑ کر صرف
اسی کی پیروی کی جائے، اور تمام دنیا کے طریقوں کو ترک کر کے صرف اس ایک شخص کے
اسوۂ کا اتباع کیا جائے جو ہمارے پاس قرآن لایا تھا۔ اس صورت میں تو اتباع کرنے
کے بجائے تم کو اپنے ایمان ہی پر نظر ثانی کرنی پڑے گی لیکن اگر بات دوسری ہے



ہدایت صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں ہے

مسلمانوں کو معتد بہ راستوں کی طرف بلایا جا رہا ہے۔ ہر راستہ کی طرف بلانے والوں میں بڑے بڑے مقدس علماء ہیں۔ بڑے بڑے نامور لیڈر ہیں۔ بڑے بڑے زبان آور خطیب اور ماہر فن انشا پرداز ہیں۔ ہر وادی کے سرے پر ایسے لوگ کھڑے ہیں جن کی آزمودہ کاری مسلم، قومی خدمت ناقابل انکار، اور سیاسی جہارت بعیرت معروف و مشہور۔

ہر رہنما بڑی قابلیت کے ساتھ اپنے اپنے راستے کے نشیب و فراز دکھا رہا ہے اور دوسرے راستوں کے خدشات بیان کر رہا ہے۔ یہ سب کچھ قابلِ قدر ہے۔ مگر مسلمان کی فطرت کہتی ہے ایتونی شیئا من کتاب اللہ وسنة رسولہ حقا اقول۔ میرے سامنے شخصیتوں کو نہ لاؤ۔ کوئی شخص خواہ کتنا ہی بڑا آدمی ہو، عالم و فاضل ہو، مفسرِ قرآن ہو، معلمِ حدیث ہو، ماہرِ سیاست ہو، عمل اور قربانی کا نمونہ ہو، ماس کی حرمت میرے سر اور آنکھوں پر، مگر جو ہدایت وہ دے رہا ہے، اگر وہ اس کے اپنے ذہن کی پیداوار ہے تو میرے لیے لائقِ اتباع نہیں۔ ہاں اگر وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کوئی دلیل اپنے پاس رکھتا ہے تو شخصی علمت کی آمیزش سے الگ کر کے اس کو اور صرف اس کو سامنے لاؤ۔ اس لیے کہ وہی لائقِ اتباع ہے۔ اسی میں سچی ہدایت ہے، اور اسی کی پیروی میں فلاح و نجات ہے۔ اس کے بتاتے ہوئے راستہ میں خواہ کتنی ہی دشواریاں ہوں، کتنے ہی خدشات اور کتنے ہی نقصانات ہوں، آخری اور دیر پا اور یقینی کامیابی اسی کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتی ہے۔

آئیے آج اسی نقطہ نظر سے قرآن اور سیرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر غور کریں کہ ہمارے اس وقت کے قومی مسائل میں اس کے اندر کیا ہدایت ہے کچھ پروا نہیں اگر کوئی اس بات کو دیکھنا پسندتے اور رجحان پسندی کہہ کر ناک جھون چڑھائے۔ حالات جدید سہی، جغرافی ماحول متغیر سہی، مگر جس ہدایت کی طرف ہم رجوع کر

رہے ہیں، ہمارا ایمان ہے کہ وہ ہر زمانہ میں جدید رہے، ہر دور میں وقتی ہے اور ہر جغرافیہ ماحول میں مقامی ہے۔

بعثت محمدی کے وقت عرب کی حالت اور حضور کا طرز عمل

ہمیں سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت آپ کے وطن کی سیاسی حالت کیا تھی اور اس حالت میں آپ نے کیا طرز عمل اختیار کیا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ اس وقت عرب ہر طرف ظالم سلطنتوں سے گھرا ہوا تھا اور خود ملک کے اندر ہمسایہ قوموں کا امپیر طریم نفوذ کر چکا تھا۔ آپ کی پیدائش سے چند ہی روز قبل حبشی فوجیں یثغار کرتی ہوئی خاص اس شہر تک پہنچ گئی تھیں جس میں آپ پیدا ہوئے۔ عرب کا سب سے زیادہ زرخیز صوبہ یمن پہلے حبشیوں کے اور پھر ایرانیوں کے تسلط میں جا چکا تھا۔ عرب کے جنوبی اور مشرقی سواحل ایرانیوں کے زیر اثر تھے۔ عراق عرب کا علاقہ نجد کے حدود تک ایرانیوں کے اثر میں تھا۔ شمال میں عقیقہ اور معان تک بلکہ تبرک تک سلطنت روم اپنے اثرات پہنچے ہوئے تھے۔ دونوں ہمسایہ سلطنتیں عرب کے قبائل کو اپنی اغراض کے لیے لپکے دوسرے سے لڑاتی تھیں اور اندرون عرب میں اپنے اثرات پھیلا رہی تھیں۔ متعدد مرتبہ قسطنطنیہ کا قیصر مکہ کی چھوٹی سی ریاست کے معاملات میں مداخلت کر چکا تھا۔ عربی قوم کو ہر ملک گیر طاقت اپنے قبضہ میں لانا چاہتی تھی۔ کیونکہ اس قوم کا ملک بنجر تھا، مگر قوم بنجر نہ تھی۔ جہانگیری کے لیے بہترین سپاہی اس سے فراہم ہو سکتے تھے۔

ان حالات میں جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تو آپ نے کیا کیا؟ اگرچہ آپ کو اپنے وطن اور اپنی قوم سے فطری محبت تھی اور آپ سے بڑھ کر حریت پسند کوئی نہ تھا مگر آپ نے ایک قوم پرست Nationalist کی طرح وطن پرست (Patriot) کی حیثیت اختیار نہ کی۔ بلکہ ایک حق پرست اللہ خدا پرست کی حیثیت اختیار کی۔ آپ کی نگاہ میں مقدم کام یہ نہ تھا کہ اپنے اہل وطن کی قوت کو جمع کر کے اجنبی استیلاء کی جڑیں خاک و مٹی سے اکھاڑ پھینکیں بلکہ دوسرے ہر

کام سے مقدم یہ کام تھا کہ حق پرستوں کا ایک جتنا بنائیں اور اس کے اندر سی طاقت پیدا کر دیں کہ وہ صرف عرب ہی میں نہیں بلکہ خود روم و ایران میں بھی ظلم و عدوان کے امتیاز کا خاتمہ کر دے۔ آنحضرتؐ کے اہل وطن آپ کے بہترین اوصاف سے واقف تھے۔ انہوں نے عرب کی بادشاہی کا تاج آپ کے سامنے پیش کیا تھا، اس شرط پر کہ آپ اپنے اس حق کے توسیع و تنظیم سے باز آجائیں۔ اگر آپ وطن پرست ہوتے تو خدمت وطن کا موقع اس سے بہتر اور کون سا ہو سکتا تھا؟ مگر آپ نے اس تاج کو ٹھکرا دیا، اور اسی کام میں لگے رہے جس کے بار آور ہونے کی کم از کم اس وقت کوئی شخص امید نہ کر سکتا تھا۔ اسی وقت آپ کی جمعیت دس بارہ آدمیوں سے زیادہ نہ تھی۔ تمام ملک میں کوئی قبیلہ اور کوئی گروہ آپ کا ساتھی نہ تھا۔ بلکہ سب مخالفت اور سخت مخالفت تھے۔ ظاہر اسباب کے لحاظ سے کوئی اندازہ نہیں کیا جاسکتا تھا کہ وہ اس کم کب کامیاب ہو گی جس کو آپ نے کرائے تھے۔ اس بات کا ہر وقت امکان تھا کہ واقعہ فیل کی طرح کا کوئی دوسرا واقعہ پھر پیش آجائے اور حجاز بھی یمن اور ارض غسان کی طرح اجنبی حکومت کا غلام بن جائے، مگر آپ نے ہر حال میں یہی ضروری سمجھا کہ پہلے حق پرستوں کی جمعیت کو بڑھائیں اور مضبوط کر لیں، پھر جیسی صورت حال ہو اس کے مطابق عیسویوں اور غیر عیسویوں کے ساتھ کوئی معاملہ کریں۔

اس کی کیا وجہ تھی؟ کیا آپ کیونسلٹ تھے؟ کیا آپ نعوذ باللہ اپنے وطن کے خدا تھے؟ کیا خاک بدرہی آپ غیر ملکی امپریزم کے ایجنٹ تھے؟ ہرگز نہیں۔ تاریخ کے ناقابل انکار حقائق گواہ ہیں کہ کسی فرزندِ وطن نے اپنے وطن کو اتنی سر بلندی عطا نہیں کی جتنی محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت عرب کو نصیب ہوئی۔ اور تاریخ ہی اس بات پر بھی گواہ ہے کہ کسی داعیِ دین نے غیر مذہب والوں کے ساتھ اتنے تحمل، اتنی فیاضی، اتنی رواداری، اور اتنی فراخِ حوصلگی کا بڑاؤ نہیں کیا۔ پھر یہ بھی دنیا کو معلوم ہے کہ اللہ کے رسولؐ نے کبھی روٹیوں کی تقسیم اور منافع کے بٹارے کا سوال نہیں اٹھایا۔ آپ نے نہ کبھی کئی زندگی میں اس بنیاد

پر مصالحت کی کہ ریاست، قریش کے دارالندوہ اور جنگی و سیاسی عہدوں میں مسلمانوں کی اتنی فائیدگی ہو، اور نہ مدنی زندگی میں اس مسئلہ کو مدایع طمع قرار دیا کہ یہود کے معاشی وسائل میں مسلمانوں کا اتنا حصہ ہو۔

اب غور کیجئے کہ جب وہاں نہ کیونظم تھا، نہ وطن دشمنی تھی، نہ اعدائے وطن سے ساز باز تھا، تو پھر کون سی چیز تھی جس کی بنا پر آپؐ نے عرب کی سیاسی نجات اور تمدنی و معاشی فلاح پر اپنی بہترین قوتوں اور قابلیتوں کو صرف کرنے سے انکار کیا اور ہر کام سے پہلے خدا کا نام لینے والوں کی ایک طاقتور جمعیت بنانا اور زمین میں اس کا دہد بہ قائم کرنا ضروری سمجھا؟ اس کا جواب ایک اور صفت ایک ہی ہو سکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نصب العین وطن پرست کے نصب العین سے بالکل مختلف تھا۔ اس نصب العین کی راہ میں باہر کے قیصر و کسریٰ اور گھر کے ابو جہل اور ابولہب دونوں یکساں سدا راہ تھے۔ اس نصب العین کو حاصل کرنے کے لیے ناگزیر تھا کہ واقعات کی رفتار اور ملک کے مستقبل اور آئندہ کے امکانی خدشات، سب کی طرف سے بے پروا ہو کر ایک ایسی جماعت کو منظم کیا جائے جو باطل کے غلبہ کو کسی صورت میں قائم نہ رہنے دے اور اپنی طاقت سے زمین میں ایسی حالت قائم کر دے جس میں خدا پرستانہ تہذیب امن کے ساتھ پھل پھولی سکے۔ عَتَقِي لَدُكُكُؤَ فَنَقْتَهُ ۚ يَكُونُ الْيَقِينُ

مُكَلَّمُهُ ﷺ

وہی نصب العین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان قوم کو دے گئے ہیں۔ مسلمان قوم ایک قوم ہی اس بنیاد پر بنی ہے کہ یہ نصب العین اس کے تمام افراد کا مشترک اور واحد نصب العین ہے اس نصب العین کو سلب کر لیجئے، پھر مسلمان

لظہار ان لوگوں سے لڑتے رہو (یہاں تک کہ نقتہ یعنی کفر و فساد) باقی نہ رہے اور دین سب خدا ہی کا ہو جائے۔ (انفال: ۳۹)

قوم کسی قوم کا نام نہیں۔ یہاں عرب اور عجم کی کوئی خصوصیت نہیں۔ زمان و مکان کا کوئی سوال نہیں۔ مسلمان اگر مسلمان ہے تو ہر حال میں یہی اس کا نصب العین ہے۔

مسلمانوں کو کس طرح جمع کیا جاسکتا ہے؟

اب ایک دوسری نظر اسی کتاب ہدایت اور اسی سیرت پاک پر ڈالیں۔ یہ جتنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم کیا تھا، اس کی بنیاد کسی مادر وطن کی فرزندگی، کسی نسل انسانی کے انتساب، کسی سیاسی و معاشی مفاد کے اشتراک پر نہ تھی بلکہ ایک مخصوص عقیدے اور ایک مخصوص طرز عمل پر تھی۔ اس کو جوڑنے والی طاقت خدا کی محبت اور بندگی تھی نہ کہ اغراض کی محبت اور مادی مقاصد کی بندگی۔ اس کی طرف لوگوں کو بلانے والا نعرہ اذان کا نعرہ تھا، نہ کہ وطنیت کا نعرہ۔ اس کے اجزاء کو سمیٹ کر ایک بنیاد پر موصوف بنانے والی چیز ایک اُن دیکھے خدا کی عبادت تھی، نہ کہ کوئی محسوس مرقی علامت۔ اس کو حرکت میں لانے والی چیز رضائے الہی کی طلب تھی نہ کہ منافع ماری کی طلب۔ اس میں عمل کی گرمی پھونکنے والی قوت اعلیٰ کلمۃ اللہ کی خواہش تھی نہ کہ نسل و وطن کو سر بلند کرنے کی تمنا۔

اس قوم کے نفسیات دنیا سے نرا لے ہیں۔ جو چیزیں دنیا کو جمع کرنے والی ہیں وہ اس قوم کو منتشر کر دینے والی ہیں۔ جو صدائیں اپنے اندر دوسروں کے لیے غیر معمولی کشش رکھتی ہیں وہ اس قوم کے دل میں اُلٹی نفرت پیدا کر دیتی ہیں۔ جن مرقی علامتوں پر دوسرے گرویدہ ہوتے ہیں مسلمان ان کھیلنے کوئی جذبہ عقیدت اپنے اندر نہیں پاتے۔ جن چیزوں میں دوسروں کو گراما دینے کی طاقت ہے وہ ان کے دلوں میں اُلٹی سروی پیدا کر دینے کا اثر رکھتی ہیں۔ جو چیزیں دوسروں کو عمل پر ابھارنے والی ہیں وہی ان کو میدانِ عمل سے دُور بھگانے والی ہیں۔ سارے قرآن کو اُٹھا کر دیکھ جاؤ۔ پوری سیرتِ نبویؐ پر نظر ڈالو۔ خلافتِ راشدہ کے

دور سے اس زمانہ تک کی اسلامی تاریخ پڑھ لو۔ تم کو معلوم ہو جائے گا کہ اسلام کی فطرت کیا ہے اور مسلمان قوم کا مزاج کس قسم کا ہے۔

جو قوم اس سوال پر صدیوں سے جھگڑ رہی ہے کہ نبی پر ایم ٹھیتے وقت بھی کھڑا ہونا چاہیے یا نہیں، کیا تم توقع رکھتے ہو کہ وہ "بندے مازم" کا گیت سننے کے لیے تعظیماً کھڑی ہوگی؟ جس قوم کے دل میں مرنیات سے عقیدت کے بجائے سخت نفرت بٹھاتی گئی ہے، کیا تمہیں امید ہے کہ وہ کسی جھنڈے کو سر جھکا کر سلامی دے گی؟ جو قوم تیرہ سو برس تک خدا کے نام پر بڑبڑاتی جاتی رہی ہے، کیا تم سمجھتے ہو کہ اب وہ بھارت ماتا کے نام پر پروانہ وار دوڑی چلی آئے گی؟ جس قوم کے دل میں عمل کی گرمی پیدا کرنے والے داعیہ اب تک محض اعلیٰ کلمۃ اللہ کا داعیہ رہا ہے، کیا تمہارا گمان ہے کہ اب معدے اور بدن کے مطالبات اس میں حرارت پیدا کریں گے؟ یا کونسلوں کی نشستوں اور ملازمتوں کے تناسب کا سوال اس کے قلب و رُوح کو گرمادے گا؟ جس قوم کو عقیدے اور عمل کی وحدت پر جمع کیا گیا تھا، کیا تمہارا خیال ہے کہ وہ سیاسی اور معاشی پارٹیوں میں تقسیم ہو کر کوئی طاقت ور عملی قوم بن جائے گی؟ تخیل کی بنیادوں پر نظریات کی عمارتیں اٹھانے والے جو چاہیں کہیں مگر جس کسی نے قرآن اور سنت سے اسلام کے مزاج کو سمجھا ہے، وہ بادی تاہل یہ رائے قائم کر سکتا ہے کہ مسلمان قوم کی فطرت جب تک بالکل مسخ نہ ہو جائے، وہ نہ تو ان حرکات سے حرکت میں آسکتی ہے اور نہ ان جماعت کے ذریعہ سے جمع ہو سکتی ہے۔ غیر مسلم بلاشبہ ان ذرائع سے جمع ہو جائیں گے اور ان میں حرکت بھی ان حرکات سے پیدا ہو جائے گی کیونکہ ان کو جمع کرنے اور حرکت میں لانے والی کوئی اور چیز نہیں ہے۔ ان کا مذہب ان کو منتشر کرتا ہے اور صرف وطن کی خاک ہی ان کو جمع کرتی ہے۔ ان کے معتقدات ان کے دلوں کو سرد کرنے والے ہیں، ان میں حرارت صرف معدے ہی کی گرمی سے پیدا ہو سکتی ہے۔ مگر مسلمان جس کو خدا کے نام پر جمع کیا گیا تھا اور جس میں ایمان کی گرمی پھونکی گئی تھی، آج تم اس کو ذلیل

اوی چیزوں کے نام پر جمع نہیں کیے جاسکتے، اور نہ ادنیٰ درجہ کی خواہشات سے اس میں حرارت پیدا کر سکتے ہو۔ اس طریقہ میں اگر تم کو کامیابی نصیب ہو سکتی ہے تو صرف اس وقت جب کہ تم مسلمان کو فطرتِ اسلام سے ہٹا دو اور اسے بندیوں سے گر کر رستہ کیوں میں لے آؤ۔

اس کے معنی یہ نہ سمجھو کہ مسلمان وطن کا دشمن ہے۔ ہرگز نہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وطن کی اصلاح و ترقی کے لیے کیا کچھ نہیں کیا؟ خلفائے راشدین نے وطن اور اپنا وطن کی کیا کچھ خدمت نہ کی؟ بعد کے مسلمان جس جس ملک میں گئے، انہوں نے اس کو جنت بنا کر نہیں چھوڑا؟ غیر مسلم قوموں کے ساتھ فیاضانہ معاملہ کرنے میں کیا کبھی کوئی کوتاہی کی گئی؟ پس اُوپر ہم نے جو کچھ کہا ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مسلمان اپنے ملک یا اپنی قوم کے معاشی اور تمدنی مسائل سے بالکل بے پروا ہے بلکہ ہم یہ بات ذہن نشین کرنا چاہتے ہیں کہ مسلمان کی اصلی قوتِ محرکہ یہ چیزیں نہیں ہیں، اس کی جمعیت ان بنیادوں پر قائم نہیں ہوتی ہے، اس میں زندگی کی حرارت پیدا کرنے والی آگ یہ نہیں ہے۔ وہ طاقت و راہور منظم ہونے کے بعد ان سب مسائل کو حل کرنے میں جھٹلے سکتا ہے اور دوسروں سے بڑھ کر جھٹلے سکتا ہے، مگر اس کو طاقت و راہور منظم بنانے کے ذرائع یہ نہیں ہیں بلکہ کچھ اور ہیں۔

مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی

اب ایک قدم اور آگے بڑھیے۔ یہ دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نئی قوم کن طریقوں سے بنائی تھی اور اس میں کن ذرائع سے وحدت اور قوتِ عمل پیدا کی تھی۔

جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی دعوت لے کر اُٹھے تھے تو ساری دنیا میں تنہا آپ ہی ایک مسلم تھے۔ کوئی آپ کا ساتھی اور ہم خیال نہ تھا۔ ذہیری طاقتوں میں سے کوئی طاقت آپ کو حاصل نہ تھی۔ گرد و پیش جو لوگ آباد تھے

ان کو اس بات پر جمع کیا گیا تھا کہ اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ
وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْثِيَاءَ ۚ

ان کو یہ تعلیم دی گئی تھی کہ اِنَّ صَلَاتِي وَنُسُكِي وَمَحْيَايَ وَمَمَاتِي لِلّٰهِ
رَبِّ الْعَالَمِينَ ۚ

ان کے سامنے یہ نصب العین رکھا گیا تھا کہ اَذْيَبْ اِنْ مَكَّنَّكُمْ فِي الْاَرْضِ
اَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَامْسُوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ

پھر جس شخص نے ان کو یہ دعوت دی تھی اس کا حال یہ تھا کہ كَانَ خَلْفَهُ الْقُرْآنُ۔
وہ جو کچھ کہتا تھا سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر خود اس پر عمل کر کے دکھاتا تھا۔ وہ
نفسیت اخلاق اور عمل صانع کا مجسمہ تھا اور اس کی زندگی میں راست بازی اور راست
روی کے سوا اور کچھ نہ تھا۔

یہی دو چیزیں تھیں جنہوں نے ہر طرف سے لوگوں کو گھینپا اور وہ قوم بنادی جس کا
نام مسلمان ہے۔ نوع انسانی کے مختلف طبقوں اور گروہوں میں سے جن جن لوگوں کے
لبے ان دو چیزوں میں کشش تھی، وہ اس مرکز کی طرف کھینچے چلے گئے اور انہی سے
مسلمان قوم وجود میں آئی۔ دوسرے الفاظ میں اس حقیقت کو یوں بھیجے کہ اسلامی جمعیت
نام ہی اس جمعیت کا ہے جو قرآن اور سیرت نبویؐ کی کشش سے وجود میں آئی ہے۔

۱۔ لوگو! جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو اور اپنے رب
کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو۔ (اعراف - ۳)

۲۔ بے شک میری نماز، میرے تمام مراسم عبودیت، میرا جینا اور میرا مرنا سب کچھ اللہ رب العالمین
کے لیے ہے۔ (انعام - ۱۶۳)

۳۔ یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو ملک میں دسترس دیں تو نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں اور نیک
کام کرنے کا علم دیں اور بڑے کاموں سے منہ کریں۔ (الحج - ۴۱)

جہاں زندگی کے وہ اصول اور مقاصد ہوں گے جو قرآن نے پیش کیے ہیں اور جہاں طرزِ عمل وہ ہوگا جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہاں ”مسلمان“ جمع ہو جائیں گے، اور جہاں یہ دونوں چیزیں نہ ہوں گی وہاں ان لوگوں کے لیے قطعاً کوئی کشش نہ ہوگی جو ”مسلمان“ ہیں۔

مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہماری قومی تحریکات میں بنیادی نقص کون سا ہے جس کی ذرہ سے مسلمان کسی تحریک کی طرف بھی فوج ورفوج نہیں کھینچتے اور داعی کی آواز بہرے کا فوں سے سُنتے ہیں، ان کی فطرت وہ آواز سُنانا چاہتی ہے اور وہ طرزِ عمل دیکھنا چاہتی ہے جس کی کشش نے ان کو ساری دنیا سے الگ ایک قوم بنایا تھا۔ مگر افسوس کہ نہ وہ آواز کسی طرف سے آتی ہے اور نہ وہ طرزِ عمل کہیں نظر آتا ہے۔ بلانے والے ان کو ایسے مقاصد کی طرف بُلالتے ہیں جو ان کی زندگی کے اصلی مقاصد نہیں ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ علو اور تمکُن فی الارض کی طرف آؤ۔ حالانکہ یہ مسلمان کا نصب العین نہیں ہے بلکہ اپنے نصب العین (اعلاء کلمۃ اللہ) کے لیے اس کی بے غرضانہ جدوجہد کا طبعی نتیجہ ہے۔ کوئی ان کو وطن پرستی کی طرف بُللاتا ہے، حالانکہ اسی چیز کو چھوڑ کر تو وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد جمع ہوئے تھے۔ کوئی ان کو نہایت ادنیٰ درجہ کے مادی فوائد کی طرف بُللاتا ہے، حالانکہ مسلمان کی نگاہ میں ان کی حیثیت متاعِ غرور سے زیادہ نہیں۔ پھر جو لوگ مسلمانوں کی رہنمائی کے لیے اُٹھتے ہیں ان کی زندگی میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی ادنیٰ جھلک تک نظر نہیں آتی۔ کہیں مکمل فرنگیت ہے۔ کہیں نہرو اور گاندھی کا اتباع ہے۔ کہیں مجبوتوں اور عماموں میں سیاہ دل اور گندے اخلاق لپٹے ہوئے ہیں۔ زبان سے وعظ وادب اور عمل میں بدکاریاں۔ ظاہر میں خدمتِ دین اور باطن میں خیانتیں، غداریاں اور نفسانی اغراض کی بندگیاں۔ جمہورِ مسلمین بڑی بڑی امیدیں لے کر ہر نئی تحریک کی طرف دوڑتے ہیں۔ مگر مقاصد کی پستیاں اور عمل کی خرابیاں دیکھ کر ان کے دل ٹوٹ جاتے ہیں۔

خیر یہ ایک دوسری داستان ہے۔ اب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

طریق تنظیم پر غور کیجئے کہ مسلمان قوم کی تنظیم اگر ہو سکتی ہے تو اسی طریق پر ہو سکتی ہے۔

اسلامی تنظیم کے اصول

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلامی جمعیت اس ڈھنگ پر بنائی تھی کہ پہلے تو آپؐ نے انسانی گروہ میں سے صرف ان لوگوں کو چھانٹ لیا جن کی فطرت میں ایک خاص صداقت اور ایک پاک زندگی کی طرف کھنکھنے کی صلاحیت تھی۔ پھر تعلیم و تربیت کے بہترین ذرائع سے کام لے کر ان میں سے ایک ایک فرد کی اصلاح فرمائی، اس کے دلی میں زندگی کا ایک بلند مقصد بٹھادیا، اور اس کے کیرئیر میں اتنی مضبوطی پیدا کی کہ وہ اس مقصد کے لیے جم کر جدوجہد کرے اور کسی فائدہ کا لالچ یا کسی نقصان کا خوف اسے اس مقصد کی راہ سے نہ ہٹائے۔ اس کے بعد ان افراد کو مل کر ایک جماعت بنادیا تاکہ افراد میں جو کچھ کمزوریاں باقی رہ جائیں، جماعت کی طاقت ان کو دور کر دے۔ اجتماعی ماحول ایسا بن جائے جس میں نیکیاں پرورش پائیں اور بُرائیاں اُبھر نہ سکیں۔ افراد اپنے مقصدِ حیات کی تکمیل میں ایک دوسرے کے مددگار ہوں، اور اجتماعی طاقت سے اس کو حاصل کرنے کی کوشش کریں۔

اس تعمیر کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے کوئی باہر فن انجینئر اینٹوں کے ڈھیر میں سے چھانٹ کر بہترین اینٹیں لے۔ پھر ان کو اس طرح پکائے کہ ایک ایک اینٹ بجائے پختہ ہو جائے۔ پھر ان سب کو نہایت عمدہ سیمنٹ سے جوڑ کر ایک مستحکم عمارت بنادے۔

اس تنظیم کے بڑے بڑے اصول یہ تھے:-

- ۱۔ جماعت کے تمام افراد کم از کم دین کے جوہر سے واقف ہوں تاکہ وہ کفر و اسلام میں تمیز کر کے اسلام کے طریقہ پر مضبوطی کے ساتھ قائم رہ سکیں۔
- ۲۔ اجتماعی عبادات کے ذریعہ سے افراد میں اخوت، مساوات اور تعاون کی اہمیت پیدا کی جائے۔

۳۔ جماعت کے تمدن و معاشرت میں ایسے اختیاری خصائص اور حدود مقرر کیے جائیں جن سے وہ دوسری اقوام میں غلط ملطنہ ہو سکیں اور باطنی و ظاہری دونوں حیثیتوں سے ایک الگ قوم بنے رہیں۔ اسی لیے تشبہ بالاجانب کی سختی کے ساتھ جماعت کی گئی۔

۴۔ تمام اجتماعی ماحول پر امر بالمعروف و نہی عن المنکر چھایا رہے تاکہ جماعت کے دائرہ میں کوئی انحراف اور کوئی بغاوت راہ نہ پاسکے۔ سرکشی کا پہلا اثر ظاہر ہوتے ہی اس کا استیصال کر دیا جائے اور منافقتی کے ساتھ غلط فہمی اور شدت کا ایسا برتاؤ ہو کہ یا تو وہ جماعت سے نکل جائیں یا اگر رہیں تو کوئی نقص نہ اٹھا سکیں۔

۵۔ پوری مسلمان قوم ایک انجمن ہو، اور ہر مسلمان مرد اور عورت کو بھروسہ ملی حق کی بنا پر اس کی گرفتیت کا مساویانہ مرتبہ حاصل ہو۔ ایسے تمام انتسابات اور امتیازات کو مٹا دیا جائے جو مسلم اور مسلم میں تفریق کرتے ہوں۔ ہر فرد مسلم کو قومی معاملات میں حصہ لینے اور رائے دینے کا پورا حق حاصل ہو، حتیٰ کہ ایک غلام بھی کسی کو امان و دید سے تو وہ پوری قوم کی طرف سے امان ہو۔

۶۔ جماعت کے تمام افراد ایک نصب العین پر متحد ہوں اور اس کے لیے جدوجہد اور قربانی کرنے کا جذبہ ان میں موجود ہو۔ ایک گروہ صرف اسی نصب العین کی خدمت کے لیے وقف رہے۔ اور بقیہ افراد جماعت اپنی معاش کے لیے جدوجہد کرنے کے ساتھ ساتھ پہلے گروہ کی ہر ممکن حرقیقہ سے مدد کرتے رہیں اور مجموعی طور سے پوری جماعت اور اس کے ہر فرد کے دل و جان بیکار ہو کہ اس کی زندگی کا اصل مقصد روزی کمانا نہیں بلکہ اسی ایک نصب العین کی خدمت کرنا ہے۔

تنظیم کے یہی اصول تھے جن سے وہ زبردست جماعت پیدا ہوئی جو دیکھتے دیکھتے آدھی دنیا پر چھا گئی اس طریق تنظیم کی رفتار ابتدا میں بہت تیز تھی

حق، حتی کہ پندرہ برس تک وہ چند سو سے زیادہ افراد کو اپنے دائرے میں نہ لا سکی۔ مگر اس میں یہ قاعدہ مدنظر رکھا گیا تھا کہ توسیع (Expansion) کے ساتھ استحکام (Consolidation) بھی ہوتا رہے۔ اس لیے یہ نظام جماعت جتنا پھیلتا گیا اتنا ہی مضبوط ہوتا چلا گیا، یہاں تک کہ جب ایک معتد بہ جماعت اس طریق پر منظم ہو گئی تو وہ اتنی طاقت کے ساتھ اُٹھی کہ دنیا کی کوئی چیز اس کے سیلِ رواں کو نہ روک سکی۔ قرآن مجید میں اس کی چھوٹی سی ابتداء، پھر تدریجی ترقی، پھر غیر معمولی شان و شوکت کے ساتھ اس کے ظہور کو کیسے بیغ انداز میں بیان کیا گیا ہے: **كَذَٰلِكَ أَخْذِرَ لِمُخْلِطٍ شَطْرًا فَاذْرَأْ فَاسْتَعِظْ فَاتَّقِ عَلٰی سُوْقِهِ يُعْجِبُ اَلْزَّامَ لِيُعْنِظَ بِهٖمُ الْكُفَّارَ لَی**

مسلمان قوم کے مزاج کے ساتھ یہی طریق تنظیم مناسبت رکھتا ہے۔ یہ قوم تو پہلے ہی سے ایک جمعیت ہے۔ اس جمعیت کے اندر کوئی الگ جمعیت الگ نام سے بنانا، اور مسلمان اور مسلمان کے درمیان کسی دوری یا کسی ظاہری علامت یا کسی خاص نام یا کسی خاص مسلک سے فرق و امتیاز پیدا کرنا، اور مسلمانوں کو مختلف پارٹیوں میں تقسیم کر کے ان کے اندر گروہ بندیوں اور فرقوں کی مصیبتیں پیدا کرنا یہ دراصل مسلمانوں کو مضبوط کرنا نہیں ہے، بلکہ ان کو اور کمزور کرنا ہے۔ یہ تنظیم نہیں تفرق پر دازی اور گروہ بندی ہے۔ لوگوں نے آنکھیں بند کر کے جمعیت سازی کے یہ طریقے اہل مغرب سے لے لیے ہیں۔ مگر ان کو معلوم نہیں ہے کہ جو چیزیں دوسری قوموں کے مزاج کو موافق آتی ہیں وہ مسلمان قوم کے مزاج کو موافق نہیں آتیں۔ اس قوم کو اگر کوئی چیز اس آسکتی ہے تو ایک ایسی جمہوری تحریک ہے

لے (وہ) گویا ایک کھیتی ہے جس نے (پہلے زمین سے) اپنی سوئی نکالی۔ پھر اس کو مضبوط کیا۔ پھر موٹی برقی اور پھر اپنی نالی پر سیدھی کھڑی ہو گئی اور اُچلی کھیتی والوں کو خوش کرنے تاکہ لافزدوں کا جی بلاستے۔ (المنقح - ۷۹)

جو پوری قوم کو ایک انجمن سمجھ کر شروع کی جائے اور جس میں توسیع و استحکام کے اس
 تناسب کو ملحوظ رکھا جائے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ملحوظ رکھا تھا۔ آج
 اگر کچھ اور کمزور سالے سے ریت کی سطح پر ایک عمارت کھڑی کر دیں گے اور اس
 سے قطعے کا کام لینا چاہیں گے تو لا محالہ وہ سبیل حوادث کی ایک ٹکڑ بھی نہ جمیل سکے
 گی۔

یہ بس اتنا کافی ہے کہ اپنی دنیوی زندگی کے ساتھ اس منہمک کو بھی لگائے رکھے۔ دنیا کے سارے کام اپنے ڈھنگ پر چلتے رہیں اور ان کے ساتھ چند مذہبی رسموں کو ادا کر کے معبود کو بھی خوش کیا جاتا رہے۔ انسان کا تعلق خود اپنے نفس سے، اپنے بنائے نوع سے، اپنے گرد و پیش کی ساری دنیا سے ایک الگ چیز ہے، اور اس کا تعلق اپنے معبود سے ایک دوسری چیز، ان دونوں کے درمیان کوئی ربط نہیں۔

یہ جاہلیت کا تصور تھا اور اس کی بنیاد پر کسی انسانی تہذیب و تمدن کی عمارت قائم نہ ہو سکتی تھی۔ تہذیب و تمدن کے معنی انسان کی پوری زندگی کے ہیں، اور جو چیز انسان کی زندگی کا محض ایک منہمک ہو، اس پر پوری زندگی کی عمارت ظاہر ہے کہ کسی طرح قائم نہیں ہو سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں ہر جگہ مذہب اور تہذیب و تمدن ہمیشہ ایک دوسرے سے الگ رہے۔ ان دونوں نے ایک دوسرے پر مقبوط یا بہت اثر ضرور ڈالا، مگر یہ اثر اس قسم کا تھا جو مختلف اور متضاد چیزوں کے یکجا ہونے سے مترتب ہوتا ہے۔ اس لیے یہ اثر کہیں بھی مفید نظر نہیں آتا۔ مذہب نے تہذیب و تمدن پر جب اثر ڈالا تو اس میں رہبانیت، مادی تعلقی سے نفرت، لذت دنیوی سے کراہت، عالم اسباب سے بے تعلقی، انسانی تعلقات میں انفرادیت، منافق اور تعصب کے عناصر داخل کر دیے۔ یہ اثر کسی معنی میں بھی ترقی پر در نہ تھا۔ بلکہ دنیوی ترقی کی راہ میں انسان کے لیے ایک سنگ گراں تھا۔ دوسری طرف تہذیب و تمدن نے جس کی بنیاد پر اس مادیت اور خواہشاتِ نفس کے اتباع پر قائم تھی، مذہب پر جب کبھی اثر ڈالا اس کو گندا کر دیا۔ اس نے مذہب میں نفس پرستی کی ساری نجاستیں داخل کر دیں، اور اس سے ہمیشہ یہ فائدہ اٹھانے کی کوشش کی کہ ہر اس گندی اور بد سے بدتر چیز کو جسے نفس حاصل کرنا چاہے، مذہبی تقدس کا جامہ پہنا دیا جائے، تاکہ نہ خود اپنا منہمک ثابت کرے نہ کوئی دوسرا اس کی خلاف کچھ کہہ سکے تاہی چیز کا اثر ہے کہ بعض مذاہب کی عبادتوں تک میں ہم کو لذت پرستی اور بے حیائی کے ایسے طریقے ملتے ہیں جن کو مذہبی دائرے کے باہر خود ان مذاہب کے پیرو بھی بد اخلاقی سے

تعبیر کرنے پر مجبور ہیں۔

مذہب اور تہذیب کے اس تعامل سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو حقیقت بالکل نمایاں نظر آتی ہے کہ دنیا میں ہر جگہ تہذیب و تمدن کی عمارت غیر مذہبی اور غیر اخلاقی دیواروں پر قائم ہوئی ہے۔

سچے مذہبی لوگ اپنی نجات کی فکر میں دنیا سے الگ رہے اور دنیا کے معاملات کو دنیا والوں نے اپنی خواہشات نفس اور اپنے ناقص تجربات کی بنا پر — جس کو ہر زمانہ میں کامل سمجھا گیا اور ہر زمانہ مابعد میں ناقص ہی ثابت ہوئے — جس طرح چاہا چلایا اور اس کے ساتھ اگر ضرورت سمجھی تو اپنے معبود کو خوش کرنے کے لیے کچھ مذہبی رسمیں بھی ادا کر لیں۔ مذہب چونکہ ان کے لیے محض زندگی کا ایک ضمیمہ تھا اس لیے اگر وہ ساتھ رہا بھی تو محض ایک ضمیمہ ہی کی حیثیت سے رہا۔ ہر قسم کے سیاسی ظلم و ستم، ہر قسم کی معاشی بے انصافیوں، ہر قسم کی معاشرتی بے اعتدالیوں اور ہر قسم کی تمدنی کج راہیوں کے ساتھ یہ ضمیمہ منسلک ہو سکتا تھا۔ اس نے ٹھگی اور قزاقی کا بھی ساتھ دیا، جہاں سونڈی اور غارتگری کا بھی، سود خواری اور قمار و نیت کا بھی، فحش کاری اور فحش گری کا بھی۔

مذہب کا اسلامی تصور

محمد صلی اللہ علیہ وسلم جس غرض کے لیے بھیجے گئے وہ اس کے سوا کچھ نہ تھی کہ مذہب کے اس جاہلی تصور کو مٹا کر ایک عقلی و فکری تصور پیش کریں اور صرف پیش ہی نہ کریں بلکہ اسی کی اساس پر تہذیب و تمدن کا ایک مکمل نظام قائم کر کے اور کامیابی کے ساتھ چلا کر دکھادیں۔ آپؐ نے بتایا کہ مذہب قطعاً بے معنی ہے اگر وہ انسان کی زندگی کا محض ایک شعبہ یا ضمیمہ ہے۔ ایسی چیز کو دین و مذہب کے نام سے موسوم کرنا ہی غلط ہے۔ حقیقت میں دین وہ ہے جو زندگی کا ایک جز نہیں بلکہ تمام زندگی ہو۔ زندگی کی روح اور اس کی قوت محرکہ ہو، فہم و شعور اور فکر و نظر ہو، صحیح و غلط میں امتیاز کرنے والی کسوٹی ہو، زندگی کے ہر میدان میں ہر ہر قدم پر

راہِ راست اور راہِ کج کے درمیان فرق لگے دکھائے، راہِ کج سے بچائے، راہِ راست پر استقامت اور پیش قدمی کی طاقت بخشے، اور زندگی کے اس لائقہا سی سفر میں، جو دنیا سے لے کر آخرت تک مسلسل چلا جا رہا ہے، انسان کو ہر مرحلے سے کامیابی و سعادت کے ساتھ گزار دے۔

اسی مذہب کا نام اسلام ہے۔ یہ زندگی کا ضمیمہ بننے کے لیے نہیں آیا ہے، بلکہ اس کے آنے کا مقصد ہی فورت ہو جاتا ہے اگر اس کو بھی پُرانے جاہلی تصور کے ماتحت ایک ضمیمہ زندگی قرار دیا جائے تو یہ جس قدر خدا اور انسان کے تعلق سے بحث کرتا ہے اسی قدر انسان اور انسان کے تعلق سے بھی کرتا ہے، اور اسی قدر انسان اور ساری کائنات کے تعلق سے بھی۔ اس کے آنے کا اصل مقصد انسان کو اسی حقیقت سے آگاہ کرنا ہے کہ تعلقات کے یہ شعبے الگ الگ اور ایک دوسرے سے منفعت و بیگانہ نہیں ہیں، بلکہ ایک مجموعہ کے مربوط اور مقرب اجزاء ہیں اور ان کی صحیح ترکیب ہی پر انسان کی فلاح کا مدار ہے۔ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہیں ہو سکتا جب تک کہ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہ ہو۔ پس یہ دونوں تعلق ایک دوسرے کی تکمیل و تصحیح کرتے ہیں، دونوں مل کر ایک کامیاب زندگی بناتے ہیں، اور مذہب کا اصل کام اسی کامیاب زندگی کے لیے انسان کو ذہنی و عملی حیثیت سے تیار کرنا ہے۔ جو مذہب یہ کام نہیں کرتا وہ مذہب ہی نہیں ہے اور جو اس کام کو انجام دیتا ہے وہی اسلام ہے۔ اسی لیے فرمایا گیا ہے کہ اِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ۔ اللہ کے نزدیک دین صرف اسلام ہے۔

اسلام ایک خاص طریقِ فکر (Attitude of Mind) اور پوری زندگی کے متعلق ایک خاص نقطہ نظر (Outlook on Life) ہے۔ اور پھر وہ ایک خاص طرزِ عمل ہے جس کا راستہ اسی طریقِ فکر اور اسی نقطہ نظر زندگی سے متعین ہوتا ہے۔ اس طریقِ فکر اور طرزِ عمل سے جو ہئیت حاصل ہوتی ہے وہی مذہب اسلام ہے، وہی تہذیب اسلامی ہے، اور وہی تمدنِ اسلامی ہے۔ یہاں مذہب اور تہذیب

تمدن الگ الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ سب مل کر ایک مجموعہ بناتے ہیں۔ وہی ایک طریق فکر اور نظریہ حیات ہے جو زندگی کے ہر مسئلہ کا تصفیہ کرتا ہے۔ انسان پر خدا کے کیا حقوق ہیں۔ عہد اس کے اپنے نفس کے کیا حقوق ہیں۔ ماں باپ کے، بیوی بچوں کے، عزیزوں اور قرابت داروں کے، پڑوسیوں اور معاملہ داروں کے، ہم مذہبوں اور غیر مذہب والوں کے، دشمنوں اور دوستوں کے، ساری نوع انسانی کے، حتیٰ کہ کائنات کی ہر چیز اور قوت کے کیا حقوق ہیں؟ وہ ان تمام حقوق کے درمیان کامل توازن اور عدل قائم کرتا ہے اور ایک شخص کا مسلمان ہونا ہی اس امر کی کافی ضمانت ہے کہ وہ ان تمام حقوق کو پورے انصاف کے ساتھ ادا کرے گا، بغیر اس کے کہ ظلم کی راہ سے ایک حق کو دوسرے حق پر قربان کرے۔

پھر یہی طریق فکر اور نظریہ حیات انسان کی زندگی کا ایک بلند اخلاقی نصب العین اور ایک پاکیزہ روحانی غنہ ہے، اور زندگی کی تمام سعی و جہد کو، خواہ وہ کسی میدان میں ہو، ایسے راستوں پر ڈالنا چاہتا ہے جو ہر طرف سے اسی ایک مرکز کی طرف راجع ہوں۔

یہ مرکز ایک فیصلہ کن چیز ہے۔ اسی کے لحاظ سے ہر شے کی قدر (Value) متعین کی جاتی ہے۔ اسی معیار پر ہر شے کو پرکھا جاتا ہے جو اس مرکزی مقصد تک پہنچنے میں مددگار ہوتی ہے اسے اختیار کر لیا جاتا ہے، اور جو شے سید راہ ہوتی ہے اسے رد کر دیا جاتا ہے۔ فرد کی زندگی کے چھوٹے سے چھوٹے معاملات سے لے کر جماعت کی زندگی کے بڑے بڑے معاملات تک یہ معیار کیساں کار فرما ہے۔ وہ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ ایک شخص کو اکل و شرب میں، لباس میں، صنعتی تعلقات میں، لین دین میں، بات چیت میں، غرض زندگی کے ہر معاملہ میں کئی حدود کو ملحوظ رکھنا چاہیے، تاکہ وہ مرکز مقصود کی طرف جانے والی سیدھی راہ پر قائم رہے، اور دیر سے راستوں پر نہ پڑ جائے۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اجتماعی زندگی میں افراد کے باہمی روابط کن اصولوں پر مرتب کیے جائیں جن سے معاشرت، معیشت،

سیاست، غرض ہر شعبہ زندگی کا ارتقاء ایسے راستوں پر ہو جو اصل منزل مقصود کی طرف جانے والے ہوں، اور وہ راہیں نہ اختیار کرے جو اس سے دور ہٹانے والی ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ زمین و آسمان کی جن قوتوں پر انسان کو دسترس حاصل ہو اور جو چیزیں اس کے لیے مسخر کی جائیں، ان کو وہ کن طریقوں سے استعمال کرے، تاکہ وہ اس کے مقصد کی خادم بن جائیں، اور کن طریقوں سے اجتناب کرے تاکہ وہ اس کی کامیابی میں مانع نہ ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اسلامی جماعت کے لوگوں کو غیر اسلامی جماعتوں کے ساتھ دوستی میں اور دشمنی میں، جنگ میں اور صلح میں، انشراک اغراض میں اور اختلاف مقاصد میں، غلبہ کی حالت میں اور مغلوبی کے دور میں، علوم و فنون کے اکتساب میں، اور تہذیب و تمدن کے یں دین میں کن اصولوں کو ملحوظ رکھنا چاہیے، تاکہ خارجی تعلقات کے ان مختلف پہلوؤں میں وہ اپنے مقصد کی راہ سے ہٹنے نہ پائیں بلکہ جہاں تک ممکن ہو بنی نوع انسان کے ان نادان اور گمراہ افراد سے بھی ملوٹا کر، شعوری طور پر یا غیر شعوری طور پر اس مقصد کی خدمت لے لیں جو اصل فطرت کے اعتبار سے ان کا بھی ویسا ہی مقصد ہے جیسا کہ ہر دین اسلام کا ہے۔

غرض وہ ایک ہی نقطہ نظر ہے جو مسجد سے لے کر بازار اور میدان کا رزار تک، طریقی عبادت سے لے کر ریڈیو اور ہوائی جہاز کے طریق استعمال تک، غسل و وضو اور طہارت و استنجاء کے جزوی مسائل سے لے کر اجتماعات، معاشیات، سیاسیات اور بین الاقوامی تعلقات کے بڑے سے بڑے مسائل تک، مکتب کی ابتدائی تعلیم سے لے کر آثار فطرت کے انتہائی مشاہدات اور قوانین طبعی کی بلند ترین تحقیقات تک، زندگی کی تمام ماسعی اور فکر و عمل کے تمام شعبوں کو ایک ایسی وحدت بناتا ہے جس کے اجزاء میں ایک مقصدی ترتیب اور ایک ارادی ربط پایا جاتا ہے، اور ان سب کو ایک مٹھن کے پُر زوں کی طرح اس طرح جوڑتا ہے کہ ان کی حرکت اور تعامل سے ایک ہی نتیجہ برآمد ہو۔

مذہب کی دنیا میں یہ ایک انقلابی تصور تھا، اور جاہلیت کے غیر سے بنے ہوئے دماغوں کی گرفت میں یہ تصور کبھی پوری طرح نہ آسکا۔ آج دنیا علم و عقل کے اعتبار سے پچھلی صدی عیسوی کے مقابلہ میں کس قدر آگے بڑھ چکی ہے مگر آج بھی انہی قدامت پرستی اور تاریک خیالی موجود ہے کہ یورپ کی شہرہ آفاق یونیورسٹیوں میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پائے ہوئے لوگ بھی اس انقلاب انگیز تصور کے ادراک سے اسی طرح عاجز ہیں جس طرح قدیم جاہلیت کے ان پڑھ اور کون لوگ تھے۔ ہزاروں برس سے مذہب کا جو غلط تصور وراثت میں منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے اس کی گرفت دماغوں پر ابھی تک مضبوط جمی ہوئی ہے۔ عقلی تنقید اور علمی تحقیق کی بہترین تربیت سے بھی اس کے بند نہیں کھلتے۔ خانقاہوں اور مسجدوں کے تاریک حجرہوں میں رہنے والے اگر مذہبیت کے معنی گوشہ عزلت میں بیٹھ کر اللہ اللہ کرنے کے سمجھیں اور دین داری کو عبادات کے دائرے میں محدود خیال کریں تو جائے تعجب نہیں، کہ وہ تو ہیں ہی تاریک خیالی و جاہل عوام اگر مذہب کو باجے، تعزیے اور گائے کے سوالات میں محدود سمجھیں تو یہ بھی متعجب حیرت نہیں کہ وہ تو ہیں ہی جاہل۔ مگر یہ ہمارے پروردگار کی نور علم کو کیا ہوا کہ ان کے دماغوں سے بھی قدامت پرستی کی ظلمت دور نہیں ہوتی؟ وہ بھی مذہب اسلام کو انہی معنوں میں ایک مذہب سمجھتے ہیں جن میں ایک غیر مسلم قدیم جاہلی تصور کے تحت سمجھا ہے۔

ہماری سیاست میں خیالی تصور کے اثرات

فہم و ادراک کے اس تصور کی وجہ سے مسلمانوں کے تعلیم یافتہ طبقہ کا ایک بڑا حصہ نہ صرف خود غلط روش پر چل رہا ہے، بلکہ دنیا کے سامنے اسلام اور اس کی تہذیب تمدن کی نہایت غلط نمائندگی کر رہا ہے۔ مسلم جماعت کے اصلی مسائل جن کے حل پر اس کی حیات و مدت کا مدار ہے سرسے سے ان لوگوں کی سمجھ ہی میں نہیں آتے، اور یہ منہنی غیر متعلق مسائل کو اصل مسائل سمجھ کر عجیب عجیب طریقوں سے ان کو حل کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

یہ مذہب کا پُرانا محدود تصور ہی ہے جو مختلف شکلوں میں ظہور کر رہا ہے۔ کوئی صاحبِ فرائض نہیں کہ میں پہلے ہندوستانی ہوں، پھر مسلمان اور یہ کہتے وقت ان کے ذہن میں مذہب کا یہ تصور ہوتا ہے کہ اسلام جتنی تقسیم قبول کر سکتا ہے۔ ترکی اسلام، ایرانی اسلام، مصری اسلام، ہندوستانی اسلام، اور پھر بنگالی، بنگالی، دکنی اور مدرسی اسلام الگ الگ ہو سکتے ہیں۔ ہر جگہ مسلمان اپنے اپنے مقامی حالات کے لحاظ سے ایک الگ طریقِ فکر اختیار کر سکتا ہے، زندگی کا ایک جداگانہ نقطہ نظر اور نصب العین قبول کر سکتا ہے، ان تمام سیاسی، معاشی اور اجتماعی نظاموں میں جذب ہو سکتا ہے جو مختلف قوموں نے مختلف اصولوں پر قائم کیے ہیں، اور پھر بھی وہ مسلمان رہ سکتا ہے اس لیے کہ اسلام ایک "مذہبی غمبیر" ہے جو دنیوی زندگی کے ہر ڈھنگ اور ہر طریقہ کے ساتھ چسپاں ہو سکتا ہے۔

ایک دوسرے صاحبِ فرائض ہیں کہ مسلمانوں کو دین اور دنیا کے معاملات میں واضح امتیاز کرنا چاہیئے۔ دین کا تعلق ان معاملات سے ہے جو انسان اور خدا کے درمیان ہیں، یعنی اعتقادات اور عبادات۔ ان کی حد تک مسلمان اپنی راہ پر چل سکتے ہیں، اور کوئی ان کو اس راہ سے نہ ہٹانا چاہتا ہے، نہ ہٹا سکتا ہے۔ رہے دنیوی معاملات تو ان میں دین کو دخل دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ جس طرح دنیا کے دوسرے لوگ ان کو انجام دیتے ہیں اسی طرح مسلمانوں کو بھی انجام دینا چاہیئے۔

ایک تیسرے صاحبِ کارِ شاد ہے کہ اپنے مذہبی، تمدنی اور انسانی حقوق کے لیے مسلمانوں کو بلاشبہ ایک الگ نظام کی ضرورت ہے مگر سیاسی اور معاشی اغراض کے لیے ان کو الگ جماعت بندی کی ضرورت نہیں۔ ان معاملات میں مسلم اور غیر مسلم کی تفریق بالکل غیر حقیقی اور مصنوعی ہے۔ یہاں مسلمانوں کے مختلف طبقوں کو اپنے اپنے مفاد اور اپنی اپنی اغراض کے لحاظ سے ان مختلف جماعتوں میں شامل ہونا چاہیئے جو غیر مذہبی اصولوں پر سیاسی و معاشی مسائل کو حل کرنے کی جدوجہد کر رہی ہیں۔



اس کو قبول نہ کرے تو ان کے نزدیک گھوڑا اسلامی حقوق کا پورا پورا تحفظ ہو گیا۔
 دیکھا آپ نے انہیں کس قدر مختلف ہیں، مگر حقیقت ان سب میں ایک
 ہے۔ یہ سب مختلف مظاہر ہیں اسی جاہلی تصور مذہب کے جو اسلامی تصور مذہب
 کے خلاف ہر زمانہ میں نت نئی شکلوں کے ساتھ بغاوت کرتا رہا ہے۔

اگر یہ لوگ اچھی طرح سمجھ لیں کہ مسلم کسے کہتے ہیں اور حقیقی معنی میں اسلامی
 جماعت کا اطلاق کس گروہ پر ہوتا ہے، تو ان کی تمام غلط فہمیاں دُور ہو سکتی ہیں۔
 قانونی حیثیت سے ہر شخص مسلم ہے جو مکہ طیبہ کا زبانی اقرار کرے اور ضروریات
 دین کا منکر نہ ہو۔ لیکن اس معنی میں جو شخص مسلم ہے اس کی حیثیت اس سے زیادہ کچھ
 نہیں کہ وہ دائرۃ اسلام میں داخل ہے۔ ہم اس کو کافر نہیں کہہ سکتے، نہ وہ حقوق دینے
 سے انکار کر سکتے ہیں جو مجرد اقرار اسلام سے اس کو مسلم سوسائٹی میں حاصل ہوتے ہیں۔
 یہ اصل اسلام نہیں ہے بلکہ اسلام کی سرحد میں داخل ہونے کا پُر وادع ہے۔ اصل اسلام
 یہ ہے کہ تمہارا مذہب اسلام کے سانچے میں دھل جائے، تمہارا طریق فکر وہی ہو جو
 قرآن کا طریق فکر ہے۔ زندگی اور اس کے تمام معاملات پر تمہاری نظر
 وہی ہو، جو قرآن کی نظر ہے، تم اشیاء کی تدبیر (Values) اسی معیار کے مطابق
 معین کرو جو قرآن نے اختیار کیا ہے، تمہارا انفرادی و اجتماعی نصب العین وہی
 ہو جو قرآن نے پیش کیا ہے۔ تم اپنی زندگی کے ہر شعبہ میں مختلف طریقوں کو چھوڑ
 کر ایک طریقہ اسی معیار انتخاب کی بنا پر انتخاب کرو جو قرآن اور طریق محمدی کی ہدایت
 سے تم کو ملتا ہے۔

مگر تمہارے وہی کو یہ چیز اپیل نہیں کرتی اور تمہارے نفسیات قرآن کے
 نفسیات کے سانچے میں ڈھنسا قبول نہیں کرتے، تو کوئی تم کو دائرۃ اسلام میں آنے
 پر ہے مبرا مجبور نہیں کرتا۔ عقلی اور راست بازی کا اقتضا یہ ہے کہ تم کو اس دائرے
 کے باہر اپنے لیے مناسب جگہ تلاش کرنی چاہیے۔ لیکن اگر تمہارا مذہب اس چیز کو
 قبول کرتا ہے اور تم اپنے نفسیات، قرآنی نفسیات کے ساتھ متقدم کر لیتے ہو، تو

پھر زندگی کے کسی معاملہ میں بھی تمہارا راستہ اس راستہ سے الگ نہیں ہو سکتا جسے قرآن سبیل المؤمنین کہتا ہے۔

اسلامی ذہن یا قرآنی ذہن ————— کہ حقیقت میں ایک ہی چیز ہیں ————— جس نظریہ زندگی کے تحت چند اعتقادات پر ایمان لاتا ہے، چند عبادات بخیر کرتا ہے، چند شعائر و جو عام اصطلاح میں ”مذہبی شعائر“ کہے جاتے ہیں، اختیار کرتا ہے، ٹھیک اسی نظریہ کے تحت وہ کھانے کی چیزوں میں، پہننے کے سامان میں، لباس کی وضعوں میں، معاشرت کے طریقوں میں، تجارتی لین دین میں، معاشی بندوبست میں، سیاست کے اصولوں میں، تمدن و تہذیب کے مختلف مظاہر میں، مادی وسائل اور قوانین طبعی کے علم کو استعمالی کرنے کے مختلف طریقوں میں بعض کو روکتا ہے اور بعض کو اختیار کرتا ہے۔ یہاں چونکہ نقطہ نظر ایک ہے، طریق فکر ایک ہے، نصب العین ایک ہے، ترک و اختیار کا معیار ایک ہے، اس لیے زندگی بسر کرنے کے طریقے، سعی و جہد کے راستے، معاملات دنیا کی انجام دہی کے اصول الگ نہیں ہو سکتے۔ جزئیات میں عمل کی شکلیں الگ ہو سکتی ہیں، احکام کی تعمیر و ادنیٰ فروعات پر اصول کے انطباق میں متورثا بہت اختلاف ہو سکتا ہے، ایک ہی ذہن کی کارفرمائی مختلف مظاہر اختیار کر سکتی ہے۔ لیکن یہ اختلاف عوارض کا اختلاف ہے جو ہماری اختلاف ہو کر نہیں رہے۔ جس بنیاد پر اسلام میں زندگی کی پوری اسکیم مرتب کی گئی ہے، نامہ اس کے تمام شعبوں کو ایک دوسرے کے ساتھ مربوط کیا گیا ہے وہ کسی قسم کا اختلاف قبول نہیں کرتی۔ آپ خواہ ہندوستانی ہوں یا ترکی، یا مصری، اگر آپ مسلمان ہیں تو یہی اسکیم اپنی اسی اسپرٹ کے ساتھ آپ کو اختیار کرنی پڑے گی اور اس اسکیم کو رد کر دینا پڑے گا جو اپنی اسپرٹ اور اپنے اصولوں کے لحاظ سے اس کے خلاف ہو۔

یہاں آپ ”مذہبی“ اور ”ذہنی“ شعبوں کو ایک دوسرے سے الگ کر رہے ہیں۔ اسلام کی نگاہ میں دنیا اور آخرت دونوں ایک ہی مسلسل زندگی کے

دوسرے ہیں۔ پہلا مرحلہ سعی و عمل کا ہے، اور دوسرا مرحلہ نتائج کا۔ آپ زندگی کے پہلے مرحلے میں دنیا کو جس طرح برتیں گے، دوسرے مرحلے میں ویسے ہی نتائج ظاہر ہوں گے۔ اسلام کا مقصد آپ کے ذہن اور آپ کے عمل کو اس طرح تیار کرنا ہے کہ زندگی کے اس ابتدائی مرحلے میں آپ دنیا کو صحیح طریقہ سے برتیں تاکہ دوسرے مرحلے میں صحیح نتائج حاصل ہوں۔ پس یہاں پوری دنیوی زندگی ”ذہبی“ زندگی ہے، اور اس میں اعتقادات و عبادات سے لے کر تمدن و معاشرت

اور سیاست و معیشت کے اصول و فروع تک ہر چیز ایک معنوی اور مقصدی ربط کے ساتھ مربوط ہے۔ اگر آپ اپنے سیاسی و معاشی معاملات کو اسلام کی تجویز کردہ اسکیم کے بجائے کسی اور اسکیم کے مطابق منظم کرنا چاہتے ہیں تو یہ جزوی ارتداد ہے جو آخر کار کلی ارتداد پر منتہی ہوتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ آپ اسلامی تعلیمات کا تجویز کئے گئے بعض کردار و بعض کو قبول کرتے ہیں۔ آپ معتقدات دین اور عبادات دینی کو قبول کرتے ہیں مگر اُس نظام زندگی کو ترک کر دیتے ہیں جس کی عمارت انہی عبادات کی بنیاد پر اٹھانی گئی ہے۔ اول تو یہ تجزیہ اسی اسلام کی رُو سے غلط ہے اور کوئی مسلمان جو حقیقت میں اسلام پر ایمان رکھتا ہو اس کا ارادہ نہیں کر سکتا کہ یہ اَلْکُفْرُ مَبْنُوٌّ عَلَى الْيَقِينِ اَلْکِتَابِ وَ اَلْکَلْمِ وَ اَلْمَقْشُورَاتِ بِبَعْضِیْ کَامَصْدَقِیْ ہے پھر اگر آپ نے یہ تجزیہ کر کے دائرۃ اسلام میں رہنے کا حزم کیا بھی تو آپ اس دائرے میں زیادہ مدت تک نہ رہ سکیں گے کیونکہ نظام زندگی سے بے تعلق ہونے کے بعد معتقدات دین اور عبادات دینی سب بے معنی ہو جاتے ہیں۔ ان کا مقصد ہی فوت ہو جاتا ہے۔ غیر اسلامی اصول حیات پر ایمان لانے کے بعد اُس قرآن پر ایمان قائم ہی نہیں رہ سکتا۔ محترم آدم پر ان اصولی حیات کی کھذیب کرتا ہے۔

۱۔ کیا بات ہے کہ تم کتابِ خدا کے بعض احکام کو تو ماننے ہو اور بعض سے انکار کیے دیتے ہو۔

(البقرہ : ۵۸)

بخلاف اس کے اگر آپ اس اسکیم کے مطابق اپنی سیاسی و معاشی زندگی کے معاملات کو منظم کرنا چاہتے ہیں جو اسلام نے تجویز کی ہے تو آپ کو الگ پارٹیوں میں منقسم ہونے کی کوئی ضرورت نہیں۔ ایک سیدھی پلٹتی — حزب اللہ — ان سب کاموں کے لیے کافی ہے، کیونکہ یہاں ہر ماہیہ دار اور مزدور، زمیندار اور کاشتکار راعی اور رعیت کے مفاد میں تنازع نہیں ہے، بلکہ ان کے درمیان موافقت اور اشتراک عمل پیدا کرنے والے اصول موجود ہیں۔ کیوں نہ آپ ان اصولوں کی مطابق اپنی قوم کے مختلف طبقات میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کریں؟ جن کے پاس یہ اصول موجود نہیں ہیں وہ اگر مجبوراً تنازع طبقات کی ^{class} کی آگ میں کودتے ہیں تو آپ کیوں ان کے پیچھے جاویں؟

اسی طرح اگر آپ مادی ترقی چاہتے ہیں علو اور تمکن فی الارض چاہتے ہیں، تو اسلام خود اس باب میں آپ کی مدد کرتا ہے۔ مگر وہ چاہتا ہے کہ آپ فرعونی و فرودی علو اور ابراہیمی و موسوی علو میں اختیار کریں۔ ایک تمکن وہ ہے جو جان اور انگلستان کو حاصل ہے۔ دوسرا وہ تھا جو صحابہ کرام اور قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے حاصل کیا تھا۔ تمکن دونوں ہیں، اور دونوں تسخیر عناصر، استعالیٰ اسباب اور قوانین طبی کے علم اور ان سے استفادہ کرنے ہی کے نتائج ہیں، مگر زمین و آسمان کا فرق ہے دونوں گروہوں کے مقاصد اور نقطہ نظر میں۔ آپ نتائج کے ظاہری اور نہایت سطحی متاثر کو دیکھتے ہیں۔ مگر ان کے درمیان جو دوسری و اخلاقی بُعد — بعد الشرفین — ہے اس کو نہیں دیکھتے۔ دنیا پرستوں کی ترقی اور ان کا تمکن اس تسخیر عناصر اور استعالیٰ اسباب کا نتیجہ ہے جس کی تہہ میں زندگی کا حیوانی نصب العین کام کر رہا ہے۔ بخلاف اس کے قرآن جس علو اور تمکن فی الارض کا وعدہ کرتا ہے، وہ بھی اگرچہ تسخیر عناصر اور استعالیٰ اسباب سے ہی حاصل ہو سکتا ہے، مگر اس کی تہہ میں زندگی کا بلند ترین اخلاقی و روحانی نصب العین ہونا چاہیے جس کا تحقق ہو نہیں سکتا جب تک کہ ایمان باللہ اور اعتقادِ یوم آخر پوری طرح مستحکم نہ ہو اور جب

تک کہ زندگی کی ساری جدوجہد اس آہنی فریم کے اندر کسی ہوتی نہ ہو جس کی گرفت کو مضبوط کرنے کے لیے صوم و صلوات اور حج و زکوٰۃ کو آپ پر فرض کیا گیا ہے —
 وہی "ادکان اسلام" جن کو آپ "مروئی کے غلط مذہب" کی ایجاد قرار دیتے ہیں۔

مسلمانوں کے قومی حقوق کو سمجھنے اور ان کے تحفظ کے صحیح طریقے معلوم کرنے میں جو غلطی کی جا رہی ہے اس کی تہ میں بھی وہی جہل کا فرما ہے جس کے مظاہر آپ اُپر دیکھ چکے ہیں۔ اجتماعی زندگی کی پوری اسکیم اگر غیر اسلامی بنسلیوں پر مرتب ہو جائے تو جس چیز کو آپ "مذہب" کہتے ہیں اور جسے "پرنسپل لا" قرار دیتے ہیں اس کا اپنی اصل پر باقی رہ جانا اور آپ کی زبان کا اپنے رسم الخط کے ساتھ محفوظ رہنا کچھ بھی مفید نہ ہوگا۔ اس لیے کہ اس غیر اسلامی مجموعہ میں یہ بے جوڑ اسلامی اجزاء کسی طرح کھپ نہ سکیں گے اور رفتہ رفتہ اپنی جگہ چھوڑتے چلے جائیں گے۔ پھر ان اجزاء کی حفاظت جن نمائندوں کے ہاتھ میں آپ دینا چاہتے ہیں وہ اگر محض اصطلاحی و قانونی مسلمان ہوں تو وہ ان کی حفاظت بس اتنی ہی کر سکیں گے جتنی کہ غیر مسلم کر سکتے ہیں۔ ایسے مسلمان اگر اسلامی اصولوں کے خلاف چلا نہیں گیا کی اکثریت سے بھی کوئی فیصلہ کریں تو وہ اسلامی جماعت کے لیے اتنا ہی نقصان دہ ہوگا جتنا غیر مسلموں کا کوئی فیصلہ ہو سکتا ہے۔

جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت کانگریس نے اپنا بنیادی حقوق والاریز و میوشن مرتب کیا ہے اور اسی تصور جاہلیت کے تحت اپنی بخور وانی تقریریں پنڈت جواہر لال نہرو نے فرمایا ہے کہ کانگریس کسی مذہبی عقیدے اور مذہبی روایات میں قطعاً دخل نہیں دیتی۔ کانگریس کو مذہب میں مداخلت کی کوئی ضرورت نہیں اور نہ وہ ایسا کچھ سے گی۔ کانگریس ہندوستان کے مذہب کی آزادی، مذہبی لوگوں کی تہذیب کی آزادی، تمدن کی آزادی اور

زبان کی آزادی کی حامی ہے۔ پھر جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت مسلمانوں کا ایک گروہ اس قسم کے اعلانات کو کافی سمجھتا ہے اور مسلمانوں کو مشورہ دیتا ہے کہ ایسے اعلانات پر وہ مطمئن ہو کر بیٹھ جائیں۔ کانگریسی رہنما غیر مسلم بنیاد مذہب کے صرف اسی تصور سے واقف ہیں جو انہیں وراثت میں ملا ہے، مگر مسلمانوں کے سیاسی رہنما جن کے ساتھ بد قسمتی سے مذہبی رہنما بھی شریک ہوتے جاتے ہیں، اس سلسلہ میں جس ناواقفیت کا ثبوت دے رہے ہیں وہ حد درجہ خسوس ناک ہے۔ یہ حضرات اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ اگر مذہب، یعنی معتقدات دینی اور مذہبی اعمال میں مداخلت نہ ہو، اگر مسلمانوں کے پرسنل لا یعنی قوانین نکاح و طلاق و وراثت کو، جیسے کہ وہ برٹش گورنمنٹ کے ماتحت ہیں، بدستور محفوظ رہنے دیا جائے، اگر مسلمانوں کی قدیم رسوم و عادات کو جیسی کہ وہ اس وقت پائی جاتی ہیں، ایک اجل مسمیٰ تک پُرانے تبرکات کی حیثیت سے زندہ رہنے دیا جائے تو بس مسلمانوں کا قومی مسئلہ حل ہو گیا، اور اس کے بعد مسلمانوں کو اپنے قومی مستقبل کی طرف سے مطمئن ہو جانا چاہیے۔ اگرچہ آزادی اور تحفظ کے یہ اعلانات بھی سراسر منافقانہ ہیں جیسا کہ میں آگے کے ابواب میں خود کانگریس کی تحریروں سے اور کانگریس کے شعبہ اسلامیات کے شائع کردہ مضامین سے ثابت کر دے گا تاہم اگر ان کو غلطی و نیک نیتی پر مبنی محمول کیا جائے تب بھی یہ سمجھنا انتہا درجہ کی کم فہمی پر دلالت کرتا ہے کہ ان اعلانات سے ہم کو قومی مسئلہ حل ہو جاتا ہے۔ درحقیقت ایسی چیزوں کا طعنہ ان قلب ظاہر کر کے ہمارے سیاسی وفد بھی رہنماؤں نے یہ مار فاش کیا ہے کہ وہ ابھی یہ سمجھ ہی نہیں کہ مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ کیا ہے۔

مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

اگرچہ میں گزشتہ صفحات میں اس مسئلہ کی کافی تشریح کر چکا ہوں، لیکن یہاں نے جمیٹ علامہ ہند کے واحد ترجمان "الجمیۃ" مورخہ ۲۲ شعبان ۱۳۵۹ھ میں یہ تقریر صدر کانگریس علامہ جی کے زیر عنوان شائع ہوئی۔

ایک مرتبہ پھر کوشش کروں گا کہ اس کو نہایت واضح صورت میں پیش کروں تاکہ یہ زمانہ گاہ دو، جو پہلا اور علماء سب کے دماغوں پر مستط ہوتا جا رہا ہے، کسی طرح اترے اور مسلمانوں کے اربابِ حل و عقد اپنی ترجیحات کو اس مسئلہ کے حل کی طرف منعطف کریں۔

ادھر میں بتا چکا ہوں کہ اسلام اُس قسم کا کوئی مذہب نہیں ہے جو دنیا کی زندگی سے الگ چند معتقدات اور چند مذہبی مراسم انسان کو دیتا ہو تاکہ وہ آخرت کی زندگی میں نجات کے لیے سرٹیکلیٹ کے طور پر کام آئیں۔ بلکہ وہ درحقیقت ایک جامع تہذیبِ تمدن ہے جو دنیا کو مرتعۃ الاخوة (آخرت کی کھیتی) سمجھ کر، اور انسان کو زمین میں خلیفۃ الہی قرار دے کر زندگی کے جملہ معاملات کی تنظیم کرتا ہے، تاکہ انسان اس دنیا میں صحیح برتاؤ کرے، اور اس کے نتیجہ میں آخرت کی کامیابی سے ہم کنار ہو۔ اس غرض کے لیے اسلام نے مسلمانوں کو ایک مکمل ضابطہ زندگی دیا ہے جو دوسرے ضوابط زندگی، مثلاً کینڈوزم، فاشیزم، کمیونزم اور میٹیریلزم وغیرہ سے بالکل مختلف صورت پران کے نظامِ اجتماعی کی تشکیل کرتا ہے اور ان کو علوم و ادب میں، اخلاق و معاملات میں، عادات و اطوار میں، تمدن و معاشرت میں، سیاست میں، غرض زندگی کے ہر شعبے میں بعض طریقوں کو ترک اور بعض کو اختیار کرنے کی ہدایت کرتا ہے۔ اس ضابطہ کی اساس ایک خاص طریقہ فکر اور ایک خاص مقصدِ حیات پر رکھی گئی ہے جو دوسری قوموں اور تہذیبوں کے طریق فکر و مقصدِ حیات سے بالکل مختلف ہے جس کی رُو سے اشیاء کی قدریں (Values) دوسروں کی پسند کی ہوتی قدروں سے بالکل مختلف طور پر معین ہوتی ہیں اور جس کے لحاظ سے زندگی میں مسلمان اپنا راستہ دوسروں کے انتخاب کیے ہوئے راستوں سے الگ انتخاب کرتا ہے۔

ہر تہذیب کی طرح اس تہذیب کے بقا اور فروغ کا انحصار بھی دو

نہیں پر ہے۔

ایک یہ کہ مسلمانوں کا نظام تعلیم ایسا ہو جو ان کے دل و دماغ میں اسلام کے

طریق فکر اور مقصد حیات کو صحیح طور پر پرست کر دے، اعدادی کو اس قابل بنائے کہ وہ مسلمان کی حیثیت سے دیکھیں، مسلمان کی حیثیت سے سوچیں، اور اسلام کے بنائے ہوئے معیار کے مطابق زندگی کے ہر دور اس پر ایک راستے کا انتخاب کریں۔ دوسرے یہ کہ یہ نظام تہذیب اپنی صحیح صورت میں عملاً قائم ہو، اجتماعی زندگی میں اس کے اصول عملاً نافذ ہوں، اور ایک ایسا اسلامی ماحول ہی جائے جس میں مسلمان خود بخود اسلامی اصولوں پر زندگی بسر کریں، اگرچہ ان کے بعض افراد کو علمی حیثیت سے اسی اصولوں کا پورا شعور نہ ہو۔ اس غرض کے لیے مسلمانوں کے پاس سیاسی طاقت کا ہونا ضروری ہے کیونکہ کوئی سوسائٹی سیاسی طاقت کے بغیر اپنی مخصوص ہیئت کی حفاظت نہیں کر سکتی۔

انگریزی اقتدار کی غلامی میں ہم کو اصل نقصان جو پہنچا ہے وہ یہی ہے کہ اپنی تہذیب کو ایک زندہ تہذیب کی حیثیت سے باقی رکھنے کے لیے یہ ذوق رائج ہم سے چھین گئے ایک طرف ہماری قوم پر ایک ایسا نظام تعلیم مسلط کر دیا گیا ہے جو وسیع پیمانہ پر ہمارے افراد کے طریق فکر کو بدلی رہا ہے، نظریہ زندگی اور مقصد حیات کو بدل رہا ہے، اور اس معیار کو بدل رہا ہے جس سے وہ اشیاء کی قدریں متعین کرتے ہیں۔ دوسری طرف ایک غیر قوم کی سیاسی طاقت نے ہم پر ایک ایسا ماحول مسلط کر دیا ہے جو ہمارے عوام اور خواہش کی زندگی کو روز بروز اسلامی منہاج سے ہٹاتا چلا جاتا ہے۔ اس نے ہمارے قوانین حیات کو بڑی حد تک معطل کر دیا ہے، اور ہم اس کی بدولت اس طاقت سے محروم ہو گئے ہیں جس سے ہم اپنی سوسائٹی کو اس مخصوص اسلامی ہیئت پر قائم و برقرار رکھ سکیں۔

پس ہمارا اصل قومی مسئلہ یہ ہے کہ ہندوستان میں جو انقلاب درپیش ہے، اس میں ہم اس نقصان کی تلافی کر سکیں جو انگریزی اقتدار سے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو پہنچا ہے۔ ہمیں اتنی طاقت حاصل ہو کہ ہم اپنے نظام تعلیم کو خود اپنی ضروریات کے مطابق بنا سکیں اور ہمیں حکومت میں اتنا اقتدار حاصل ہو کہ ہم اپنے قومی

معاشرتی اور معاشی مسائل کو خود اپنے اصولوں کے مطابق حل کر سکیں، اور اپنے اجتماعی نظام کو پھر سے اسلامی بنیادوں پر مرتب کر لیں۔ یہی وہ چیز ہے جس کی تشریح میں نے اپنے "نصب العین" والے مضمون میں کی ہے۔ ہم ایک ایسی آزادی وطن کو صحیح معنوں میں پورے وطن کی آزادی نہیں کہہ سکتے جس میں وطن کی یہ مسلمان آبادی کو یہ آزادی حاصل نہ ہو۔ نہ ہم کسی ایسی حکومت کو وطنی حکومت سمجھ سکتے ہیں جس میں وطن کے اٹھ کروڑ مسلمانوں کو یہ اقتدار حاصل نہ ہو۔ نہ ہمیں کسی ایسی جنگ آزادی سے کوئی دلچسپی ہو سکتی ہے جس کے ذریعہ سے ہم اپنے مشترک وطنی نصب العین (یعنی حریت و استقلال وطن) کے ساتھ ساتھ اپنے اس قومی نصب العین کو بھی حاصل نہ کر سکتے ہو۔

یہ قوم پرستی کی تحریک جس کے تحت اس وقت آزادی وطن کے نام پر جنگ کی جا رہی ہے، درحقیقت ہم کو اپنے اس قومی مقصد کی تحصیل میں مدد نہیں دیتی، بلکہ اس کے برعکس ان نقصانات کو مدد گاہ پر پہنچانا چاہتی ہے۔ جو ہم کو انگریزی اقتدار سے پہنچے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک ایک غیر قوم کی غلامی میں رہنے کی وجہ سے ہماری قوم میں جہالت، افلاس، اخلاقی انحطاط، اجتماعی بد نظمی، تمدنی بے راہ روی، اور تہذیب اسلامی سے انحراف کی جتنی خرابیاں پیدا ہوئی ہیں، انہیں دور کرنے میں ہماری مدد کرنا تو دور کردہ، وہ تو ان سے الٹا فائدہ اٹھانا چاہتی ہے، اور ہماری ان اندرونی خرابیوں ہی کو اپنے لیے کامیابی کا ذریعہ سمجھتی ہے۔ ایک طرف اس تحریک کے علمبردار اپنا پورا زور اس بات پر صرف کر رہے ہیں کہ جہود مسلمانوں کے دلوں سے اسلامی قومیت کا تخیل ہی مٹ جائے، اور وہ اپنی قومیت کے رشتہ سے کٹ کر معاشی طبقوں میں منقسم ہو جائیں، اور آپس میں مدھیوں پر لڑنا شروع کر دیں۔

دوسری طرف ان لوگوں کے پاس تہذیب و تمدن اور تنظیم حیات کے متعلق خود اپنے نظریات موجود ہیں جو اسلام کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں، اور وہ مسلمانوں کی اجتماعی مزاحمت سے بے خوف ہو کر یہ چاہتے ہیں کہ تمام ہندوستان کی اجتماعی

زندگی کو انہی نظریات کے تحت مرتب کریں جس کی پیٹ میں مسلمان بھی آجائیں۔ اس طرح یہ تحریک ہمارے قومی مقاصد کے بالکل خلاف واقع ہوئی ہے، اور اس کے ساتھ شریک ہونے کے معنی یہ ہیں کہ ہم اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو نیست نابود کرنے میں خود حصہ لیں۔ وہ اپنے پروپیگنڈا کی طاقت سے یہ خیال پھیلا رہے ہیں کہ جو لوگ ان کی اس تحریک سے اختلاف کرتے ہیں وہ انگریزی اقتدار کے حامی ہیں، ٹوڈی اور سامراج پرست ہیں۔ لیکن یہ ایک زبردست دجل و فریب ہے جس کو دن کی روشنی میں فروغ دیا جا رہا ہے۔ دراصل سب سے بڑا ٹوڈی اور سامراج پرست تو وہ ہے جو وطن کی نجات کے لیے ایسے طریقے اختیار کرتا ہے جن سے وطن کی پے آبادی کسی طرح اتفاق نہیں کر سکتی۔ اپنی اس حماقت سے وہ خود انگریزی اقتدار کے قیام و بقا میں مدد دیتا ہے، اور پھر اس حماقت کا الزام ان لوگوں پر رکھتا ہے جو نجات وطن کے لیے سرفروشی کرنے پر تیار ہیں مگر اپنی قومیت اور اپنی قومی تہذیب کو فنا کرنے پر فطرۃً تیار نہیں ہو سکتے۔

میں آگے کے ابواب میں اس امر پر تفصیل سے بحث کروں گا کہ یہ تحریک وطن پرستی کن طریقوں پر چلائی جا رہی ہے، اور مسلمانوں کے لیے مسلمان رہتے ہوئے اس کے ساتھ اشتراک عمل کرنا کس درجہ مہلک ہے۔



مدت درکار ہوگی اگر یہ مقاصد ایسے ہیں کہ ان کے حاصل کرنے میں صدیاں لگ جائیں گی تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ہندوستان کی سیاسی جنگ اس وقت تک ملتوی رہے گی جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہو جائیں؟

جواب

فاضل معترض ایک طرف یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی قومی طاقت کو مضبوط کرنے کے لیے جن تدابیر کو میں ضروری اور ناگزیر قرار دیتا ہوں، وہ بہت ارفع و اعلیٰ ہیں اور ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ دوسری طرف وہ خود اپنے اس مسئلہ کو محض اس بنیاد پر رد کر دیتے ہیں کہ یہ تدابیر بالکل ہی ناقابلِ عمل، اور غیر ممکن اور قیاسی معلوم ہوتی ہیں۔ اور ان کے حصول کیلئے صدیاں بھی کم ہیں۔ اس سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ غالباً انہوں نے نہ تو ان وجوہ کی اہمیت پر کافی غور فرمایا ہے جن کی بنا پر میں ان تدابیر کو ناگزیر قرار دے رہا ہوں، اور نہ اس سوال پر زیادہ فکر صرف کی ہے کہ ان تدابیر کو رد بکار لانے اور جلد از جلد نتیجہ خیز بنانے کی عملی صورتیں کیا ہیں۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو غالباً وہ نہ تو اس طرح سرسری طور پر میری رائے سے اتفاق فرماتے اور نہ اس طرح سرسری نظر میں اسے ناقابلِ عمل سمجھ کر رد کر دیتے۔ چونکہ بحث کا اصلی اور اہم ترین نکتہ یہی ہے۔ اس لیے میں چاہتا ہوں کہ صرف معترض صاحب ہی نہیں بلکہ تمام وہ لوگ جو ان کے ہم خیال ہیں، اس کے اصولی اور عملی پہلوؤں پر پوری قوتِ فکر صرف کریں۔

اس بحث کو اصولی طریق پر طے کرنے کے لیے ضروری ہے کہ آپ میرے خیالات کا تجزیہ کیجئے اور ایک ایک جز کے متعلق واضح طور پر فیصلہ کیجئے کہ آپ کو اس سے اتفاق ہے یا نہیں۔

(۱) میری نگاہ میں ہندوستان کے مسلمانوں کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک مسلمان ہونے کی حیثیت اور دوسری ہندوستانی ہونے کی حیثیت۔ ان میں سے پہلی حیثیت سروسری حیثیت پر مقدم ہے، اس معنی میں اگر بالفرض ان دونوں حیثیتوں میں مصالحت

ممکن نہ ہو، اور ہمارے سامنے یہ سوال پیش ہو جائے کہ ہم کس حیثیت کو دوسری حیثیت پر قربان کرنے کے لیے تیار ہوں گے، تو ہمارے ایمان کا تقاضا یہ ہے کہ ہم اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو برقرار رکھیں اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت کو اس پر قربان کر دیں۔

یہ پہلا اور بنیادی مسئلہ ہے جس کے فیصلے پر دو بالکل مختلف اور متضاد مسلکوں میں سے کسی ایک کے انتخاب کا انحصار ہے۔ جو شخص معنی مذکورہ اصول میں دوسری حیثیت کو پہلی حیثیت پر مقدم رکھتا ہے، اس کا راستہ میرے راستے سے بالکل الگ ہے۔ ایسے میں ایک ایسے مسئلہ میں جو صرف مسلمانوں سے تعلق رکھتا ہے اس کے ساتھ کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا۔ میری بحث صرف ان لوگوں سے ہے جو اس بنیادی امر میں مجھ سے متفق ہیں۔ (آگے چل کر میں لفظ مسلمان جہاں کہیں استعمال کروں گا، اس سے میری مراد اسی دوسرے گروہ سے ہوگی،

(۲) مسلم ہندوستانیوں کی سیاسی پالیسی کا اصل الاصول میرے نزدیک یہ ہے کہ ان کی مسلم ہونے کی حیثیت اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت میں کامل توافق ہو۔ اس ملک کا سیاسی، معاشی اور تمدنی ارتقا کوئی ایسی راہ اختیار نہ کرنے پائے جس میں ہماری ان دونوں حیثیتوں کا ساتھ ساتھ نبھنا مشکل ہو جائے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے کسی مسلمان کو اختلاف ہوگا۔ تاہم اگر کسی کو اختلاف ہو تو وہ اپنے اختلاف کے درجہ بیان کرے۔

(۳) مذکورہ بالا پالیسی کو موثر اور کامیاب بنانا صرف ہمارے عمل اور ہماری قوت پر منحصر ہے۔ ہمارے غیر مسلم ہم وطن اور غیر مسلم حکمران اگر ہر قسم کے تعصب سے خالی ہوں اور انتہا ورجہ کی نیک نیتی کے ساتھ کام کریں، تب بھی وہ اس توازن و توافق کو قائم نہیں کر سکتے جس کے قیام پر ہماری مذکورہ بالا دونوں حیثیتوں کے ساتھ ساتھ نبھنے کا انحصار ہے اس لیے کہ وہ زندگی کا اسلامی نقطہ نظر کہاں سے لائیں گے؟ اصول اسلام کا فہم انہیں کیسے نصیب ہوگا؟

تہذیب اسلامی کی اسپرٹ کو وہ کیونکو سمجھ سکیں گے؟ پس ہر قسم کے گروہی تعصبات سے قطع نظر کر لینے کے بعد بھی یہ ایک حقیقت ہے کہ اسلامیت اور ہندوستانیت کے جس توازن و توافق پر مسلم ہندوستانی قوم کی زندگی کا مدار ہے وہ اس قوم کی اپنی طاقت اور موثر طاقت کے بغیر قائم ہو سکتا ہے، نہ قائم رہ سکتا ہے۔ کیا آپ اس کو تسلیم کرتے ہیں؟ اگر نہیں تو وجہ ارشاد ہوں۔ اگر تسلیم ہے تو فرمائیے کہ آیا یہ حقیقت آپ کی نگاہ میں بنیادی اہمیت رکھتی ہے، یا اسے آپ ایسی چیز سمجھتے ہیں کہ حاصل ہو تو بہت خوب اور حاصل نہ ہو تو کچھ پروا نہیں، اس کے بغیر ہی آگے بڑھے چلو؟

(۴) جس طاقت سے اس پالیسی کو موثر اور کامیاب بنایا جا سکتا ہے، میرے نزدیک وہ مسلمانوں میں موجود نہیں ہے بلکہ اس کے برعکس چند ایسی کمزوریاں جو پکڑ لی گئی ہیں جن کی وجہ سے وہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتے۔ اس لیے میں کہتا ہوں کہ تمام دوسرے کاموں سے پہلے ہمیں ان کمزوریوں کو دور کرنا چاہیے اور اپنے اندر کم سے کم اتنی طاقت پیدا کر لینی چاہیے کہ ہم اس ملک کے آئندہ نظام حکومت کی تشکیل میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے اپنا اثر استعمال کر سکیں۔ اس کے بغیر جنگ آزادی میں شریک ہونا یا نہ ہونا دونوں ہمارے لیے یکساں تھلک ہیں۔ آپ فرماتیں کہ اس بیان کے کس حصے سے آپ کو اختلاف ہے؟ کیا آپ کا یہ خیال ہے کہ مسلمانوں میں وہ کمزوریاں موجود نہیں ہیں جنہیں میں نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے؟ یا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ ان کمزوریوں سے وہ نتائج برپا نہیں ہو سکتے جن کا خطرہ میں نے ظاہر کیا ہے؟ یا آپ کی رائے یہ ہے کہ ہمیں حب وطن یا حب نفس کی خاطر ان خطرات کو گوارا کر لینا چاہیے؟ ان میں سے کون سی شق آپ اختیار فرماتے ہیں؟

(۵) وہ طاقت جس کی ضرورت میں ثابت کر رہا ہوں میرے نزدیک ان تدابیر کے سما کسی اور طریقہ سے حاصل نہیں ہو سکتی جنہیں اختصار کے ساتھ میں نے بیان کیا ہے۔ اگر آپ کو کمرے سے اس کی ضرورت ہی تسلیم نہیں، تب تو میرے نزدیک

تدابیر کی بحث لاماصل ہے۔ البتہ اگر آپ کو اس کی ضرورت کا اتنا ہی شدید احساس ہے جتنا کہ مجھ کو ہے، تو آپ ایک مرتبہ پھر ان کا جائزہ لیجئے اور فرمائیے کہ ان کے سوا اور کون سی تدبیریں ہو سکتی ہیں جو ہماری کمزوریوں کو دور کر کے ہم کو مسلم ہونے کی حیثیت سے ایک طاقت ور جماعت بنانے والی ہوں۔ اس نقطہ نظر سے جب آپ غور فرمائیں گے تو آپ کو محسوس ہو جائے گا کہ یہ محض چند خوش آئند تجویزیں نہیں ہیں جن کی تلافی فرمائی کے لیے صرف اتنی سفارش کافی ہو کہ ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ بلکہ درحقیقت مسلمانوں کی قومی زندگی کا تحفظ انہی تدابیر پر منحصر ہے اور اب اگر ہم خود کشی نہیں کرنا چاہتے تو ہمیں بہر حال انہی کو عملی جامہ پہنانے کی کوشش کرنی چاہیے۔

یہ تو قومی اصولی بحث۔ اب میں عملی پہلو کی طرف توجہ کرتا ہوں۔ فاضل معترض نے غالباً یہ سمجھا ہے کہ میں بالکل ایک آئیڈیل حالت کی طرف مسلمانوں کو لے جانا چاہتا ہوں۔ اور میرے نزدیک علم و عمل، اتحاد و اتفاق اور نظم اجتماعی کے آخری و انتہائی مرتبہ کا حصول سیاسی جنگ میں حصہ لینے سے پہلے ناگزیر ہے، اسی بنا پر انہوں نے یہ اندازہ لگایا کہ یہ کام تو شاید صدیوں میں بھی پایہ تکمیل کو نہ پہنچ سکے گا۔ اگرچہ ایسی ایک آئیڈیل حالت بھی اس سے پہلے ایک صدی کے چوتھائی حصہ میں ہندوستان کے موجودہ حالات سے بدرجہا زیادہ خراب، عرب جاہلیت کے حالات میں پیدا کی جا چکی ہے۔ لہذا اس کو ناممکن الوقوع کہنا درست نہیں۔ لیکن اگر اس کو ناممکن الوقوع تسلیم بھی کر لیا جائے تو میں کہتا ہوں کہ جو کم سے کم طاقت اس وقت ہمیں درکار ہے اس کے لیے صدی اول کے سے مسلمانوں کی سی انتہائی دینداری اور اجتماعی تنظیم تک پہنچ جانا ضروری نہیں ہے صرف اس قدر کافی ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں میں اسلام کے اصولوں پر ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جائے جو غیر مسلم تہذیب کے اثرات کو اپنی جماعت میں پھیلنے سے روک سکتی ہو۔ جس کے سامنے ایک قومی نصب العین واضح طور پر موجود ہو جو اپنے نصب العین

کے لیے اجتماعی جدوجہد کر سکتی ہو۔ جس میں آنا شعور ہو کہ گمراہ کرنے والے رہبروں کو پہچاننے اور ان کا اتباع کرنے سے انکار کر دے اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ منافقت اور غداری اس کے دائرے میں پھل پھول نہ سکے۔ یہ کام نہ غیر ممکن ہے، نہ صدیوں کی مدت کا مطالبہ ہے۔ اگر مسلمان یہ سمجھ لیں کہ اس کے بغیر ہندوستان میں ان کا بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ رہنا مشکل ہے، اور اگر ان کے نوجوانوں میں سے ایک جماعت سچے جذبے کے ساتھ اس کام کے لیے جانفشانی اور پیہم عمل پر آمادہ ہو جائے تو ایک قلیل مدت ہی میں ایک ایسی راستہ عام تیار کی جاسکتی ہے۔ لیکن یہ سب کچھ اس وقت ممکن ہے جب کہ ہم سہولت پسندی چھوڑ دیں۔ فیض طریق کار کی دشواریاں دیکھ کر ہمت ہار دینا اور دوسروں کے ہموار کیے ہوئے راستوں کو آسان دیکھ کر ان کی طرف دوڑ جانا، ایک ایسی ذہنیت کا نتیجہ ہے جس کے ساتھ دنیا کی کوئی قوم بھی اپنی زندگی کو برقرار نہیں رکھ سکتی۔ اگر خدا نخواستہ یہی ذہنیت ہماری قوم پر غالب ہو گئی ہے اور ہم اس درجہ تنزلی کو پہنچ چکے ہیں کہ اپنے قومی غضب العین کے لیے کوئی اجتماعی جدوجہد کرنا ہمیں غیر ممکن نظر آتا ہے، تب تو ہمیں خود اپنی قبر پر فاتحہ پڑھ لینا چاہیے۔

جنگ آزادی اور مسلمان

آزادی کی جنگ کا شروع کرنا یا نہ کرنا ہم مسلمانوں کی مرضی پر منحصر نہیں ہے کہ ہم جب چاہیں تب ہی جنگ شروع ہو، اور جب تک ہم نہ چاہیں وہ رُک رہے۔ سیاسی جنگ یا آزادی کی جنگ تو عرصہ ہوا کہ شروع ہو چکی اور برادرانِ وطن بہت سے معرکے سر بھی کر چکے۔ اور نئے معرکے سر کرنے کی دُعا میں لگے ہوئے ہیں۔ ایسی حالت میں ہم مسلمان یہ کیسے کہہ سکتے ہیں، اور کس منہ سے کہہ سکتے ہیں کہ بھائیو! ذرا ٹھہر جاؤ ہمیں بھی تیار ہو لینے دو پھر جنگ شروع کرنا۔ ہماری ایسی آواز کو کون سن سکتا ہے۔ اور اس پر ایک لمحہ کے لیے بھی کان دھر سکتا ہے؟

جواب

یہ بات میں نے کبھی نہیں کہی کہ ہندوستان کی سیاسی جنگ اس وقت تک کے لیے ملتی ہو جائے گی یا ہو جانی چاہیے جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہوں۔ پچھلے واقعات اور موجودہ حالات پر نظر کرتے ہوئے اس بات کا تو خیال بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار ہمارے شریک نہ ہونے سے رُک جائے گی۔ میں نے جو کچھ کہا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ متشدد اور منفعت انیال افراد کی شکل میں مسلمانوں کا شریک جنگ ہونا فائدہ سے زیادہ نقصان کے امکانات رکھتا ہے، اور یہ نقصان اُس نقصان سے بہت زیادہ ہے جو کچھ مدت تک اس جنگ سے علیحدہ رہنے کی صورت میں پہنچے گا، لہذا مسلمانوں کو اپنی تمام تر توجہ اس طرف صرف کرنی چاہیے کہ کم سے کم مدت میں اپنے اندر وہ طاقت پیدا کر لیں جو شریک جنگ ہونے کے لیے ضروری ہے۔ اگر دوسرے ان سے متصرف نہ ہوں تو انہیں بھی دوسروں سے متصرف نہ ہونا چاہیے۔

ہر شخص جسے خدا نے تھوڑی سی عقل بھی دی ہے، خود سمجھ سکتا ہے کہ جہاں ایک طرف اکثریت ہو اور متحد و منظم ہو، اور دوسری طرف اقلیت ہو اور متفرق اور پرگندہ ہو، تو ان دونوں کے ساتھ کا انجام کیا ہوگا؟ ہمارا حال اس وقت یہ ہے کہ ہمارے درمیان کوئی چیز بھی متفق علیہ نہیں ہے۔ ایک گروہ کا نصب العین کچھ ہے اور دوسرے کا کچھ اور۔ ایک گروہ جن امور کو قومی مفاد سے متعلق سمجھتا ہے، دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ان کو قومی مفاد سے کوئی تعلق نہیں، اور تیسرا گروہ "قومی مفاد" کا نام ہی سن کر "فرقہ پرستی" "ٹوڈیت" اور "رجعت پسندی" کے آواز سے کٹے شروء کر دیتا ہے۔ ایک جماعت کسی مسئلے پر اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے جدوجہد کرتی ہے اور دوسری جماعت غیر مسلموں کی فوج میں شامل ہو کر سب سے اگلی صفوں میں اس کا مقابلہ کرتی نظر آتی ہے۔ حد یہ ہے کہ ایک جماعت کو نسلوں کے اجلاس یا کانگریس کے اجتماع سے نماز کے ایسا شتی

ہے، اور اس سے دس گنی جماعت بیٹھی رہتی ہے، اور بیٹھنے ہی پر گفتا نہیں کرتی بلکہ اس کے بعض افراد غیر مسلموں سے تقرب حاصل کرنے کے لیے علانیہ نماز پڑھنے والوں کی مذہبی دیوانگی پر طنز کرتے ہیں۔ غور کیجئے کہ اس سے بڑھ کر اور کون سی چیز ہماری قوم کی اجتماعی طاقت کو نقصان پہنچانے والی، ہماری ہوا اکھاڑ دینے والی، اور ہندوستان کی سیاسی میزان میں ہم کو سبک کر دینے والی ہو سکتی ہے؟ اس بیماری کو ساقط کر لیں۔ آپ جدھر بھی جائیں گے آپ کا کوئی وزن نہ ہوگا اور آپ کسی ایسی چیز کی حفاظت نہ کر سکیں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے آپ کو عزیز ہو۔

مگر اس کا یہ مفہوم لینا درست نہیں کہ ہم جو سیاسی جنگ میں لاگڑ لیس کے ساتھ شرکت کرنے سے انکار کر رہے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم تعطل چاہتے ہیں۔ درحقیقت معاملہ اس کے برعکس ہے۔ اپنی قوم کی منتشر طاقتوں کو جمع کرنا خود ایک جنگ ہے۔ یہ جنگ اگر ہم شروع کر دیں تو اس کے دوران میں ایک طرف ہمارے زنگ خوردہ ہتھیاروں پر تعطل بھی ہوگا اور دوسری طرف ہماری منتشر طاقت جتنی جتنی جمع ہوتی جائے گی، ملک کی سیاسی میزان میں ہمارا وزن بھی اتنا ہی بڑھتا چلا جائے گا۔ بخلاف اس کے اگر ہم نے یہ دیکھ کر کہ فلاں جماعت نے اتنے معرکے سر کر لیے ہیں، اور فلاں گروہ اتنا طاقت ور ہو چکا ہے، موعوبانہ ذہنیت کے ساتھ کوئی طریق کار اختیار کیا، تو یہ مسلمانوں کی زندگی کا ثبوت نہ ہوگا بلکہ ان کی شکست خوردہ ذہنیت کا ہوگا۔

سیاسی جنگ اور جدید طبقہ

آپ نے اپنے مضمون ”آنے والا انقلاب اور مسلمان“ میں جدید تعلیم و تہذیب سے متاثر ہونے والے مسلمانوں پر بہت سخت تنقید کی ہے اور غالباً آپ کا مقصد یہ ہے کہ یہ لوگ مسلمانوں کی طرف سے سیاسی جنگ میں حصہ لینے کے اہل نہیں ہیں۔ میرے نزدیک یہ وقت ایسا نہیں ہے کہ ہم اپنے میں سے کسی

گروہ کو اس سیاسی جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں، نہ اس کا موقع ہے کہ پُرانے تعلیم یافتہ لوگ نئے تعلیم یافتہ طبقہ کو اس سیاسی جنگ سے یہ کہہ کر خارج کر دیں کہ تم اس کے اہل نہیں ہو، اور نہ اس کا موقع ہے کہ جدید تعلیم یافتہ لوگ پُرانے تعلیم یافتہ بزرگوں کو اس مدافعتی جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں۔ بلکہ ضرورت صرف اس امر کی ہے کہ اس وقت سب مسلمان متفق، متحد، یک دلی اور یک زبان ہو کر اس مدافعتی جنگ میں حصہ لیں اور کَاتِلُہُمْ بُنِیَانٌ مَّزْهُوْضٌ کَامَصْدَاقِ بن کر دنیا پر ثابت کر دیں کہ مسلمان ابھی زندہ ہیں اور زندہ رہیں گے اور دنیا کی کوئی طاقت، کوئی قوت، کوئی تدبیر اس نورِ الہی کو بجھا نہیں سکتی جس کے مسلمان حامل ہیں۔

جواب

یہ ارشاد بالکل بجا ہے کہ اس وقت مسلمانوں کو بنیانِ موصوفی بننے کی ضرورت ہے لیکن معترض کو میرے کن الفاظ سے یہ غلط فہمی ہوئی کہ میں مسلمانوں کو بنیانِ موصوفی دیکھنا نہیں چاہتا بلکہ ان کے درمیان پارٹیوں کا اختلاف پیدا کرنا چاہتا ہوں، حقیقت یہ ہے کہ کسی قوم کو ایک ٹھوس جماعت صرف اسی طرح بنایا جاسکتا ہے کہ اس کے افراد ایک نصب العین پر متفق ہوں اور ہم واحد بن کر اس کے لیے ایک طریق کار اختیار کریں۔ اس غرض کے لیے ہم کو نصب العین اور طریق کار دونوں کی توضیح کرنی پڑے گی اور جس طرح ہمارا یہ فرض ہو گا کہ قوم کے ان تمام افراد کو اپنے ساتھ ملا لیں جو اس نصب العین اور اس طریق کار سے متفق ہوں، اسی طرح ہمارے لیے یہ بھی ناگزیر ہو گا کہ ان افراد کے ساتھ غفلت و شدت برتیں جو اپنی خود سری یا منافقت کی بنا پر جماعت کا ساتھ دینے سے انکار کریں، عام اس سے کہ وہ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پُرانے تعلیم یافتہ۔ یہ بالکل بدیہی بات ہے کہ

لے گویا وہ سب سے پلائی ہوئی دیوار ہیں۔ (الصفحت ۴)

مختلف مقاصد کے تحت مختلف اور متضاد راستوں کی طرف جانے والے افراد کو کسی طرح ایک بنیانِ مرسوم نہیں بنایا جاسکتا۔

ہندو اور مسلمان

آپ نے بلا ضرورت جو غمنی بخشیں چھڑی ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک گزشتہ ستر سال میں مغربی تسلیم سے مسلمانوں کو نقصان ہی نقصان پہنچا ہے اور مختصر یہ کہ وہ مسلمان نہیں رہے۔ یہ تسلیم ہے کہ ہم میں کچھ نہ کچھ خرابیاں بھی پیدا ہوئیں مگر یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہماری موجودہ حالت اب سے ڈیڑھ صدی پہلے کی حالت سے زبوں تر ہے اور ہماری اخلاقی خرابیاں اور کمزوریاں پہلے سے زیادہ ہو گئی ہیں۔ اگر کسی قوم کا سیاسی زوال اور محکومیت اس میں اخلاقی خرابیاں پیدا کرنے کو مستلزم ہے تو ہندوؤں کو تو محکومیت کی حالت میں رہتے ہوئے ایک ہزار برس ہو گئے مگر ہم دیکھ رہے ہیں کہ ان کی موجودہ اخلاقی، تعلیمی اور اقتصادی حالت بمقابلہ ہزار برس پہلے کے بہت بہتر ہے۔

جواب

مسلمانوں کی حالت کو ہندوؤں پر قیاس کرنا میرے نزدیک قیاس مع الفارق ہے۔ ہندو قوم میں وحدتِ ملی کا کوئی تصور نہ تھا، ان کا سوشل سسٹم ان کو متفرق کرنے والا تھا نہ کہ مجتمع۔ ان کے اندر ایسی رسمیں رائج تھیں جو گھن کی طرح ان کی قوم کو کھائے جا رہی تھیں۔ وہ دنیا کی دوسری قوموں سے بالکل الگ تھلک ہندوستان میں پڑے ہوئے تھے اور اسی کو دنیا سمجھتے تھے۔ اس حالت میں جب وہ مسلمانوں کے اور پھر انگریزوں کے زیرِ حکومت آئے تو اگرچہ غلامی کے ناگزیر نتائج سے محفوظ نہ رہ سکے، لیکن بحیثیتِ مجموعی ان کو نقصان سے بہت زیادہ فوائد حاصل ہوئے۔ ان میں وحدتِ قومی کا ایک تصور پیدا ہو گیا، ان کو اپنے سوشل سسٹم کی بہت سی خرابیوں کا احساس ہوا جس کی بدولت متعدد اصلاحی تحریکیں وجود میں آئیں، اور باہر سے علم و تہذیب کی جو روشنی ان تک پہنچی اس نے

ان کے خیالات کی دنیا کو بہت کچھ بدل دیا۔ علاوہ بریں اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ ”ہندویت“ کی اساس کسی عقیدے اور کسی اجتماعی عمل اور کسی نظام تہذیب پر قائم نہیں ہے بلکہ نسل اور زبوں کی وحدت پر مبنی ہے، اس لیے پر وئی اثرات سے ان کے قدیم عقائد اور طرز معاشرت اور انکار و اعمال میں خواہ کتنا ہی تغیر ہو جائے ان کی ”ہندویت“ بہر حال برقرار رہتی ہے۔ اس پر مزید یہ کہ ان کے اپنے مذہب و تمدن میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو ایک ترقی پذیر قومیت کو وجود میں لاسکے۔ لہذا مغرب کے عمرانی و سیاسی تصورات، ان کے لیے بجائے مضر ہوئے نہ کہ درد تیغیت مفید ہیں۔ کیونکہ یہی چیز ان کے اندر زندگی اور سوکھت پیدا کر سکتی ہے، اور اسی سے ان میں قومیت کا نشو و نما ہو سکتا ہے۔

مسلمانوں کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہ قوم اپنی ایک وحدت اور نہایت طاقت و وحدت رکھتی تھی، اس کا سوشل سسٹم غایت درجہ صحیح و سالم تھا، جاہلانہ رسوم سے یہ بالکل پاک تھی، اس میں ایک اعلیٰ درجہ کی حضارت موجود تھی، اور یہ سب کچھ اسے صرف ایک چیز کی بدولت حاصل ہوا تھا جس کا نام ”اسلام“ ہے۔ ہندوستان میں دوسری قوموں کے ساتھ جب یہ قوم غلط ملط ہوئی، تو اس کی بلندی تو دوسروں کو پستی سے اٹھانے کی موجب ہوئی، مگر دوسروں کی پستی نے خود اس کو بلندی سے گرا کر انا شروع کر دیا۔ اس نے دوسروں سے نسلی و وطنی تعصبات لی، نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی وحدت پارہ پارہ ہونے لگی۔ اس نے دوسروں سے جاہلیت کی رسوم لیں نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی قومی طاقت کو گھٹن لگ گیا۔ اس نے اپنے سوشل سسٹم میں دوسروں کے طریقے داخل کر لیے، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ توازن اور اعتدال بگڑنا چلا گیا۔ جو اس سسٹم کا طرہ امتیاز تھا۔ اس نے دوسروں کے عقائد و افکار کو بغیر سوچے بچے قبول کرنا شروع کیا، نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اپنے مذہب سے دور ہٹتی چلی گئی، حالانکہ مذہب ہی اس کی قومیت اور اس کے اخلاق، تہذیب اور تمدن کا قوام تھا۔ یہی چیز آخر کار اس قوم کے سیاسی زوال کی باعث ہوئی، اور اس نے حکومت کے مقام سے گرا کر اسے غلامی کی لعنت میں مبتلا کر دیا۔ غلامی کے دور میں

جو مزید خبریاں اس قوم میں پیدا ہوئیں، ان کو میں تفصیل کے ساتھ بیان کر چکا ہوں۔ اگر آپ انصاف کی نظر سے دیکھیں گے تو آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا، کہ مغربی استیلاء سے مسلمانوں پر جو اثرات مرتب ہوئے وہ ان اثرات کے بالکل برعکس ہیں جو ہندوؤں پر مرتب ہوئے ہیں۔ ہندوؤں کو اس نے پستی سے اٹھایا اور مسلمانوں کو اور زیادہ پستی میں گرا دیا۔ اس نے ہمارے اخلاقی، عقائد، تہذیب و تمدن اور نظام معیشت و معاشرت کو جو نقصان پہنچایا ہے وہ ان جزوی فوائد کے مقابلہ میں بدرجہا زیادہ ہے جو مغربی تعلیم و تہذیب سے ہمیں حاصل ہوئے ہیں۔

مسلمانوں پر مغربی تہذیب اور مغربی تعلیم کے اثرات کا ذکر میرے مضامین میں محض ایک منہی بحث کی حیثیت سے نہیں آیا ہے بلکہ میں قومی اراضی کی تشعبیں اور ان کی شدت کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ضروری سمجھتا ہوں کہ منجملہ دوسرے اسباب زوال کے ان اثرات کا بھی پوری طرح جائزہ لیا جائے۔

مسلمانوں کی اصل ضرورت

نئی تعلیم اور پرانی تعلیم کی بحث دراصل دو دراز کا رہے۔ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پرانے، وہ سب مل کر مسلمانوں کی کل آبادی کے مقابلہ میں آٹے میں نمک کے برابر ہیں۔ ہمارے سیاسی مستقبل کا دار و مدار زیادہ تر کاشت کاروں اور مزدوروں کے اس بے زبان طبقے پر ہے جس نے نہ تو پرانی تعلیم حاصل کی ہے اور نہ نئی۔ یہ لوگ مسلمانوں کی آبادی کا چوتھہ حصہ بلکہ اس سے بھی زیادہ ہیں، اس لیے ہم سب کا خواہ پرانے تعلیم یافتہ ہوں یا نئے، یہ فرض ہے کہ اس طبقہ کی اصلاح کریں، اس میں اپنے حقوق سمجھنا کا مادہ پیدا کریں، اور ان میں اس قسم کی استعداد پیدا کریں کہ وہ اپنے حق رائے و ہندگی کو مسلمانوں کے مفاد کے لیے استعمال کر سکیں۔ اگر ہم ایسا کرنے میں کامیاب ہو گئے تو سمجھ لیجئے کہ ہم نے سیاسی جنگ جیت لی۔

جواب

درحقیقت یہی کام تو ہمارے پیشِ نظر ہے۔ ہم کو سب سے بڑا خطرہ یہ ہے

کہ ہمارے عوام جن کو اسلام کی تعلیمات سے کسی قسم کی واقفیت نہیں ہے، جو افلاس اور فاقہ کشی میں مبتلا ہیں، جن کو اسلامی تہذیب و تمدن کی گرفت میں رکھنے کے لیے کوئی نظام موجود نہیں ہے، جن میں جاہلیت کی رسوم پھیلی ہوئی ہیں، اور جو اسلامی تعلیم و تمدن کے اثر سے دور رہنے کی بدولت ہندوستان کی آبادی کے سواۓ اعظم سے ہمزنگ ہو گئے ہیں، کہیں اشتراکیت اور زراعت طبقات کی اس تبلیغ کا شکار نہ ہو جائیں۔ جو اس وقت "قوم پرست" جماعت کی طرف سے کی جا رہی ہے۔ یہیں اندیشہ ہے کہ ان مسلمانوں کے بہت طبقات کو یہ تحریک اسلام کا علم اور شعور رکھنے والے طبقات سے جدا کر دے گی، معاشی کش مکش برپا کرے گی ان کے درمیان عداوت ڈال دے گی، اور جب یہ طبقے اپنی قوم کے اہل و ماخ گروہ کی رہنمائی سے محروم ہو جائیں گے، تو ان کی جہالت اور ان کے افلاس سے فائدہ اٹھا کر انہیں اقتصادی مساوات کا سبز باغ دکھایا جلتے گا، اور اس بہانے سے ان کو غیر مسلم عوام میں جذبہ کر لیا جائے گا۔ یہ اندیشہ اس وجہ سے اور زیادہ بڑھ گیا ہے کہ اب تک قوم پرست تحریک کے مبلغین اور مسلم عوام کے درمیان جو دیوار مائل تھی، جس کی وجہ سے مسلم عوام ان کی تبلیغ کو سمجھنے تک کے روادار نہ تھے، اسے ہمارے علمائے کرام اپنی ناعاقبت اندیشی سے منہدم کر رہے ہیں۔ ان کے اس فعل کا نتیجہ یہ ہونا ہے کہ مسلم عوام آہستہ آہستہ ان لوگوں کی باتیں کان دھر کے سمجھنے لگیں گے، اور چونکہ یہ لوگ علانیہ تبدیل مذہب کی تلقین نہیں کرتے، بلکہ ان اشتراکی خیالات کی تبلیغ کرتے ہیں جو مفلس طبقوں کے دل و دماغ پر بڑی آسانی کے ساتھ چھا جاتے ہیں، اس لیے ہمارے عوام رفتہ رفتہ ان کے جال میں پھنستے چلے جائیں گے اور آخر کار یہ چیز اُمتِ مسلمہ کو پارہ پارہ کر دینے، اور جمہورِ مسلمین کو غیر مسلم سواۓ اعظم میں مدغم کر دینے کی موجب ہوگی۔ علمائے کرام آج جس چیز کو سمجھانے سے بھی نہیں سمجھ رہے ہیں، کل وہ چیز حقیقت بن کر ان کے سامنے آئے گی اور اسی حالت میں آئے گی کہ اس کا علاج ان کی قدرت سے باہر ہوگا۔ اس وقت ان حضرات کی آنکھیں کھلیں گی اور

انہیں معلوم ہو گا کہ جو تیر انہیں نے اندھیرے میں چلایا تھا وہ انگریزی سامراج کے بجائے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے سینے میں پیوست ہوا ہے۔

ان خطرات کا سد باب اگر کسی صورت سے ہو سکتا ہے تو وہ صرف یہی ہے کہ مسلمانوں میں ایک فعال جماعت ایسی اٹھ کھڑی ہو جو جمہور قوم میں جا کر ایک طرف تو ان کے اندر اسلام کی جو ہر ہی تعلیم پھیلائے، رسوم جاہلیت کو مٹائے، ان کو اسلامی تہذیب و تمدن کے اصولوں سے باخبر کرے اور دوسری طرف ان کی روٹی کے مسئلہ کو اسلامی اصولوں کے مطابق حل کرے۔ ہم اشتراکی تحریک کی جو مخالفت کرتے ہیں اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم ظالمانہ سرمایہ داری اور ناجائز اغراض رکھنے والے طبقوں کے حامی ہیں۔ بلکہ دراصل اسلام کے مقبوع ہونے کی حیثیت سے ظالمانہ سرمایہ داری کو مٹانے اور مفلس طبقوں کی معیبتوں کو حل کرنے کے لیے ہم خود اپنے اصول رکھتے ہیں اور وہ اشتراکیت کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں۔ ہم اپنی قوم کے معاشی مسائل کو خود اپنے ہی اصولوں کے مطابق حل کرنا چاہتے ہیں اور یہ گوارا انہیں کر سکتے کہ اشتراکیت کے علمبردار ہمارے جمہور پر قابض ہو کر اپنے طریقوں سے امت مسلمہ کو پارہ پارہ کر دیں۔ ہمارے سامنے اس وقت صرف معاشی اور سیاسی سوال ہی نہیں ہے بلکہ اس سے بڑھ کر اپنی تہذیب کی حفاظت کا بھی سوال ہے، اس لیے ہم کو اپنے جمہور کی تنظیم کرنے میں اسلامی اصول اختیار کرنے چاہئیں۔ ہمارے لیے گاندھی اور جواہر لال کا اسوہ قابل اتباع نہیں، بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ ہے جس کی پیروی ہم کو کرنی چاہیے۔ خدا پرستوں کی تنظیم کے جو اصول ساڑھے تیرہ سو برس پہلے استعمال کیے گئے تھے، وہ صرف اسی زمانہ کے لیے نہ تھے بلکہ تمام زمانوں اور علاقوں کے لیے تھے۔ ان کو عمل میں لانے کے طریقے اور وسائل زمانی و مکانی حالات کے لحاظ سے بدل سکتے ہیں۔ مگر وہ اصول بجا تے خود اٹل ہیں۔ اور آپ جس ملک اور جس زمانہ میں بھی خدا پرست قوم کی تنظیم کرنا چاہیں گے آپ کو انہی اصولوں کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ باطل کا اقتدار جب پوری طرح چھایا ہوا ہوتا ہے۔

اس وقت لوگوں کو شبہ ہونے لگتا ہے کہ ان اصولوں پر عمل درآمد غیر ممکن اوتقریب ہے یا اگر ممکن بھی ہے تو اس کے لیے صحیحیاں درکار ہیں۔ لیکن میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ یہ غیر ممکن چیز ہر وقت ممکن ہو سکتی ہے، اور دیکھتے دیکھتے ہوا کا رخ بدل سکتی ہے البتہ اس کے لیے ایک کڑی شرط یہ ہے کہ اس مشین کو صرف وہی اخلاقی طاقت حرکت میں لا سکتی ہے جو سیرت محمدی کے سرچشمہ سے ماخوذ ہو۔ جن لوگوں میں باطل سے مرعوب ہو جانے اور ہر بڑھتی ہوئی طاقت کے آگے سر جھکا دینے کی کمزوری موجود ہو، اور جو لوگ اتنی استقامت نہ رکھتے ہوں کہ سخت سے سخت طوفان میں بھی راہِ راست پر بچنے رہ سکیں، ان کے ہاتھوں سے یہ مشین کبھی حرکت نہیں کر سکتی۔ مسلمانوں کے لیے تنظیم کے کسی نئے پروگرام کی ضرورت نہیں۔ پروگرام تو بنانا موجود ہے۔ کمی صرف ایک ایسے رہنما اور چند ایسے کارکنوں کی ہے جو اپنے مقصد میں اپنے نفس اور ہوائے نفس کو فنا کر سکتے ہوں، جن کے دل نام و نمود کی جھوک، ذاتی وجاہت کی پیاس، مال و زر کی حرص، اور نفاق و حسد کی آگ سے پاک ہوں، جن میں حق کو سر بلند کرنے کا ایسا ارادہ موجود ہو جو کسی حالت میں ٹل نہ سکتا ہو اور جن میں اتنی صلاحیت ہو کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے طریقہ پر نظم کیساتھ کام کر سکیں۔

سلطنت در سلطنت

آپ اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے آئینی ضمانتوں کو بے فائدہ قرار دیتے ہیں۔ اس بنا پر کہ جب تک کہ ان ضمانتوں کی پشت پر کوئی (Sanction) نہ ہو، اکثریت ان کی پابندی کے لیے مجبور نہیں ہو سکتی اس کے مقابلہ میں آپ چاہتے ہیں کہ مسلمان سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ مگر بعینہ وہی اعتراض آپ کی اس تجویز پر بھی تو ہو سکتا ہے۔ مسلمانوں کے پاس وہ کونسی طاقت ہوگی جو اس "سلطنت در سلطنت" کے احکام کو اکثریت کی مرضی کے خلاف نافذ کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ اکثریت یہ قانون نافذ کرتی ہے کہ ہندوستان میں گائے کی قربانی

ایک قلم موقوف ہو جائے۔ مسلمانوں کی یہ ”سلطنت در سلطنت“ اس کو کیسے روک سکے گی؟ فرض کیجئے کہ کوئی مسلمان مرتد ہو جائے۔ آپ اس کو رجم کی سزا کیسے دے سکیں گے؟ فرض کیجئے کہ آپ حد زنا جاری کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ آپ ترکیبی زنا کے ساتھ غیر مسلم زانیوں یا زانیات پر بھی حد جاری کر سکیں؟

جواب

”سلطنت در سلطنت“ ایک مبہم اصطلاح ہے، جس کا اطلاق ایک حکومت کے حدود اقتدار میں کسی دوسرے نظام کی قوت و اثر کے مختلف مدارج پر ہوتا ہے۔ اس قوت و اثر کے دائرے کا وسیع یا محدود ہونا دراصل منحصر ہے اُس نظام کی مضبوطی اور اس کے حامیوں کی معنوی طاقت کے کم یا زیادہ ہونے پر۔ واقعات کی دنیا میں اقلیت و اکثریت کوئی اہم چیز نہیں ہے۔ اصل چیز نظم اور اجتماعی ارادہ کی طاقت ہے۔ اسی طاقت سے قلیل القعد و اگر زیادہ اپنے سے ہزار گنی اکثریت پر حکمران ہے۔ ایک جمہوری نظام حکومت میں بھی ”اقتدار اکثریت“ (Majority) کے قائمہ کو ایک منظم اور قوی الارادہ اقلیت بے اثر یا کم اثر بنا سکتی ہے۔ پس یہ سوال کہ وہ سلطنت در سلطنت جو میں تجویز کر رہا ہوں کن حدود تک وسیع ہوگی، اس حالت میں طے نہیں ہو سکتا جب کہ ہم سرے سے کوئی نظم اور کوئی اجتماعی ارادہ ہی نہیں رکھتے۔ پہلے ہم کو یہ طاقت فراہم کرنی چاہیے۔ پھر ہم جنہی طاقت فراہم کر لیں گے، اسی کی نسبت سے ”سلطنت در سلطنت“ کے حدود وسیع یا محدود ہوں گے۔

شبہ دارالاسلام

آپ کہتے ہیں کہ اگر ہم دارالاسلام قائم نہیں کر سکتے تو کم از کم شبہ دارالاسلام ہی قائم کرنے کی کوشش کریں۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ جو نظام حکومت اس وقت قائم ہے یا جو آئندہ آئینی ضمانتوں کے تحت قائم ہو گا وہ بھی تو شبہ دارالاسلام ہو گا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ موجودہ نظام حکومت دارالاسلام نہیں ہے۔ اور اگرچہ

بھی نہیں ہے، لہذا ان مصلحتوں کے بین بین جو درست بھی ہوگی، اس پر کبھی دارالاسلام
بھی کا اطلاق ہونا چاہیئے۔

جواب

”مشبہ دارالاسلام“ سے میری مراد ایک ایسا انتظام سیاست ہے جو خاص ”دارالکفر“
کی بہ نسبت خاص ”دارالاسلام“ سے زیادہ اقرب ہو، ہندوستان کی موجودہ حالت پر
نہیں ہے۔ اس میں مسلمانوں کو بحیثیت ایک قوم کے کسی طرح کی بھی خود مختاری حاصل
نہیں۔ جو براہ راست نام مذہبی اور تقابلی آزادی ان کو دی گئی ہے۔ وہ غیر مسلم حکمرانوں کی
حاکمہ چیز ہے جس کے حدود کو کم یا زیادہ کرنا ان کے اپنے اختیار تفریق پر موقوف
ہے۔ ہمارے جن مذہبی احکام کو وہ اپنے اصول کے مطابق درست نہیں سمجھتے، ان
کے نفاذ کو روک دیتے ہیں اور جو مذہبی احکام ان کی مصلحتوں کے خلاف ہیں ان کو بھی
نافذ نہیں ہونے دیتے۔ اس کے بعد صرف وہ احکام رہ جاتے ہیں جو ان کی نگاہ میں
بے ضرر ہیں ان کے نفاذ کی وہ ہمیں اجازت دے دیتے ہیں۔ لیکن اس آزادی کے
دار سے میں بھی ہم ان کے اقتدار کے بلا واسطہ اثر سے محفوظ نہیں ہیں۔ انہوں نے
تعلیم کا جو نظام قائم کیا ہے وہ ہمارے مذہب اور تہذیب کے اصولوں کا خلاف ہے
اور اس کے اثر سے ہماری فوجوں، سنسکروں کا ایک بڑا حصہ ان مذہبی احکام سے بھی روگردانی
کرنے لگا ہے جن کی بجا آوری میں ہم آزاد چھوڑے گئے ہیں۔ انہوں نے جو نظام
معیشت قائم کیا ہے اس کی گرفت میں ہم اس قدر بے بس ہو چکے ہیں کہ ہمارے لیے
اسلامی اصولی معیشت کی پابندی قریب قریب محال ہو گئی ہے۔ اگرچہ ظاہر میں
کوئی قانون ایسا نہیں ہے جو ہم کو اپنے اصولوں کی پابندی سے روکتا ہو۔ اسی
طرح ان کا نظام، قانون اور ان کا آئین حکومت ایسا ہے جو ہمارے اخلاق،
معاشرت، تمدن، ہر چیز پر بلا واسطہ اثر ڈالتا ہے، اور اس کے مقابلہ میں ہم اس
درجہ بے اختیار ہیں کہ اپنی حفاظت کے لیے کوئی کارگر تدبیر عمل میں نہیں لاسکتے۔ ان
سب پر مزید یہ کہ غیر مسلم طاقت کا اقتدار مطلق، ذہن ایک زبردست اثر رکھتا ہے۔

جو طاقت کم از کم ظاہر کے اعتبار سے رزق کے خزانوں کی مالک اور عورت و ذلت بخشنے کی متاثر نظر آتی ہو، محکوم قوم اس سے تقرب حاصل کرنے کے لیے اپنی وہ بہت سی چیزیں جو اس کے قدموں میں لا کر ڈال دیتی ہے جنہیں وہ اس سے بھر نہیں مانگتی۔ ایسی حالت جن ملک کی ہو وہ اگر خالص دارالکفر نہیں تو اس سے اقرب ضرور ہے۔ اس لیے اسے ششہ دارالکفر کہا چاہیے نہ کہ ششہ دارالاسلام۔

یہیں جس چیز کی طرف مسلمانوں کے سیاسی فکر رکھنے والے لوگوں کو توجہ دلا رہا ہوں وہ یہی ہے کہ انہیں اس حالت کو بدلنے کے لیے اپنی قوتوں کو جمع کرنا چاہیے۔ اگر اس کو بد بنا ہے تو اس کی تباہی کا یہی وقت ہے۔ انقلابی دور میں ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف انتقال کا عمل جاری ہوتا ہے۔ اس وقت ہم نسبتاً زیادہ آسانی کے ساتھ اپنے والی حالت کی شکل میں کرنے میں اپنا اختیار استعمال کر سکتے ہیں۔ جب وہ ایک خاص صورت میں داخل ہائے گی اور ہر طرف مستحکم ہو جائے گی اس وقت ہمارے لیے اختیار استعمال کرنے کا شاید کوئی موقع باقی نہ رہے گا۔ گزشتہ صدی کے ابتدائی دور میں ہم نے غفلت کی اور اس ششہ دارالکفر کو نہ صرف قائم ہو جانے دیا، بلکہ اپنے ہاتھوں سے اس کے قائم ہونے میں مدد دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہم بالکل بے بس ہو کر اس کی گرفت میں جکڑے گئے۔ اور آج ہر شخص دیکھ رہا ہے کہ ہمارے لیے اس کی بندشوں میں سے کسی چوٹی سے چوٹی بندش کو توڑنا بھی کس قدر مشکل ہے۔ اسی سے سبق حاصل کرنا چاہیے کہ اگر ہم نے ہندوستان کے سیاسی انقلاب کو موجودہ رفتار پر جانے دیا۔ اور کوئی ایسی منظم طاقت فراہم نہ کی جس سے ہم اس کی سمت متعین کرنے میں خود اپنا اختیار بھی استعمال کر سکیں، تو نتیجہ یہ ہو گا کہ اس ششہ دارالکفر کی جگہ ایک دوسرا ششہ دارالکفر بنے گا، اور اس کے مستحکم ہو جانے کے بعد ہم اس کی گرفت میں بھی اتنے ہی بے بس ہوں گے جتنے اس وقت ہیں۔ یہ ایک ایسی کلی ہوئی بات ہے جس کو سمجھنے کے لیے کسی گہرے تفکر کی ضرورت نہیں محض عقل عام (Common Sense) رکھنے والا ایک عامی بھی اس کو سمجھ سکتا ہے، مگر یہ نامساعد حالات کی طاقت کا کرشمہ

ہے کہ ایسی واضح بات کو سمجھانے کے لیے بھی دلائل کی ضرورت پیش آرہی ہے اور قابل کے ضرورت بھی اس کو دلوں میں پائندہ شکل بخود نہیں ہے۔ جو لوگ پہلے ہندوستانی اور پھر سب کچھ میں وہ اگر اسے ماننے سے انکار کریں تو جہانے تعجب نہیں اس لیے کہ ان کی نگاہ میں مسلمانوں کی قومی زندگی کا سوال کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا ان کا ضمیر تو پہلے ہی فیصلہ کر چکا ہے کہ شہید دارالکفر ہو یا خالص دارالکفر ہمیں صرف راز ہندستان چاہیے جس میں ہمارے مذاق کے خزانے خود ہمارے اپنے ہاتھوں میں ہوں۔ لیکن جو لوگ پہلے مسلمان اور پھر سب کچھ ہیں ان پر مجھے سخت حیرت ہے کہ وہ اس کو سمجھنے سے کیوں انکار کرتے ہیں۔

مصالحات کے امکانات

آئینی ضمانتوں پر تو برطانوی حکومت اور ہندوستان کی اکثریت کو راضی کیا جا سکتا ہے اور یہ ایک قابل عمل چیز نظر آتی ہے، لیکن سلطنت و سلطنت کا تخیل تو ہے ہی ایسا جس پر نہ برطانوی حکومت راضی ہو سکتی ہے اور نہ ہندوستان کی اکثریت۔ یہ نام درمیان میں آجانے کے بعد تو مصالحات کا دروازہ ہی بند ہو جاتا ہے۔

جواب

اس سے پہلے میں جو کچھ بیان کر چکا ہوں اس کو غور سے پڑھنے کے بعد مجھے امید ہے کہ معترض صاحب اپنی اس رائے پر نظر ثانی کریں گے۔ آئینی ضمانتیں اور ان پر اکثریت کی رضامندی ایسی چیز نہیں ہے جس کے بل پر کوئی قوم زندہ رہ سکتی ہو۔ اگر ان ضمانتوں کی پشت پر ہماری اپنی طاقت نہ ہو تو ان کا قائم رہنا یا نہ رہنا بہر حال اکثریت کی رضامندی پر موقوف ہو گا، اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستان کے آئندہ نظام سیاست میں اکثریت کے اقتدار کی وہی حیثیت ہو، جس وقت انگریزی اقتدار کی ہے، اور اس کے دست قدرت میں ہم وہی ہے جس میں

پچھے اب ہیں۔

اکثریت کے منظور کرنے یا نہ کرنے پر جس سلطنت و سلطنت کا دروازہ

اس نام سے موسوم کیے جانے کے قابل ہی نہیں ہو سکتی۔ یہ تو وہ چیز ہے جس کو ایک جماعت کا طاقتور اجتماعی ارادہ قائم کرتا اور قائم رکھتا ہے، خواہ کوئی اس پر دہنی ہو یا نہ ہو۔

ہندوستان کی سیاسی ترقی

یہ سلطنت در سلطنت کا تخیل ہندوستان کا سیاسی ترقی کے لیے بھی تو مفید نہیں ہے۔ اگر اس طرح ہندوستان کی ہر قوم سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کے لیے اُبھڑ کھڑی ہو تو فی الواقع ہندوستان میں کوئی سلطنت قائم ہی نہیں ہو سکتی، بلکہ اس کی جگہ فرقہ وارانہ انارکی لے لے گی۔

جواب

میں نسب العین والے مضمون میں ان کہے کم حقوق اور اختیارات کی توضیح کر چکا ہوں جو ہندوستان میں مسلمانوں کی قومی زندگی کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری ہیں۔ سلطنت در سلطنت سے میری مراد مسلمانوں کا ایک ایسا اجتماعی نظام ہے جو انہی حقوق اور اختیارات کو استعمال کرے۔ اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ اگر کوئی ان حقوق اور اختیارات میں کمی کرنا چاہے بھی تو نہ کر سکے۔ آپ اس مضمون کو غور سے دیکھئے۔ اس میں جن حقوق اور اختیارات کا ذکر کیا گیا ہے، ان میں کون سا سبب یہ ہے جو مشترک ہندوستانی مفاد کے لیے ہم کو دوسری ہمسایہ اقوام کے ساتھ پورا رات تعاون کرنے سے روکتی ہو؟

اگر ہندوستان کی دوسری قومیں بھی اپنے مخصوص قومی مفاد کے لیے اس قسم کی خود اختیاری (Autonomy) حاصل کر لیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور ان سب کو ایسی خود اختیاری حاصل ہونے کے بعد بھی ہندوستان کا مشترک نظام حکومت بخیر چل سکتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جن حضرات صرف نظری سیاسیات (Theoretical Politics) کا مطالعہ کیا ہے وہ سلطنت در سلطنت کا نام سن کر کان کھڑے کرتے ہیں اور

سمجھتے ہیں کہ یہ ایک ناقابل عمل چیز ہے، لیکن عملی سیاسیات میں وسیع یا محدود پیمانے پر سلطنت و سلطنت کا وجود قریب قریب ہر ترقی یافتہ ملک میں پایا جاتا ہے اور سیاسی انصاف کے لیے اس کا وجود ناگزیر ہے۔ جہاں سلطنت کا نظریہ اپنا بڑا حصہ لگایا ہے وہاں کے تمام دوسرے طبقے سلطنت و سلطنت سے محروم ہو گئے ہیں، وہاں ظلم اور بے انصافی کا منہ منہ ہے۔ حدود بریں واقعات اس کا ثبوت دیتے ہیں کہ سلطنت و سلطنت ناقابل عمل چیز نہیں ہے۔ ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کی ترقی میں یہ اگر خارج ہو سکتی ہے تو صرف اس صورت میں جب کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے اندرونی نظامات ایک دوسرے کے خلاف جارحانہ طرز عمل اختیار کریں، اور اپنی مرضی کو برقی دوسروں پر مسلط کرنا چاہیں۔ لیکن ہمیں اس نوعیت کی سلطنت و سلطنت مطلوب نہیں ہے جو انارکلی اور خانہ جنگی برپا کرنے والی ہو۔ خالص دلائل اسلام سے کم جس چیز کو ہم حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ اوٹو میں خود اپنے اصولوں کے مطابق اپنے گھر کی تنظیم و اصلاح کرنے کا اختیار و اقتدار حاصل ہو، تاہنا ہندوستان کی سیاسی زندگی میں ہم کو آثار حاصل ہو کہ اس ملک کا سیاسی و تمدنی ارتقاء ہائے اصولی تہذیب اور مصالح قومی کے خلاف راستہ اختیار نہ کرنے پائے۔ اور تا اگر یہ ارتقاء ایسا کوئی راستہ اختیار کر رہا ہو تو ہم اتنے بے بس نہ ہوں کہ اپنی اجتماعی طاقت سے اس کو روک نہ سکیں۔ یہی تین عنصری گروہیں مفہوم کی تکمیل کرتے ہیں، جسے میں سلطنت و سلطنت سے تعبیر کر رہا ہوں، اور یہ ایسی چیز ہے کہ اگر مسلمانوں کے علاوہ ہندوستان کی دوسری قوموں کو بھی یہ حاصل ہو، تو اس سے کوئی بد نظمی واقع نہیں ہو سکتی۔ اسلامی نقطہ نظر کو چھوڑ کر اگر آپ محض عقل کی رو سے انصاف کا تقاضا معلوم کرنا چاہیں تو وہ صرف یہ ہے کہ جب ہندوستان تمام قوموں کا مشترک وطن ہے اور اس کی خوش حالی و ترقی سب کے عمل اور سب کی منتوں اور قابلیتوں کا نتیجہ ہے تو یہاں کسی قوم کو بھی اتنا با اقتدار نہ ہونا چاہیے کہ وہ اپنی مرضی کو دوسروں پر مسلط کر دے اور کسی قوم کو اتنا بے بس نہ کرنا چاہیے کہ وہ اپنی اسی چیزوں کی صفات

بھی نہ کر کے جنہیں وہ جان و مال سے زیادہ عزیز رکھتی ہو۔

خوف و ہراس

آپ کے اندازِ تحریر سے خوف و ہراس کی بڑھتی ہے۔ آپ ہندوؤں سے ڈرتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کو کھلم کھائی دیں گے۔ کیا یہ خوف محض اس وجہ سے ہے کہ وہ کثیر التعداد ہیں اور مسلمان ان کے مقابلہ میں قلیل التعداد ہیں؟ کیا قرآن آپ کو یہی سکھاتا ہے کہ قوت اور غلبہ کا مدار کثرت اور قلت پر ہے؟ کیا اس سے بڑھ کر بھی اور کوئی بڑی بات ہو سکتی ہے کہ مسلمان ان مشرکین سے ڈرجائیں جو ۲۲ کروڑ خداؤں کو پوجتے ہیں؟ مسلمان ایک سو عدد قوم ہے۔ اس کے پاس قرآن جیسی کتاب ہے، اس کے اندر ایمان کی حرارت ہے کیونکہ ممکن ہے کہ کفار و مشرکین اس پر غالب ہو جائیں؟ مسلمانوں کو اپنی قوت پر اعتماد ہونا چاہیئے، اور اسی اعتماد پر آزادی کی جنگ میں شریک ہونا چاہیئے۔ مگر ان میں عزم اور ہمت ہو تو کسی قوت سے بھی انہیں ڈرنے کی ضرورت نہیں۔ ان پر دوسروں کا رنگ کیا چڑھے گا۔ ان کے پاس تو صیغۃ اللہ ہے جو تمام دلوں پر غالب آنے والا ہے۔

جواب

یہ اعتراض چند در چند غلط فہمیوں کا نتیجہ ہے، اور زیادہ تر ان لوگوں کی طرف سے پیش کیا گیا ہے جنہیں سوچنے سے پہلے بول دینے کی عادت ہے۔ انہیں معلوم ہونا چاہیئے کہ ہمیں خوف ہندوؤں کی طاقت سے نہیں بلکہ مسلمانوں کی کمزوریوں، امداد کمزوریوں سے ہے جنہیں قرآن نے قوموں کے اسبابِ نوال و فناء میں شمار کیا ہے۔ قرآن کسی جگہ بھی یہ نہیں کہتا کہ مسلمان صرف اسی بنا پر دنیا میں غالب ہوں گے کہ ان کے نام عبد اللہ اور عبد الرحمن ہیں اور کفار صرف اس بنا پر ان سے مغلوب ہو جائیں گے کہ وہ شیام سند یا رابرشن جیسے ناموں سے موسوم ہیں ان کا یہاں ہوتا تو قرآن اس تیرہ سو برس کی تاریخ میں نمودِ بالند ہزاروں مرتبہ جھوٹا ثابت ہو چکا ہوتا مگر ایسا ہوتا تو خصوصیت کے ساتھ گزشتہ دو سو برس کی تاریخ کا ایک ایک لمحہ اس کے جھوٹ کا

زندہ ثبوت ہوتا۔ معاذ اللہ یہ قرآن رکھنے والے مومند مسلمان جن کا آپ ذکر فرما رہے ہیں، چین سے لے کر مراکش تک پھیلے ہوئے ہیں۔ کروڑوں کی تعداد میں ہیں۔ مگر کیا یہ چین کے جُبت پرستوں سے، روس کے محفل سے، انگلستان، فرانس، ہالینڈ اور اٹلی کے تھیٹرش پرستوں سے مغلوب نہیں ہیں؟ یہی قرآن رکھنے والے مومند مسلمان عقیدہ اور اندلس میں بھی تھے۔ مگر کیا یہ وہاں سے حریف غلطی طرح مٹا نہیں دیئے گئے؟ یہی قرآن رکھنے والے مومند فقہ تاتار کے زمانہ میں بھی تھے۔ مگر کس چیز نے ان کی تہذیب اور ان کی عظیم الشان سیاسی طاقت کو مشرکین تاتار کے ہاتھوں تباہ کرنے سے بچا لیا؟ یہ دنیا حقائق کی دنیہ ہے، خدا کی دنیا نہیں ہے۔ آپ کلمہ لا الہ الا اللہ پڑھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی منتر آپ کو سکھا دیا گیا ہے جسے پڑھتے ہی ظلم کے پتے غیب سے پیدا ہوں گے اور کفار کو تیرنگ کر دیں گے۔ آپ قرآن اپنے گھر میں رکھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی تعویذ آپ کے پاس آیا ہوتا ہے جس کا بس گھر میں موجود ہونا ہی اسے تمام آفات ارضی و سماوی سے محفوظ کر دے گا اور خدا اپنے قانونِ نطرت کو آپ کے لیے بدل ڈالے گا۔ وہ تمام اخلاقی عیوب اور وہ تمام قومی امراض اپنے اندر پالتے رہیں جو کفار و مشرکین اور منافقین کے خصال میں سے ہیں۔ اور پھر یہ پندار بھی اپنے دماغ میں رکھیے کہ ہم وہی مومن ہیں جن سے آخِ شَمِ لَا یُحِلُّونَ کا وعدہ کیا گیا تھا۔ اور جب کوئی یاد دلائے کہ ان کمزوریوں کے ساتھ آپ کسی انقلاب کے طوفان میں زندہ نہیں رہ سکتے تو اس کو بزدلی کا طعنہ دیجئے۔ یہ اگر بہادری اور عقلمندی ہے تو ایسی بہادری اور عقلی مندی آپ ہی کو مبارک رہے۔ میں تو اسے خام خیالی اور طفلِ تسلی سمجھتا ہوں۔ میرے نزدیک یہ زندگی کے نہیں تباہی کے پھن ہیں۔ میں اس پر پھر سالہا کو اہم سمجھتا ہوں جو اپنی فوج کے کمزور پہلوؤں سے آنکھیں بند کر لیتا ہے جو فیصلے الفاظ سے اس میں طاقت کا جھوٹا پندار پیدا کرتا ہے، ابد اسے خطابت کی ٹرپ پلاتا ہے، تاکہ وہ مدہوش ہو کر تباہی کی خندقوں میں گود پڑے۔

بے شک کثرتِ وقت پر غلبہ و قوت کا مدار نہیں ہے یقیناً کمِ قوتی خستہ

مَدِينَةٍ غَابَتْ عَنْهَا حَقَائِقُهَا بِإِذْنِ اللَّهِ ایک حقیقت ہے۔ مگر کچھ سوچا
 بھی ہے کہ وہ کون سی اقلیت ہے جو اکثریت پر غالب آتی ہے؟ وہ اقلیت جس میں
 نظم ہو، جس میں اطاعت امر ہو، جس میں وحدت ہو، جس میں ایک نصب العین پر
 کامل اتفاق ہو، جس میں اپنے نصب العین کی خاطر اجتماعی جدوجہد کرنے اور جان و
 مال کی قربانیاں دینے کا جذبہ ہو، جس کے افراد میں سیرت کی مضبوطی اور اخلاق کی ہندی
 ہو، جس کے افراد اپنی تہذیب کے اصولوں پر سختی کے ساتھ حامل ہوں، اور جس میں
 منافقین کا وجود مختصاً ہو۔ ایسی اقلیت اگر آپ ہیں تو ۲۶ کروڑ ہندو کیا چیز ہیں، تمام
 دنیا کے کفار مل کر بھی آپ کو مٹا نہیں سکتے۔ لیکن فی الواقع کیا آپ ایسی ہی اقلیت
 ہیں؟ ایسی اقلیت آپ تھے تو یہ تین لاکھ انگریز، ہزار میل کے فاصلے سے اگر آپ کے
 کوٹوں افراد کو غلام بنانے میں کیسے کامیاب ہو گئے۔ بھوک کی طرح خواب نہ دیکھے۔
 ہوش میں اگر اس دماغ سے بھی کچھ کام لیجئے۔ جو خدا نے آپ کو سوچنے اور سمجھنے کی
 کے لیے دیا ہے۔ کیا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ پڑھ کر آپ نے خدا پر کوئی
 احسان کیا ہے۔ جس کے عطا شدہ میں وہ آپ کے لیے تمام قوانین طبعی کو الٹ دے
 گا؟ آپ دیکھ رہے ہیں کہ اکثریت متحد ہو رہی ہے، اس میں نظم پیدا ہو رہا ہے،
 وہ ایک مرکز کی اطاعت پر مجتمع ہو رہی ہے، وہ ایک نصب العین کی خدمت کے
 لیے قربانیوں پر آمادہ ہے، اس نے اپنے منافقین کا بڑی حد تک استیصال کر دیا
 ہے، وہ اپنے افراد میں سیرت کی مضبوطی پیدا کر رہی ہے۔ اس کے مقابلہ میں آپ
 خود اپنا حال بھی دیکھ سکتے ہیں۔ آپ میں کوئی نظم نہیں، کوئی مرکزیت نہیں، کوئی
 متفق علیہ نصب العین نہیں، کوئی صاحب امر شخص یا جماعت نہیں جس کی آپ
 اطاعت کریں۔ آپ کی مختلف پارٹیاں ایک دوسرے کے مقابلہ میں صف آرا ہو رہی

سے بارہا ایسا ہوا کہ ایک عین گردہ اللہ کے اذن سے ایک بڑے گردہ پر غالب آ گیا ہے۔

ہیں۔ کبھی جمانسی میں، کبھی بجنوری، کبھی مراد آباد میں، خانہ جنگی کے لیے آپ کے اکھاڑے برپا ہوتے ہیں۔ ختم ٹھونک ٹھونک کی بجائی کو بجائی چلیجہ دیتا ہے۔ پھر جب ایک بجائی دوسرے بجائی کو مار لیتا ہے، تو اخیار کے سامنے ہنسی براہ کشتی پر چلا تاں۔ تاں کر فخر کا اظہار کرتا ہے۔ آپ کے افراد کیر کھڑکی ایسی کمرہ کی کا اظہار کر کے چھینیں جو ساری قوم کی ہوا اکھاڑے دیتی ہے۔ آج اس گروہ میں بیرون آؤں دوسرے گروہ میں آج یہ طاقت غالب ہے۔ تو اس کے ساتھ میں، کل دوسری طاقت اس پر قہر کی نظر آئی۔ تو دفعہ انہوں نے بھی اپنی وفاداریوں کا رنج بدل دیا۔ افراد تو دیکھا اس پہل کی جیتوی تک کا یہ حال ہے کہ ان میں کسی قسم کی استقامت راستے نہیں پائی جاتی۔ غیر مسلم غولہ کرنی طرز عمل اختیار کریں، دو چار اسلامی جیتیں ان کو مخالفت ہوں گی۔ تو وہ جیتیں کا ساتھ دینے کے لیے بھی کھڑی ہو جائیں گی، اور یہ حقیقت دنیا پر آشکارا کر دی گئی کہ مسلمانوں میں بہت آسانی سے تفرقہ ڈالا جاسکتا ہے کیا یہی وہ قوی میریت ہے جس کو لے کر آپ کے لیے **هَكَمَ تَفَ فُتِحَ قَوْلِيْلَهٗ غَلِبَتْ فِتْنَةُ هَٰذِهِ ذَرَّةً** معجزہ صادر ہو گا؟

قرآن اور میریت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھئے۔ آپ کو معلوم ہو گا کہ خدا کے قانون میں جانبداری کہیں نہیں ہے۔ جو اس قانون کے خلاف چلے گا، خواہ وہ مومن ہی کیوں نہ ہو، میں ڈاؤ جاسے گا، اور جو اس کی شرائط پوری کرے گا، خواہ وہ کافر و مشرک ہی کیوں نہ ہو، غالب اور فتح یاب ہو گا۔ مجاہد کرام کی جماعت سے بڑھ کر ایمان کی حرارت اور میریت اسلامی کا استکلام رکھنے والی جماعت تو کوئی نہیں ہو سکتی۔ مگر ایسی کلائی الامان جماعت بھی مشرکین سے متعدد مرتبہ شکست کھا گئی، اور وہ بھی کس حالت میں؟ جب کہ خود سرکار و رسالت مآب

صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک تھیل گروہ اللہ کے انبیاء سے ایک بڑے گروہ پر غالب آ گیا۔ (البقرہ - ۱۲۹)

صلی اللہ علیہ وسلم ان کے درمیان موجود تھے اور نفس نفیس ان کی قیادت فرما رہے تھے۔ جنگ احد میں صرف اتنا ہی قصور تو ہوا تھا کہ مومنین کے دلوں میں مالی کی محبت اُگئی اور انہوں نے اپنے سردار کے حکم کی نفرت و دزدی کر ڈالی۔ نتیجہ کیا ہوا؟ پتھر کو پوجنے والے خداوند واحد کی عبادت کرنے والوں پر چرہ دست ہو گئے اور خود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ہاتھوں زخمی ہوئے۔ حتیٰ اِذَا قُتِلْتُمْ وَتَنَازَعْتُمْ فِي الْأَمْرِ وَعَصَيْتُمْ مِنْ أَمْرِ مَا أَرْسَلَكُمْ تَأْتِيَكُمْ رُوحُ قُتُلْتُمْ فَإِنْ تُضِلُّوا فَتَلَوْنَ عَلَىٰ أَحَدٍ وَالتَّسْوِيلُ يَنْعَمُكُمْ فِي أَنْفُسِكُمْ فَإِنَّا بِكُمْ خَبِيرٌ لَّيْسَ بِغَيْرِ رَأْيِ عِمْرَانَ (۱۴)۔

جنگ حنین میں صرف اتنی ہی کوتاہی تو ہو گئی تھی کہ مسلمانوں کو اپنی کثرت پر ناز ہو گیا تھا۔ قانونِ فطرت نے اس کی تہذیب دی کہ مشرکین کے مقابلہ میں ان کے پاؤں اکھاڑ دیے۔ وَكَذَلِكَ نَحْنُ بِكُمْ إِذْ أَعْجَبَتْكُمْ كَثْرَتُكُمْ حَتَّىٰ كَفَّيْنَا عَنْكُمْ كَيْفًا وَصَاحَقَتْ عَنْكُمْ الْأَرْضُ بِمَا رَحَّبَتْ ثُمَّ خَشِيتُكُمْ مَذْيُومِينَ (التوبہ ۲۵)۔ جو خدا ایسے بے لاگ قانون کے ساتھ اس کائنات پر حکومت کر رہا ہے اگر اس سے آپ یہ نازل رکھتے ہیں کہ اہل ایمان کی صفات سے عاری ہونے کے بعد بھی وہ آپ کی حمایت کرے گا۔ اور اہل مشرکین

نے یہاں تک کہ جب تم نے تازی کی اور کام میں جھگڑا ڈالا اور نافرمانی کی بعد اس کے کہ تم کو دکھا چکا تھا ہاری خوشی کی چیز۔ جب تم پر شہرے جاتے تھے اور پیچھے پھر کر نہ دیکھتے تھے کسی کو اور رسول پکارنا خاتم کو تھا اسے پیچھے سے پھر مہلتا تم کو غمِ وحشی میں غم کے۔ (آل عمران ۱۵۲-۱۵۳)

اللہ اور حنین کے روز اس روز تمہیں اپنی کثرتِ تعداد کا غرور تھا۔ مگر وہ تمہارے کام کچھ نہ آئی اور حنین پہنچ کر جمعیت کے باوجود تم پر تنگ ہو گئی اور تم پیچھے پھر کر بھاگ نکلے۔ (التوبہ ۲۵)

کے مقابلہ میں آپ کو ثابت قدمی بخشنے کا جو اس کے قانون طبیعی کی شرائط آپ سے زیادہ بہتر طریقہ پر پوری کر رہے ہیں، تو میں آپ کی خدمت میں صرف اتنا ہی عرض کروں گا کہ آپ عقل سلیم اور علم قرآن دونوں سے محروم ہیں۔

حصہ سو

کانگریس، متحدہ قومی تحریک

اور

مسلمان

پچھلے دو صدیوں میں جو مضامین پیش کیے گئے ہیں انہوں نے متحدہ ہندوستان کے طویل دور میں ایک پہلی چادری اور مسلمانوں کو ایک نئے طرز پر سوچنے کی دعوت دی۔ اس سے بجا طور پر اس امر کی پائس پیدا ہوئی کہ رائج الوقت تحریکات کا تفصیلی جائزہ دیا جائے اور مسلمانوں کو جو راستہ دکھایا جا رہا تھا اس پر مسئلہ تنقید کے بتایا جائے کہ متحدہ قومیت کی راہ کتنی غلط اور تباہ کن تھی۔ نیز یہ بھی بتایا جائے کہ ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے مختلف حل کیا ہو سکتے ہیں۔ انہوں میں مسلمانوں کے لیے نقشِ بخش وہ کون سا ہے یہ مضامین ۱۹۳۸ء میں لکھے گئے اور متحدہ قومیت کی تحریک سے مسلمانوں کو کاٹنے اور حکومت الہیہ کی ضرورت کا احساس پیدا کرنے میں غیر معمولی طور پر مفید و موثر ہو گئے۔ یہ مضامین مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش حصہ دوم کی شکل میں بار بار چھپ چکے ہیں۔ — مرتب

تقدیم

کسی قوم کے لیے اس وقت سے زیادہ پریشانی و سرایمگی کا اند کوئی وقت نہیں ہوتا جب وہ دیکھتی ہے کہ اس کے کرو و پیش ساڑھا محل اس کے خلاف بدل گیا ہے، زندگی کے کارخانہ کو چلانے والی تمام طاقتیں، اُن اصول اور ان منہج کے خلاف چل رہی ہیں جن پر اعتقاد و عمل اس کے وجود کی اساس قائم ہے، اور وہ اس نسبت کی طرح ہمو کر رہ گئی ہے جس کے لیے زمین، ہوا، پانی، موسم، سب کے سب نا افاق و نا سازگار ہو گئے ہوں۔ بدست سے آج ہم ہندوستان کے مسلمان اسی صورت حال سے دوچار ہیں۔ ٹریڈ صہدی سے زیادہ مدت ہم پر اسی حالت میں گزار گئی ہے، اور یہ ضروریہ حالت شدید تر ہوئی جا رہی ہے۔ ہندوستان کی کسی دوسری قوم کو یہ پریشانی پین نہیں آئی۔ اس لیے دوسرے لوگ اُس المیہ کو باسانی نہیں سمجھ سکتے جس سے ہم مبتلا ہیں۔ ان کے لیے ہر بدلی ہوئی صورت کے مطابق بدلی جانا اور اسی ہیئت کو ہر سانچے میں ڈھال لینا سہل ہے۔ ان

ملے یہ معنون جمادی الاخریٰ ۱۳۵۷ھ میں لکھا گیا۔ مرتب



کی اور وہ یہ بھی کہ:-

زمانہ باتو زمانہ تو بازمانہ بساز

ہم نے کہا کہ آؤ اسی کو آزمائیں، شاید اپنے آپ کو کچھ بدل کر ہم اس نئے ڈھانچہ میں ٹھیک بیٹھ سکیں۔ چنانچہ ہم نے پہلے مغربی تعلیم کی طرف توجہ کی اور اپنے آپ کو زمانے کی رو کے ساتھ بہنے کے لیے تیار کیا۔ پھر غیر مسلم حکومت کی بادگاہ میں درخور حاصل کرنے کی کوشش کی تاکہ اپنی کھوئی ہوئی مادی طاقتوں میں سے کم از کم ایک معتد بہ حصہ بازیافت کریں۔ پھر اپنے ملک کے جدید سیاسی تغیرات سے ہم آہنگ ہونے کی کوشش کی کہ زمانہ کا یہ سیلاب جس طرف جا رہا ہے اسی طرف سب کے ساتھ ہم بھی جائیں۔

یہ تغیرات جو ہم نے اپنی پوزیشن میں کیے، ان سب میں ہمارے پیش نظر یہ مسلک رہا کہ اپنی خودی کا تحفظ بھی کرو اور زمانے کے ساتھ بھی چلو۔ لیکن ستر برس کے تجربے پر ایک غائر نگاہ ڈال کر دیکھئے، کیا اس زمانہ سازی کے دور میں ہم اپنی خودی کو محفوظ رکھ سکے ہیں؟ واقعات کی ناقابل تردید شہادت ہے کہ ایسا نہیں ہوا، اور عقل اس کو محال کہتی ہے کہ کبھی ایسا ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ جو کھونٹے سانچے میں آپ ٹھیک بھی بیٹھیں اور اپنی حیثیت کی گولائی کو تبدیل بھی نہ کریں۔ قریب کے رخ پر بہیں بھی اور اپنی جگہ پر قائم بھی رہیں۔ یہ دو باتیں بالکل متضاد ہیں اور ان کو جمع کرنا مریح عقل کے خلاف ہے۔

مغربی تعلیم کے تجربے سے کیا ثابت ہوا؟ یہ کہ جو ماحول ہم پر مسلط ہے اس میں سے ایک عنصر یعنی تعلیم کو ہم دوسرے عناصر سے الگ کر کے نہیں لے سکتے۔ دوسرے عناصر جن کے ساتھ اس عنصر کا غیر منفک رابطہ ہے، غم، درد اس کے ساتھ آتے ہیں۔ زندگی کا ایک اور نقطہ نظر، اخلاق کے کچھ دوسرے اصول، احساسیاد کی تدریج قیمت متعین کرنے کا ایک مختلف معیار، متمکن زندگی کے کچھ نرلے ڈھنگ، جو سب کے سب اسلوب سے بالکل بیگانہ ہیں، اس ایک چمک کو قبول کرتے ہی خواندہ و ناخواندہ

اُسے شروع ہو جاتے ہیں، اور ان سب کے جمع ہو جانے سے مسلمان خود بخود مسلمان بننا چلا جاتا ہے۔

سرکارِ فرنگ کے دربار میں پہنچ کر ہمیں کیا سبق ملا؟ یہ کہ دین، ایمان، اخلاق، تہذیب، تمدن سب کچھ ایک روٹی کے عوص سے دو اور روٹی بھی پیٹ بھر نہ لے۔ اپنی خودی کو قربان کیے بغیر وہاں سے تم کچھ نہیں پاسکتے۔ اور اس قربانی کے بعد بھی تمہاری حیثیت ایک غلام سے بڑھ کر نہیں ہوتی جو ایک متاعِ حقیر کی طرح اُفتاکے مفاد پر معینٹ چڑھا دیا جاتا ہے۔

سیاسیات میں، زمانہ سازی کا پہل کیا ملا؟ یہ کہ تلم سیاسی تغیرات جواب تک ہوئے اور آئندہ ہونے والے ہیں، ہمارے نظریاتِ عمرانی کے بالکل خلاف اور خداوندانِ فرنگ کے نظریاتِ عمرانی کے عین مطابق ہیں۔ ان کا نظریہ قومیت، ان کے اصولِ جمہوریت، ان کے تصوراتِ حکومت و مملکت، انہی چیزوں پر تمام جدید تغیرات کی بنا رکھی گئی ہے اور ہمارے لیے ایسے تغیرات سے اپنے آپ کو ہم اہنگ کرنے کے معنی اپنے وجود کو ایک دوسرے وجود میں بالکل تحلیل کر دینے کے ہیں۔ ان تجربات کے بعد اب مزوروت ہے کہ ہم اپنی دوسری پالیسی پر بھی نظر ثانی کریں۔ پہلی پالیسی قریب قریب سو برس کے تجربہ سے غلط ثابت ہوئی اور اسے بدلنا پڑا۔ دوسری پالیسی کو سو برس کے تجربے نے غلط اور غلط ہی نہیں مہلک ثابت کر دیا۔ اس کو بھی بدلنا اور بہت جلدی بدل ڈالنا چاہیے۔ اب ہمارے لیے صرف تیسری پالیسی باقی رہ جاتی ہے اور وہ یہ ہے کہ:-

زمانہ باتوں سازد تو بازمانہ سنیز

جو ڈھانچہ تمہارے گرد و پیش چھایا ہے اس سے تم الگ بھی نہیں رہ سکتے، اور اس میں اپنی خودی قربان کیے بغیر ٹھیک بھی نہیں بیٹھ سکتے، لہذا آدابِ مردوں کی طرح ہو کر اس ڈھانچے کو توڑ ڈالو اور اسے عبور کرو کہ تمہاری ہیستیت کے مطابق بنے۔ جس سیلاب میں تم گھر گئے ہو اس کے ساتھ بہنے میں تمہارا وجود نمک کی طرح

تحلیل ہوتا جاتا ہے، اور اس کے مقابلہ میں جامد چٹانیں جن کو تم اپنی جگہ جم بھی نہیں سکتے، لہذا آؤ، اب بہادروں کی طرح اٹھ کر اسی عسکریلاب کا رخ پیر دو اور اسے اس رخ پر بھینس کے لیے مجبور کرو جو تمہاری فطرتِ مسلمہ کے مقتضائے مطابقت رکھتا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ تمہیں اس میں کامیابی نہ ہو۔ بہت ممکن ہے کہ تم خود ہی اس لڑائی میں ہلاک ہو جاؤ۔ مگر بکری کی زندگی کے سو برس سے شیر کی زندگی کا ایک دن بہر حال زیادہ قیمتی ہے۔

یہی انقلابی ذہنیت ہے جسے میں اب مسلمانوں میں، خصوصاً ان کے نوجوانوں میں پیدا کرنا چاہتا ہوں۔ انقلابی ذہنیت یکایک پیدا نہیں ہوتی۔ زمانہ کی سخت ٹھوکریں کھا کر آہستہ آہستہ دماغِ دستی پر آتا ہے اور ان ٹھوکروں کے ساتھ آہستہ آہستہ انقلابی ذہنیت اس کے اندر اترتی ہے۔ اس دوران میں آدمی کو بڑے سخت مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ باہر والوں سے پہلے گھر والوں سے لڑائی، اور لڑائی بھی چوکھی لڑائی لڑنی پڑتی ہے۔ قدیم پالیسی جن دماغوں میں گہری جی ہوئی ہوتی ہے وہ انقلاب کی دعوت سن کر اول تو اسی کا مفہوم و مدعا ہی نہیں سمجھ سکتے۔ پھر کچھ کچھ سمجھتے بھی ہیں تو اسے اپنے عادی تصورات کے خلاف پا کر مشتعل ہو جاتے ہیں۔ کوئی سمجھتا ہے کہ یہ کوئی نیا دکان دار آیا ہے جو ہماری پڑائی بھی ہوئی دوکانوں کے مقابلے میں اپنی دوکان جملنے کے لیے یہ باتیں کر رہا ہے۔ کوئی خیال کرتا ہے کہ یہ کوئی گہری سازش ہے جسے دشمنوں نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ تیار کیا ہے۔ کوئی تیور می بدل کر کہتا ہے کہ جن لوگوں نے اپنے بال قومی خدمت میں سفید کیے ہیں ان کے مقابلہ میں فوجِ طفلِ مکتب ہو کر تمہیں زبان کھولتے شرم نہیں آتی۔ کوئی آوازہ کستا ہے کہ مَا هَذَا اِنَّهُ بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ جِدِّیْنَ اَنۡی یَقۡتُلُکُمۡ عَنِیۡکُمۡ اَللّٰہُ اور کوئی نہنگ سال خوردہ سیلاب کے ساتھ جھپٹے ہوئے لئے یہ نفسی بجز اس کے کہ تمہاری طرح کا ایک (معمولی) آدمی ہے اور کچھ نہیں (اسی دعوے سے) اس کا مطلب یہ ہے کہ تم سے بڑے ہو کر رہے۔ (المومنون - ۶۲)

ایک نمر پرستانہ نگاہ اس رد کے خلاف تیرنے والی پھل پر ڈالتا ہے اور بس یہ کہہ کر آگے بہہ نکلتا ہے کہ اس نے کوئی نئی بات نہیں کہی، ہم بھی پہلے کہہ چکے ہیں۔

پھر پُرانے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جسے انقلاب کے داعی کو توڑنا پھوڑنا ہوتا ہے اور نئے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جسے جو اسے بنانی پڑتی ہے۔ لوگ پُرانے خیالات سے ہٹ نہیں سکتے جب تک کہ نہایت مضبوط دلائل کیساتھ تنقید کر کے ان کی بنیادیں ہلانے دی جاتیں۔ اور نئے خیالات قبول نہیں کر سکتے جب تک کہ تعمیری افکار کو حکمت عملی کے ساتھ پیش کر کے انہیں قابل قبول نہ بنایا جائے اور معقول دلائل کے ساتھ انہیں مطمئن نہ کر دیا جائے کہ اس مضبوط ڈھانچے کو جس کی گرفت میں طوعاً یا کرہاً آگے ہو، یوں توڑا جاسکتا ہے اور اس کی جگہ یہ ڈھانچہ بنانے کی ضرورت ہے جس میں تم ٹھیک بیٹھ سکتے ہو، اور یہ دوسرا ڈھانچہ اس طرح بننا ممکن ہے۔ اس کام میں تخریبی تنقید اور جدید تعمیر دونوں ساتھ ساتھ کرنی پڑتی ہیں۔ جب تک یہ دونوں کام تکمیل کے قریب نہیں پہنچ جاتے، غلط فہمیوں، بدگنیوں اور پریشان خیالیوں کا ایک گہرا غبار ہر طرف چھایا رہتا ہے جس کی وجہ سے پُرانے خیالات کے معتقدین اور جدید و قدیم کے درمیان بٹھکنے والے مذبذبین کے ایک انبوہ کثیر کو انقلابی نصب العین کا نقطہ صاف نظر نہیں آسکتا کہ وہ اُس پر جم ہو سکیں، اور جب تک یہ نقطہ واضح ہو کہ اس قابل نہیں بن جاتا کہ قوم کی عملی قوتیں اس پر مجتمع ہوں اس وقت تک عملی جدوجہد کی راہ میں کوئی قدم آگے نہیں بڑھ سکتا پس یوں سمجھئے کہ ابتداءً سب سے بڑا عمل یہی ہے کہ قدیم خیالات کا طلسم پیہم مزلوں سے توڑا جائے اور جدید خیالات کے لیے راہ صاف کی جائے۔

تخریبی تنقید کے مرحلے میں ایک بڑی مشکل یہ پیش آتی ہے کہ قدیم پالیسی کی غلطیاں اور مغز تین ثابت کرنے کے لیے اُس پالیسی پر چلنے اور چلانے والوں کو تنقید کا ہدف بنائے بغیر چارہ نہیں ہوتا۔ اور یہ ایسا کام ہے کہ جسے دلی پرتحرر رکھ کر انجام

دینا پڑتا ہے۔ اس میں آدمی کو بہت سی دوستیوں، بہت سی جماعتوں، بہت سے پرانے تعلقات کی قربانی دینی پڑتی ہے۔ اور بہت سے ان بزرگوں کی ناراضی مول لینا ہوتی ہے جن کا وہ تمام عمر احترام کرتا رہا ہے۔ اور جن کی بزرگی کے احترام سے اس کا دل کبھی خالی نہیں ہوتا۔ اس میں آدمی کو اس امر کا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں تنقید کی شدت سے وہ جواب میں ضد پیدا کر دے، اور کہیں جوابی حملے خود اس کے ذہنی توازن کو نہ بگاڑ دیں۔ غرض اس خارزار سے اس کو بہت ہی سنبھل کر گزرنا پڑتا ہے اور ہر وقت اپنے اعصاب کی بندش چست رکھنی ہوتی ہے۔

انقلابی ذہنیت پیدا کرنے کے لیے تدریج کا خیالی رکنا بھی ضروری ہوتا ہے۔ لوگوں کی قوتِ تحمل سے زیادہ خوراک دینا بھی ہلک ہے اور جتنی خوراک کی طلب ان میں پیدا ہو چکی ہو اس سے کم دینا بھی بڑے نتائج پیدا کرتا ہے۔ یہاں قدم قدم پر آدمی کی قوتِ فیصلہ کا سخت امتحان ہوتا ہے، اور صرف خدا ہی کی مدد اس کو حالات کا صحیح اندازہ کرنے اور ٹھیک وقت پر ٹھیک قدم اٹھانے کی طاقت بخش سکتی ہے۔

میں اپنی کمزوریوں سے خوب واقف ہوں، اور انہی کمزوریوں کا احساس ہے جو مجھے ہر وقت مجبور کرتا ہے کہ میں خداوندِ عالم سے علم صحیح اور عقل سلیم کے لیے دعا کروں بعض فرض کی پکار نے مجھے مجبور کر کے اس کام پر آمادہ کیا ہے جس کے دشوار گزار مرحلوں کو دیکھ کر ایک طرف اور اپنی کمزوریوں کو دیکھ کر دوسری طرف، میری روح لرز اٹھتی ہے۔ بہر حال بعض خدا کے بھروسے پر میں نے اس میدان میں قدم رکھ دیے ہیں۔ امدان نام حکمتوں کو پیشِ نظر رکھ کر جن کی طرف اُد پر اشارہ کر چکا ہوں، اپنے انقلابی مشن کی تبلیغ شروع کر دی ہے۔

پچھلے دو حصوں میں جو معنائیں پیش کیں گئے ان کو مرتب کرتے وقت میں نے خاص طور پر اس بات کو ملحوظ رکھا تھا کہ ابھی بعض لوگوں کو چونگانے اور ان کے ناموں کو انقلابی تعصبات کے لیے تیار کرنے کی ضرورت ہے، اس سے زیادہ کے وہ متحمل نہیں ہو سکتے! اس لیے میں نے مسلمانوں کی پچھلی تاریخ، ان کے موجودہ حالات اور ان

کے گرد و پیش کام کرنے والی قوتوں کے رجحانات پر ایک سرسری تبصرہ کرتے ہوئے یہ بتانے پر اکتفا کیا تھا کہ تمہارے اندر کیا کمزوریاں ہیں، اور باہر سے کس قسم کے خطرات تم کو گھیرے ہوئے ہیں اور تمہاری تہذیب کی فطرت سے تمہارے ماحول کی ملائیش کس طرح متضاد ہو رہی ہیں۔ اس تبصرے کے ساتھ میں نے جدید انقلابی نصب العین کی طرف بعض چند اشارات کیے تھے اور انہیں قصداً زیادہ واضح نہیں کیا تھا تاکہ اچانک ایک نرالی آواز سن کر طبائع آمادہٴ بغاوت نہ ہو جائیں۔

اب اس حقہ میں، میں ایک قدم اور بڑھا رہا ہوں۔ اب میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ ہندوستان کے موجودہ سیاسی نظام اور اس کی بنیادوں کا تجزیہ کیا ہے اور ایک ایک مقام پر انکی رکھ کر بتا رہا ہے کہ یہاں مسلمانوں کے لیے ہلاکت ہے، اور یہاں ان کے لیے نقصان ہے، اور یہ چیزیں ان کے مزاج قومی کے منافی ہیں۔ یہ اُن لوگوں کا جواب ہے جنہوں نے یہ غلط فہمی پھیلا رکھی ہے کہ مسلمانوں کو بعض خیالی خطرات سے ڈرایا جا رہا ہے۔ اس کے بعد میں نے مسلمانوں کے ان رہنماؤں کی پالیسی پر تنقید کی ہے جو اب تک "زلف ہاتھوڑاؤں کا زمانہ" ساز کے مسلک پر چلے جا رہے ہیں۔ جس قدر دلائل و شواہد میں فراہم کر سکتا تھا اُن سب سے کام لے کر میں نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ پورا نظام حکومت و سیاست جو ہم پر مستط ہے اپنے اصول و فروع سمیت ان اصولوں سے متضاد ہو رہا ہے جن پر ہماری قومی زندگی کی بنیاد قائم ہے اور اس نظام کو انہی بنیادوں پر قائم رکھ کر اپنے آپ کو جوئی کاتوں یا کسی قدر تحفظ کے ساتھ اس میں فٹ کرنے کی کوشش کرنا سراسر ایک غیر دانشمندانہ طریق کار ہے اور مسلمان اس طریق کار سے ہرگز کسی فلاح کی، اور علاج کیا معنی، اپنے بقا کی بھی امید نہیں کر سکتے۔ اس بحث سے میرا واضح مقصد یہ ہے کہ خیالات، مقاصد اور پالیسیوں میں جو اشتباہ و القباس اور الجھاؤ اس وقت پایا جا رہا ہے اُسے ختم کر دیا جائے، جو مختلف اور متضاد راستے اس وقت غلط طر اور گڈمڈ ہو گئے ہیں ان کو الگ الگ کر کے دینِ تیم کی راہ اور طاغوت کی راہ کو بالکل ایک دوسرے

سے تمیز کر دیا جائے اور لوگوں کو مجبور کر دیا جائے کہ دونوں میں سے کسی ایک ہی راستہ کو اپنے لیے منتخب کریں۔ جو وطن پرست ہیں اور ایک ہندوستانی قومیت میں جذبہ ہونا چاہتے ہیں وہ حالی و جبر البصیرت اور علی رؤس الاشہاد اس راستے پر جائیں اور یہ سمجھ کر جائیں کہ یہ راستہ اسلام کے راستہ کے خلاف جارہا ہے اور جو مسلمان ہیں اور مسلمان رہنا چاہتے ہیں وہ قوم پرستی اور مشنلزم کا نام لینا چھوڑ دیں اور اس تحریک سے الگ ہو جائیں جو اسلامی قومیت کو وطنی قومیت میں تحلیل کرنا چاہتی ہے مختصر الفاظ میں یوں بھیجے کہ میں ان لوگوں کے موقف کو ناممکن الوقت بنا دینا چاہتا ہوں جو بیک وقت دو کشتیوں میں پاؤں رکھنا چاہتے ہیں اور نہیں سمجھتے کہ یہ مخالفت سمتوں میں جانے والی کشتیاں ہیں۔ سب سے آخر میں میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ بتایا ہے کہ ہمارے لیے اب صحیح قومی پالیسی کیا ہے اور اس کو کس طرح عمل میں لایا جاسکتا ہے اس میں ان لوگوں کو پورا جواب مل جائے گا جو اس غلط خیال میں غور و تنہین کے تیر تکے چلا رہے ہیں کہ میرے پاس صرف سلب ہی سلب ہے اثبات و ایجاب نہیں ہے۔



مسلمانوں کی غلط نمائندگی اور اُس کے نتائج

یہ سوال کہ ہندوستان کے مسلمان کیوں بے چین اور غیر مطمئن ہیں، اور کیوں اپنے ملک کی اس سیاسی جدوجہد میں، جس کو "جنگ آزادی" کہا جاتا ہے، اپنے شایان شان حصہ نہیں لیتے، ایک ایسا متابن گیا ہے جسے سمجھنا صرف غیر مسلموں ہی کے لیے نہیں، بلکہ خود بہت سے مسلمانوں کے لیے بھی دشوار ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی حالت اس وقت اُس شیرخوار بچے کی سی ہے جو اپنی تکلیف پر دھتا اور ٹپتا رہا ہے، مگر ٹھیک ٹھیک یہ نہیں بتا سکتا کہ اس کو تکلیف کیا ہے جس پر وہ رو اور ٹپ رہا ہے۔ حتیٰ کہ بسا اوقات غیر تو غیر، خود اس کی اپنی ماں کو یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اسے فی الواقع کوئی شکایت نہیں، محض مند چڑھ گئی ہے۔ اس وقت ضرورت تھی کہ مسلمان قوم کے ذہن کو ٹھیک ٹھیک پڑھ کر اس کی بے چینی اور بے اطمینانی کے حقیقی اسباب دریافت کیے جاتے، اُس اصل مسئلے کو واضح اور منقطع صورت میں پیش کیا جاتا جو ہندوستانی مسلم قوم کے لیے زندگی اور موت کا مسئلہ بنا ہوا ہے اور یہ بتایا جاتا کہ ہندوستانی کا مسلمان فی الواقع چاہتا کیا ہے نیز مسلمان کے نقطہ نظر سے ہندوستان کے موجودہ حالات اور مستقبل

کے رُجحانات کا تجزیہ کر کے صاف صاف بیان کر دیا جاتا کہ کس طرح یہاں ایسا ماحول پیدا ہو رہا ہے اور ہوتا جا رہا ہے جس کو مسلمان اپنی قومی فہمگی کے لیے ہلک سمجھتا ہے۔ صرف یہی ایک صورت تھی جس سے مسلمانوں کی اپنی پرانگندہ خیالی اور غیر مسلموں کی حیرانی، بدگمانی اور بد تدبیری کا خاتمہ ہو سکتا تھا۔ بعض غیر مسلموں نے اس ضرورت کو محسوس کیا اور اس مسئلے کو سمجھنے اور مسلمانوں کے ذہن کو پڑھنے کی کوشش بھی کی مگر وہ اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے اور نہ ہو سکے۔ یہ کام دراصل ایسے لوگوں کے کرنے کا ہے جن کے احساسات جہور مسلمین کے احساسات سے متقد لاصل ہیں اور اس کے ساتھ جن میں یہ قوت بھی ہے کہ اپنے اندر جو کچھ محسوس کریں اس کی واضح تصویر خارج میں کھینچ کر رکھ دیں۔

مسلمانوں کے صاحبِ علم و صاحبِ فکر لوگوں نے اس باب میں جس غفلت سے کام لیا ہے اس کا نتیجہ ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ یہ مسئلہ بالکل نا اہل اور ناقابلِ اعتماد لوگوں کے ہاتھوں میں کھلونا بن گیا ہے اور انہوں نے اس کو نہایت غلط طریقوں سے پیش کر کے دوسروں ہی کو نہیں، خود اپنی قوم کو بھی پریشان خیالیوں اور غلط فہمیوں میں مبتلا کر دیا ہے۔

ان میں سے ایک بڑی جماعت تو اسلام کا صحیح علم ہی نہیں رکھتی، اور نہ اس حقیقت کو سمجھ سکتی ہے کہ مغربی علوم کے فروغ، غیر مسلم حکومت کے اقتدار، اور اب جدید نشیمنوں کے بڑھتے ہوئے سیلاب سے مسلم قوم کے لیے فی الواقع کون سا فیادی سوالی پیدا ہو گیا ہے۔ یہ لوگ بغیر کچھ بوجے، محض چند سطحی اور حقیر سے جزئیات کو مسلمانوں کے قومی مسائل بنا کر پیش کرتے ہیں، اعلیٰ پر مناسب حد سے زیادہ زور دے کر اپنی پوزیشن کو اور زیادہ مضبوط بنادیتے ہیں۔ اس سے ہر خیال و لوگوں کو یہ خیال پھیلانے کا اچھا موقع مل جاتا ہے کہ مسلمانوں کا قومی مسئلہ چند بہت ہی چھوٹی چھوٹی باتوں سے مرکب ہے جن کو محض جہالت، تنگ نظری اور نادانی کی وجہ سے اتنی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔

ایک دوسری جماعت جس نے اس مسئلہ کی حمایت میں اپنے آپ کو بہت نمایاں کرنے کی کوشش کی ہے، انگریزی سلطنت کے وفادار غلاموں پر مشتمل ہے، اور ان کا نائدہ اسی میں ہے کہ اصل مسئلہ کو فروغت میں لگ کر دیا جائے تاکہ مسلمان فضول چیزوں پر اور اپنی قوت ضائع کرتے ہیں اور ان کی جان و مال کے خرچ پر سرکار برطانیہ کا کام بنتا رہے۔ ان حضرات کی مداخلت سے اس مسئلہ کی عزت و وقعت اور بھی زیادہ کم ہو گئی ہے اور مخالف گروہ کے چالاک لوگوں کو یہ مشہور کرنے کا بہت اچھا بہانہ ہوا گیا ہے کہ درحقیقت مسلمانوں کے قومی مسئلہ کا کوئی وجود ہی نہیں ہے، یہ تو بعض امپریٹسٹ پالیسی کا ایک شاخہ ہے، اور صرف ٹوڈیوں، رجسٹ پسندوں اور سرکار پرستوں ہی کی اغراض نے اسے پیدا کیا ہے۔

ان دونوں گروہوں کی جدوجہد جو نقصان ہمارے مقصد کو پہنچا ہے، اس کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ غیر توغیر خود مسلمان بھی اب اس دھوکہ میں مبتلا ہوتے جا رہے ہیں کہ درحقیقت ہمارا کوئی قومی مسئلہ نہیں ہے۔ اور اگر ہے بھی تو وہ ایسا ہم نہیں کہ آزادی وطن سے بڑھ کر ہم کو اس کی فکر ہو۔ چنانچہ مسلمانوں کے اپنے آدمیوں کی زبانوں پر اب وہی باتیں آنے لگی ہیں جو کل تک غیر مسلم اخباروں اور لیٹروں کی زبانی قلم پر تھیں۔ یعنی مسلم مفاد کا نام لینا رجسٹ پسندی اور ٹوڈیت اور فرقہ پرستی ہے۔ یہ جلد و عوام سے گزر کر علماء پر بھی چڑھ رہا ہے اور وہ لوگ اس سے متاثر ہو رہے ہیں جن کا اصلی فرض یہ تھا کہ جانشینانِ رسول ہونے کی حیثیت سے اس مسئلہ کو سمجھتے اور سمجھاتے اور جانشینانِ رسول ہونے کی حیثیت ہی سے اس کو حل کرنے کی کوشش کرتے۔ اب اگر ہماری قوم کے وہ چند اہل علم و فکر حقیقت کو سمجھتے ہیں اور سمجھانے کی بھی اہلیت رکھتے ہیں اور جی کا ذہن بھی تک بیرونی اثرات سے آزاد ہے، ہر خاموشی نہ توڑیں گے اور صاف صاف حقیقت کو بیان نہ کریں گے تو یقیناً زمانے کی دو تین گز دیشیں بھی نہ گزرنے پائیں گی کہ مسلمانوں کی پوری قوم فریب میں مبتلا ہو جائے گی۔ اس میں شک نہیں کہ اب مسلمانوں کے مفاد کا نام لینا اپنے آپ کو بڑے خطرے میں

ٹوٹا ہے۔ کیونکہ اب غیروں ہی سے نہیں، خود اپنے بھائیوں سے بھی ایسے شخص کو گایاں
 سُنی پڑیں گی۔ اور انسان کے لیے غیروں کی گائیوں سے بدرجہا زیادہ دلی شکن ان لوگوں
 کی گایاں ہوتی ہیں جن کی بھلائی کے لیے وہ کام کرتا ہے۔ لیکن خواہ نتائج کیسے ہی تنج
 ہوں، جن لوگوں کو اپنی قوم کا مفاد عزیز ہے، انہیں ہر بُرے سے بُرے نتیجہ کو
 برداشت کرنے کے لیے تیار ہونا چاہیے اور کم از کم تذکیر کا فرض بجالانے سے ہرگز
 منہ نہ موڑنا چاہیے۔

اس کو مسلمانوں کی بد نصیبی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ وہ لوگ جو سب
 سے بڑھکر ان کے قومی مزاج کو سمجھنے والے اور ان کے جذبات و داعیات کا صحیح
 حال جاننے والے اور ان کے قلب و روح کی سچی فائندگی کرنے والے ہو سکتے تھے،
 اور جن سے یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ اس قوم کی حقیقی مشکلات کو سمجھ کر کوئی کارگر تدبیر
 اور علاج تجویز کریں گے، ابج وہ بھی زمانہ کے غالب اثرات کی زد میں بہتے جا رہے ہیں،
 اور نادانستہ ان کی زبانوں سے وہ باتیں نکل رہی ہیں جو کل تک زیادہ کھلے الزامات کی
 صورت میں غیروں کی زبان سے نکلا کرتی تھیں۔ مثال کے طور پر میں اس تقریر کا اقتباس
 نقل کرتا ہوں جو ابھی حال میں مولانا سید سلیمان ندوی نے مدراس میں ارشاد فرمائی ہے۔
 مولانا کے علم و فضل، ان کی صداقت، ان کے تفکر و تدبیر کا جیسا معترف میں ہمیشہ تھا
 ویسا ہی آج بھی ہوں، اور ان کی تقریر کا اقتباس نقل کرنے سے میرا مدعا ان کی ذات
 گرامی پر کوئی حرج لانا نہیں ہے۔ بلکہ دراصل میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ وقت کے
 غالب خیالات نے ہماری قوم کے اتنے بڑے صاحب فکر و بالغ النظر عالم پر بھی کیا
 اثر کیا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں:-

میں مولانا نے ترجمان القرآن میں اس اقتباس کے شائع ہونے پر شکایت فرمائی تھی لیکن یہ نہیں
 فرما سکا کہ انہوں نے یہ الفاظ نہیں کہے تھے یا کم از کم ان کا مفہوم یہی نہ تھا جو انصاری کے رپورٹر
 نے روایت بالمعنی کے طور پر بیان کیا ہے۔

”اس وقت میں ہی صورتیں ہیں۔ یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھولی کر باہر نکلیں اور گلیوں میں آزادی کی بھیک مانگتے پھریں۔ یا یہ کہ اپنا کیمپ الگ لگائیں اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوت بازو سے کب میدانِ حقیقی ہے اور مالی غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور نارتھ فوج سے مالی غنیمت میں جھگڑا کریں۔ یا یہ کہ وہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی کے لیے ان کے دوش بدوش کھڑے ہو کر جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی عظیم الشان قوت کی پرزیش کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں۔“

(انصاری، مہرہ ۲، رمضان ۱۳۵۶ء)

غور کیجئے! یہ ارشادِ گرامی کن مفروضات کا نتیجہ ہے۔ ”مسلمان جو کتنی سال تک آزادی کی جنگ سے الگ رہے اور اب بھی شکے کھڑے ہیں، اس کی وجہ کچھ اور نہیں، بعض بُزدلی ہے، اور یہ قوم بُز دل ہونے کے ساتھ کمینہ بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے سورا سپاہی جو ظاہر ہے اکثر غیر مسلم ہی ہیں، شیروں کی طرح شکار مار لیں گے، تو یہ جنگ کے ذیل جانوروں کی طرح اگر حصّہ لڑائے کی کوشش کرے گی۔“ یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہنِ سامع میں بنتی ہے، اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی عظمت و بزرگی کا کیسا عجب کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ گویا وہ شیرانِ بیشہ حریت ہیں جو تمام ہندوستان کے لیے آزادی کی جنگ لڑ رہے ہیں۔ پھر یہ ”جنگِ آزادی“ کس قدر پاک، کیسی بے عیب اور کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے کہ اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں۔ ایسی پاک جنگ، ایسے مقدس جہاد میں حصّہ لینے سے مسلمانوں کا احترام کرنا کسی معقول وجہ پر تو معنی ہو ہی نہیں سکتا۔ اب بس یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بُز دل، دوں ہمت اور کمینہ ہیں۔

ایک دوسرے بزرگ جن کے علم، تقویٰ، اور دیانت کا احترام میرے دل میں
ان کے کسی شاگرد اور مرید سے کم نہیں ہے، اپنے ایک مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:
”جس طرح آزادی کے لیے جدوجہد کرنا ہندوستان کی دوسری
قوموں پر واجب ہے، اسی طرح مسلمانوں پر بھی واجب ہے، بلکہ
ان کے لیے اسباب و وجوب بہ نسبت دیگر اقوام ہند کے چند در چند
زائد ہیں۔ پس مسلمانوں کا دوسری اقوام سے پیچھے رہنا انتہائی شرمناک
اور ذلیل امر ہے۔“

(مولانا حسین احمد لکھنؤ، آفتاب، مکتبہ، مرحلہ ۵ اپریل ۱۹۳۸ء)
یہاں بھی وہی نظریہ کام کر رہا ہے۔ حقائق سے آنکھیں بند کر کے تسلیم کر لیا
گیا کہ ہندوستان کی موجودہ سیاسی جدوجہد فی الواقع خالص آزادی وطن کی جدوجہد
ہے اور اس مفروضہ پر یہ حکم لگایا گیا کہ اس جدوجہد میں شریک ہونا مسلمانوں پر
واجب ہے اور اس سے ان کا علیحدہ رہنا کسی معقول وجہ پر مبنی نہیں بلکہ انتہائی
شرمناک اور ذلیل امر ہے۔“

میرے ایک نہایت محترم بھائی جو علم و فضل کے ساتھ خلوص نیت کی نعمت
سبھی مالا مال ہیں اور عصر حاضر کے مشہور مفسر قرآن مولانا حمید الدین فراہی رحمہ اللہ
کی جانشینی کا شرف رکھتے ہیں، اپنے ایک تازہ مضمون میں تحریر فرماتے ہیں:-
”یہ ساری تنظیم موت اکثریت کے خطروں اور اندیشوں پر مبنی
ہے۔ یہ اندیشے واقعی ہیں یا غیر واقعی؟ ہم تقویٰ دیر کے لیے تسلیم کر
لیتے ہیں کہ واقعی ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ امر بھی غاہر کر دینا چاہیے
ہیں کہ یہ تنظیم کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ انگریزوں کے ہاتھوں بالکل
انہی نعروں اور انہی ہنگاموں کے ساتھ ۱۸۵۷ء کے بعد شروع ہو گئی
تھی اور ۱۸۵۷ء کے بعد سے تو ہندوستان میں کوئی انگریز حکمران
ایسا نہیں آیا۔ جس نے اکثریت کی چیرہ دستیوں سے بچاؤ کے لیے

مسلمانوں کی تنظیم اپنی حکومت کی مسلمہ پالیسی نہ قرار دی ہو اور یہ تنظیم
 اُس تھوڑے سے وقفے کے سوا جو ترکیبِ خلافت نے پیدا کر دیا تھا پورے
 استحکام کے ساتھ باقی رہی ہے۔ اور ہم سے زیادہ ہمارے ہر مان حکام
 نے اس کی رضاعت و تربیت کی ذمہ داریاں محسوس کی ہیں اور جب
 تک موجودہ سیاسی ضروریات باقی ہیں اور حالات کوئی نئی کر دہ
 نہیں بدلتے، کوئی وجہ نہیں کہ وہ اپنے اس عظیم الشان انسانی سیاسی
 فرض سے جو بحیثیت ہمارے فرمانروا ہونے کے ان پر عائد ہوتا ہے
 بے پروا ہو جائیں گے۔ پس جو چیز بنی بنائی موجود اور پسٹے استحکام
 قوت کے ساتھ موجود ہے اس پر مزید چڑھنے کا رے کے اسراف کی
 کیا ضرورت ہے؟ اگر اکثریت آپ کے حصہ حصہ میں سہ رنگ
 لگانے کی فکر میں ہے تو نصیب اعدا آپ کیوں اس درجہ مضطرب و
 سرسبز ہوئے؟ جو بیدار مغز حکومت ایک لاکھ روپیہ سرحد پر روزانہ
 خرچ کر کے محض فرضی خطروں کا سد باب کرتی ہے کیا وہ اتنی ہیوش
 اور بے خود ہو گئی ہے کہ وہ اپنے حفظ و بقا کی ریڑھ کی ہڈی کو کوئی نہی
 اعدائے حلقوں کا ہدف بننے کے لیے چھوڑ دے گی؟

(مولانا امین احسن اصلاحی، اصلاح - سرائے میر - مورخہ جولائی ۱۹۳۸ء)

آگے چل کر مولانا فرماتے ہیں:-

”اگر آپ سچ سچ مسلمانوں کو منظم کرنا چاہتے ہیں تو ان کو کسی
 اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں ہے۔
 صرف اللہ سے ڈرائیے؟“

پھر ایک طویل بحث کے بعد آیات قرآنی سے استدلال کرتے ہوئے یہ نتیجہ
 نکالتے ہیں کہ:-

”تمہارے سامنے یہی ہمت آزمائی اور عمل کا ایک میدان (یعنی

یہی "آزادی کی جنگ" ہے، جس میں اگر داخل ہو جاؤ تو فتح مندی تنہا ہے
 ہی یہ ہے۔ لیکن اکثریت کے خوف اور اس کے سامان اور درم پیہ کی
 کثرت نے تم کو سراسیمہ کر دیا ہے۔ اس لیے عزم و ہمت سے محروم ہو
 کر تم پست ہستی کی خاک مذلت پر لوٹ رہے ہو! (حوالہ مذکور)
 دیکھئے! یہاں خود ہماری قوم کا ایک اہل قلم ہمارے مفہمہ کی کس قدر غلط
 ترجمانی کر رہا ہے۔ جس عینک سے پنڈت جواہر لال نہرو مسلمانوں کے معاملہ کو
 دیکھتے ہیں، ٹھیک وہی عینک خود ہمارے ایک بھائی نے اپنی آنکھوں پر لگالی
 ہے، اور لطف یہ ہے کہ یہاں اس عینک پر روسی کا رخانے کے بجائے قرآنی
 رصد گاہ کا لیل لگا ہوا ہے تاکہ مسلمان بے چارہ بچاؤ کی کوئی راہ نہ پاسکے، دُنیا سے
 تو گیا ہی تھا، دین کی عدالت سے بھی مگر ابھی کا فتویٰ سنئے!

جس حکومت کی ہر بانیوں کا اس قدر لطیف پیرایہ میں اُپر ذکر فرمایا گیا ہے
 اس کی سب سے بڑی ہر بانی ہمارے حالیِ ناز پر یہ ہے کہ اس نے ڈیوکریسی کے
 انگریزی اصول ہندوستان میں رائج کیے ہیں، جن کی رو سے دو مسلمانوں کے مقابلہ
 میں ۲ غیر مسلموں کی رائے بہر حال صحیح ہے، اور حکومت ہمیشہ اسی رائے کی مطابق
 چلے گی جو ڈیوکریسی کے اس قاعدے کی بنا پر صحیح قرار پائے۔ ہر بان سرکار کی لائی ہوئی
 اس نعمت کو آگے بڑھ کر وہ غیر مسلم قبول کر لیتے ہیں جو "ہمت آزمانی اور عمل" کے
 میدان میں دادِ مردانگی دے رہے ہیں کیونکہ اس میں سراسر انہی کی "فتح مندی"
 ہے۔ مسلمان اس پر ناک بھوں چڑھتا ہے تو وہی غیر مسلم اپنی "فتح مندانہ" پر زین
 رکھنے کے لیے مسلمان پر یہ الزام عائد کرتے ہیں کہ یہ سب کچھ انگریز کے اشارے
 سے ہو رہا ہے۔ خود غرضانہ نقطہ نظر سے غیر مسلموں کا یہ کہنا بالکل حق بجانب،
 کیونکہ ان کو اپنے مفاد کی حفاظت کے لیے ہر ممکن تدبیر کرنی ہی چاہیئے۔ مگر یہ مسلمانوں
 کی بد قسمتی نہیں تو اور کیا ہے کہ خود ان کے اپنے بہت سے ممتاز افراد بھی اس
 معاملہ میں غیر مسلموں کے ہمنوا بن جاتے ہیں۔ سرکارِ برطانیہ کی لائی ہوئی ڈیوکریسی کی

سنتِ قرآن کو نعمت نظر آتی ہے۔ مگر اس بحث سے بچنے کے لیے مسلمان اگر کوئی کوشش کرتے ہیں تو ارشاد ہوتا ہے کہ اکثریت و اقلیت کا سوال چھیڑنے کے معنی انگریزی اقتدار کی مخالفت کے ہیں۔

پھر طعن یہ ہے کہ ایک طرف تو ڈیموکریسی کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ دو مسلمان چاہے وہ موسیٰ و ہارون ہی کیوں نہ ہوں، باطل پر ہیں اگر ان کے مقابلہ میں فرعون یا سامری کی امت کے چھ آدمی مخالف ذرائع دیں، اور دوسری طرف یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں، صرف اللہ سے ڈرنا چاہیئے۔ اور یہ ہدایت بھی فرمائی جاتی ہے کہ اگر ڈیموکریسی کے اس قاعدے کو قبول کر کے تم بہت آزمانی اور عمل کے میدان میں گود پڑو گے تو نجات نہ ہو گے، ورنہ یوں ہی پست بہتی کی خاکِ مذلت پر بیٹھتے رہو گے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ انگریز اور ہندو مل کر جو زہر تم کو کھلا رہے ہیں، بہت کر کے اسے کھا جاؤ۔ انشاء اللہ تم کو شہادت کا درجہ نصیب ہو گا جو عین منقہ مندی ہے، ورنہ اس زہر کو کھانے سے اگر تم نے انکار کیا، اور لَا يَسْتَوِي الْخَفِيْثُ وَالْغَلِيْثُ وَكَوْنًا حَبِيْبًا كَثُوْرًا الْخَفِيْثُ کے قرآنی اصول پر پست بہتوں کی طرح اصرار کرتے رہے تو "اولا لباب" تم کو جو اہل لال نہرو کے ساتھ مل کر طنز و تمسخر یعنی لال طبیعت زبان میں "مرکار برطانیہ کے ٹوڈی" کا طعنہ دیں گے۔

سب سے آخر میں مولانا ابوالکلام آزاد کی ایک تحریر ملاحظہ ہو جن کا انقلابِ حال میرے نزدیک مسلمانوں کے لیے اس صدی کی سب سے بڑی ٹریجڈی ہے۔
(پچھلے سال جب کانگریس کے ایوان سے مسلم ماس کانٹیکٹ — Muslim Mass Contact) کا علم اٹھایا گیا تو اس کے ساتھ ہی مولانا کا ایک سپہ سالار نہ خطبہ بھی اخبارات میں شائع ہوا اس میں یہ ارشاد فرماتے تھے بعد گمہ مسلمانوں کو اگر کانگریس

لہ ناپاک اور پاک برابر نہیں اگرچہ ناپاک کی کثرت تھو کہ ذریعہ کنزیروازی ہو۔ (المائدہ ۱۰۰)

پرستانہ جوش کے ساتھ قبول کرتا ہے۔ مگر وقت کی جادوگری کا تماشا دیکھتے کہ اسس نظریہ کو مولانا ابوالکلام بیان فرما رہے ہیں اور محسوس تک نہیں کرتے کہ فی نفسہ یہ نظریہ کس قدر پوپل اور بے اصل ہے۔

۲۔ مسلمانوں کا یہ خیال غلط تھا کہ ہندوستان میں جو تبدیلی انگلستان کے جمہوری دنیا جی ادارات کے نمونہ پر کی جائے گی وہ بر بنائے اکثریت ہندوؤں کے لیے مفید اور بر بنائے اقلیت مسلمانوں کے لیے مضر ہوگی۔ سیاست کا طفل مکتب بھی بتا سکتا ہے کہ مولانا کا یہ مفروضہ محض بے اصل ہے اور بلا کسی غور و فکر کے انہوں نے اُس بات کو قبول کر لیا ہے جو ہندوؤں کے سیاسی لیڈر جان بوجھ کر نہیں بیوقوف بنانے کے لیے کہا کرتے ہیں۔ انگریزوں نے اپنے ملک کے جن جمہوری دنیا جی اداروں کو یہاں ہمارے سرمنڈ حاصل کیا ہے ان کی بنیادی اکثریت کی حکومت (Majority Rule) پر ہے اور ان کو جوں کا توں ایک ایسے ملک میں جہاں دو مختلف قومیں رہتی ہوں، رائج کرنے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت حکمران اور اقلیت محکوم ہو کر رہے۔ لہذا سرسید احمد خاں مرحوم کے دور میں جو رائے قائم کی گئی تھی وہ ہرگز غلط نہ تھی۔ البتہ اگر کسی چیز کو غلط کہا جاسکتا ہے تو وہ ان کی وہ پالیسی ہے جو اس مصیبت سے بچنے کے لیے انہوں نے اختیار کی اور اس کو بھی اس زمانے کے حالات سامنے رکھ کر غلط قرار دیتے ہوئے ایک صاحب فکر آدمی کو تامل کرنا چاہیے۔

۳۔ مسلمانوں نے کانگریس سے علیحدگی کا فیصلہ اس بنا پر کیا تھا کہ لارڈ ڈفرن اور سر اکلینڈ کالون نے سرسید احمد خاں مرحوم کو یہ راہ دکھائی تھی۔ مولانا کو شاید خبر نہیں کہ کانگریس کا قیام اور وہ اصول و مقاصد جن پر آج تک کانگریس چل رہی ہے، سب کچھ اسی لارڈ ڈفرن کی رہنمائی کا نتیجہ ہے، اور اس میں لارڈ پین اور لارڈ لہونڈی اور اس عہد کے متعدد دوسرے انگریز مدبرین کے دماغوں نے بھی کام کیا ہے۔ کم از کم اپنے ورگٹ کیلٹی کے رفیق ڈاکٹر پتا بھی سنیا دیتا ہے کہ "تاریخ کانگریس" مولانا نے پڑھ لی ہوتی تو شاید اپنی قوم کے دامن پر دھبہ لگانے کے لیے ہندوؤں کے کارخانہ

روشنائی سے یہ سیاہی مستعار لیتے ہوئے، ان کو کچھ نہ کچھ تامل ضرور ہوتا۔

۴۔ اب ملک اصلاحات کے لیے نہیں بلکہ کامل تبدیلی کے لیے لڑ رہا ہے۔

یہ تحریر اس وقت لکھی گئی ہے جب اصلاحات جدید کو قبول کر کے الکشن لڑے جا چکے تھے۔ امپیریلٹ گورنمنٹ کے تحت صوبوں کی حکومت کا انتظام کرنے کے لیے کانگریس اپنی خدمات پیش کر چکی تھی، اور اس اقدام میں خود جناب مولانا بھی شریک تھے پھر جب اپنے عمل سے آپ نے ثابت کر دیا کہ آپ کامل تبدیلی کے لیے نہیں بلکہ اصلاحات کے لیے اور ان اصلاحات کے لیے لڑ رہے ہیں جو انگریز اپنے مفاد کے لیے دے رہا ہے اور ہندو اپنے مفاد کے لیے لے رہا ہے، تو کامل تبدیلی کے لفظ بے معنی کو محض اس لیے دہرائی کہ اس کے بغیر مسلمانوں کا امنہ کالا نہیں کیا جاسکتا، مہا سبھائی ہندوؤں کو قرضہ زریعہ دیتا ہے مگر مولانا کو زریعہ نہیں دیتا۔

۵۔ مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن یہ ہے کہ وہ یا تو انگریزی اقتدار کے مہارے جینا چاہتے ہیں اور اس نکر میں ہیں کہ انگریز کی سنگینیں ان کی حفاظت کے لیے ہندوستان میں موجود رہیں یا پھر یہ چاہتے ہیں کہ کانگریس ان کو تحفظ کا زبانی المیناں دلا دے۔ یہ بات ایک ہندو امپیریلٹ کے کہنے کی تھی اور کہہ رہے ہیں اسے مولانا ابوالکلام۔ حقیقت میں تو پوزیشن اس وقت یہ ہے کہ دس سال کے بعد کانگریس اور ہندو مہا سبھا پھر اسی نقطہ پر جمع ہو گئی ہیں جس پر یہ نہرو رپورٹ میں جمع ہو چکی تھیں۔ "انقلاب" کا ڈراما ختم ہو چکا ہے اور اس کی جگہ وہی دستوری ارتقاء کا نصب العین برسر کار آ گیا ہے جو ابتداء سے ان کے پیش نظر تھا۔ "دستوری ارتقاء" کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں ہیں کہ انگریز اپنی سنگین سے مسلمان کو اس وقت تک دبائے رکھے جب تک ہندو اس کی جگہ لینے کے لیے کافی طاقت و دارو کافی قابو یافتہ نہ ہو جائے۔ اب مسلمان جس نکر میں ہے وہ یہ نہیں ہے کہ انگریز کی طرف جائے یا ہندو کی طرف، بلکہ پریشان ہو کر یہ دیکھ رہا ہے کہ گھر کا ساتھی باہر کے غاصب کا اسٹنٹ بن گیا ہے، باہر کا غاصب اس کو سنگین سے دبائے ہوئے ہے، اور گھر کا ساتھی اپنی

ریاں کول کول کر اس کے ہاتھ پاؤں باندھنا چلا جاتا ہے۔ یہ وقت ایسا تھا کہ مولانا ابوالکلام جیسے لوگ آٹھ کر مسلمانوں کو ان دونوں بلاؤں کے مشترک عمل سے بچانے کی تدبیر کرتے، مگر مولانا ان کو ان اس بات پر مطمئن فرما رہے ہیں کہ تم اس دام فریب میں پھنسنے سے ڈرو گیوں بھاگے جا رہے ہو! ہمت کر کے اپنی گردن اور اپنے ہاتھ پاؤں اس کے پسند و پسند میں دے کیوں نہیں دیتے!

اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ پروپیگنڈا کی طاقت کیسی زبردست طاقت ہے، اور جب کوئی قوم نامساعد حالات میں گھر جاتی ہے تو اس پر باہر ہی سے نہیں اندر سے بھی کیسے مصائب تارل ہوتے ہیں۔ جو تصویر اپنی اغراض کے لیے غیروں نے کھینچی تھی، وہ اب خود چلا دی اپنی قوم کے معانوں میں جیٹتی چلی جا رہی ہے اور اس کو وہ لوگ ہماری اصلی تصویر کی حیثیت سے پیش کر رہے ہیں جن سے ہم توقع رکھتے تھے کہ وہ ہمارے سب سے بہتر نمائندے ہوں گے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ مولانا ابوالکلام یا مولانا حسین احمد یا محمد تائید سلیمان تھے یہ باتیں جان بوجھ کر فرمائی ہیں، ہرگز نہیں۔ مضافی خطرات سے مجبوری گئی ہے وہ غیر محسوس طور سے دماغوں میں نفوذ کر رہے ہیں اور غیر ارادی طور سے زبانوں پر آ رہے ہیں۔ یہ ایک جادو ہے جو سروں پر پڑنے کے بدلے ہر کیا بتائیے کہ گھیسے کیسے اسی مقام سروں پر چڑھ کر کیا کچھ بیل رہا ہے۔ فرق پرستی کا منظر جو مغربی تصویر قریبیت کو پیش نظر رکھ کر وضع کیا گیا تھا، اب مسلمانوں کے علاوہ بڑے بڑے پیشواؤں کا منظر کو خود مسلمانوں پر استعمال کر رہے ہیں۔ بنیشت غلام یا قوم پرستی کا منظر اب بے تکلف اختیار کے انداز میں بلا جا رہا ہے۔ گویا یہ تسلیم کر لیا گیا کہ ہندوستان ایک قوم ہے اور مسلمان، ہندی، عیسائی وغیرہ اس قوم کے فرقہ ہیں۔ رحمت پندی، اور ڈوٹیت، کے ابھارت اب خود مسلمانوں کی طرف سے مسلمانوں پر عائد کیے جانے لگے ہیں۔ ہمدردیہ فرض کر لیا گیا ہے کہ آندادی کے اس جہاد میں میں گود پڑنے سے احتراز بلکہ اس میں ادنیٰ تاقل بھی اگر کسی چوکا تیر ہر گز نہ ہو تو وہ بس رحمت پندی و ڈوٹیت ہے، یا پھر بڑی۔

اس طرحی گفتگو و چٹکھڑے مناظر اس قدر متاثر ہو چکے ہیں کہ اب ان کو مبروہ مکمل کے ساتھ یہ جو چھٹی چھت ہی نہیں ملتی آخر وہ کیا چیز ہے جو مسلمان جیہ بہادر، مظلوم و مظلومیت پسند، جنگ آزادی کے برابر دس سال سے اس جنگ میں اپنے خلیا بہن شام حیدر خان سے لڑ رہے ہیں؟ اور وہ کیا چیز ہے جس کی وجہ سے اپنی اور غیر مل کے ساتھ لڑنے اور ایسے سخت الزامات آتے دن بھر رہنے کے باوجود اس قوم کے خون میں جوش نہیں آتا؟ اگر اس کی ایک وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شائد یہ مسلمان کا قصور ہو، تو اس کی ایک دوسری ممکن وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ خاندان اس "جنگ آزادی" میں کوئی کھوٹ ہو۔ شائد یہ شیران، بشیر، حریف، اس جنس کے شیر ہوں جن سے "اسد اللہ" میل کر سکتا ہے اور کرتا رہا ہے۔ شائد اس آزادی کی فوج میں وہ خصوصیات ہوں جنہیں دیکھ کر مسلمان کا ضمیر یہ فیصلہ کر رہا ہو کہ ان کے ساتھ چل کر میں اپنی منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکوں گا۔ کم از کم امکان تو دونوں پہلوؤں کا ہے پھر آخر یہ پردہ پگھلائی کی طاقت اور نامساعد حالات کی تہرانی نہیں تو کیا ہے جس کی بدولت رفتہ رفتہ دماغوں پر پہلی شق کا امکان حزم و یقین بن کر مستط ہوتا جا رہا ہے اور دوسری شق کے متعلق اب طوفان میں بچنے والی کشتی کے مسافروں اور کھوئوں میں سے کسی کو بھی یاد نہیں آتا کہ اس کا بھی کوئی امکان ہے۔

میں اُنکندہ ابواب میں ناقابلِ تردید واقعات و شواہد سے ثابت کروں گا کہ فی الواقع صورت حال یہی دوسری ہے، اور مسلمانوں کو اسی صورت حال نے اپنے اہل وطن کے ساتھ سیاسی جدوجہد میں حیدر خان سے روک رکھا ہے۔ اس بحث سے میرا مقصد ایک طرف تو عام مسلمانوں کے تصورات کو واضح کرنا ہے کیونکہ وہ حالات کو دیکھ دیکھ کر پریشان تو ہو رہے ہیں مگر ابھی تک ان خطرات اور مشکلات کو پوری طرح سمجھ نہیں ہیں جن میں وہ اس وقت گھر گئے ہیں، اور اسی وجہ سے انہیں اپنی نجات کا میرے راستہ پرانے میں مشکل پیش آرہی ہے۔ دوسری طرف میں انصاف پسند غیر مسلموں کو بھی یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کے اصلی احساسات کیا ہیں، ان کا ذہن کس طرح

کام کر رہا ہے اور ہندوستان کی موجودہ سیاسی تحریکات کس طرح مسلمان کے مزاج، اس کے مفاد اور ان اصولوں کے خلاف چل رہی ہیں جن پر وہ ایمان رکھتا ہے۔ ان باتوں کو اگر وہ سمجھ لیں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ مسلمان کا مقصد ایسا اہل نہیں ہے جیسا کہ اس کے غلط فائدے سے پیش کر رہے ہیں، بلکہ وہ حقیقت وہ بالکل صحیح بنیاد پر رٹ رہا ہے اور لڑنے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ تیسری طرف اس بحث میں میرے پیش نظر یہ مقصد ہے کہ ان حضرات علماء کو ان کی غلطی پر متنبہ کروں جو مذہب کے نام سے مسلمانوں کو پشت بھرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میں ان کو اصل حقائق سے روشناس کرانا چاہتا ہوں۔ جس جنگ آزادی کو وہ اتنا مقدس سمجھ رہے ہیں میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ درحقیقت کس نوعیت کی جنگ ہے۔ جس آزادی کی فوج کو وہ سمجھ رہے ہیں کہ راہ حق پر گامزن ہے۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ دراصل کس راہ پر جاری ہے اور مسلمان قوم بحیثیت مسلمان ہونے کے چند قدم سے زیادہ اس راہ پر اس کے ساتھ نہیں چل سکتی۔ جس طریق کار کو وہ بالکل صحیح طریق کار سمجھ کر اختیار کر رہے ہیں میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ خدا اور رسول کے بتائے ہوئے طریق کار کے بالکل خلاف ہے۔ یہ سب کچھ عرض کرنے کے بعد میں ان سے درخواست کروں گا کہ اس کو ٹھنڈے دل سے پڑھیں۔ انصاف کی نظر سے دیکھیں اور اس نورِ علم و بصیرت سے جو خدا نے ان کو دیا ہے کام لے کر اپنے حال پر غور کریں کہ کیا وہ مسلمانوں کی صحیح رہنمائی کر رہے ہیں؟ اگر ان کا منیر گواہی دے کہ یہ رہنمائی غلط ہے تو انہیں بلا لحاظ اس کے کہ غلط راستہ پر کتنی دور جا چکے ہیں، اُسٹے قدم واپس ہونا چاہیے۔ اور راست معلوم کرنے کے لیے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور عقل سلیم کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہو کہ وہی راستہ صحیح ہے جس پر وہ چل رہے ہیں اور مسلمانوں کو چلانا چاہتے ہیں تو میں ان سے مطالبہ کروں گا کہ پہلے وہ دلائل سے اپنا حق بجانب ہونا ثابت کریں بعض شخصیتوں کے درمیان تعادل کرنا، یا سیاسی پارٹیوں کی گزشتہ و موجودہ روش کے درمیان موازنہ کرنا، یا نرے جذبات سے سپہ سالارہ انداز

میں اپیل کرنا کوئی استدلال نہیں ہے اور نہ اس سے احقاقِ حق یا ابطالِ باطل ہرگز کرتا ہے۔ براہِ کرم حقائق اور واقعات کی دنیا میں ایسے۔ جو حقائق میں پیش کر رہا ہوں، یا تو یہ ثابت کر دیجئے کہ وہ حقائق نہیں ہیں یا پھر ان حقائق کو تسلیم کر کے دلیلِ حجت سے — حجتِ خواہ عقلی ہو یا نقلی، مگر بہر حال ہر حجت — ثابت کیجئے کہ ان کے باوجود وہی راہِ صحیح ہے جو آپ نے اختیار کی ہے۔

یہ کوئی پیلیج نہیں ہے، بلکہ دراصل اس احساسِ ذمہ داری سے ایک اپیل ہے جو ہر مسلمان کے دل میں ہوتا ہے، جس کی بنا پر وہ اپنے آپ کو ہر عمل کے لیے خدا کے سامنے جواب دہ سمجھتا ہے۔ پھر اس کا مقصد کسی گروہ کو ملوم بنانا اور قابلِ ملامت ٹھہرانے کی کوشش کرنا بھی نہیں ہے۔ جیسا کہ ایک پارٹی کے لوگ دوسری پارٹی والوں کے مقابلے میں کیا کرتے ہیں۔ جو شخص یہ الفاظ لکھ رہا ہے وہ کسی پارٹی میں شامل نہیں اور اُس نے آج تک خدا کی پارٹی کے سوا کسی پارٹی کی طرف بھی مسلمانوں کو دعوت نہیں دی ہے۔ لہذا اس اپیل میں خواہ مخواہ پارٹی فیننگ (Party Feeling) کی بوسونگھنے کی بھی کوشش نہ کی جائے۔ اس کے ساتھ ایک اور بات بھی صاف کہہ دینا چاہتا ہوں۔ میرا یہ خطاب ائمہ سیاست کے مقتدیوں سے نہیں بلکہ خودیاموں سے ہے۔ ان جاہل مقتدیوں سے میں کسی بحث میں نہیں الجھنا چاہتا جو بعض جواب دینے کی خاطر جواب دیا کرتے ہیں، بات کو پوری طرح سمجھنے کی کوشش نہیں کرتے اور بس اولِ نظر میں دیکھ کر کہنے والا کچھ دُعا کی خواہشات کے خلاف کہہ رہا ہے، جوابی بحث اور بحث بھی نہیں بلکہ بازاریوں کی طرح ملے شروع کر دیتے ہیں۔



آزادی اور قومی تشخص

مسلمانوں کے سامنے "آزادی" کا نام لے کر توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس دلفریب نام کو سن کر بے خود ہو جائیں گے اور حقائق سے آنکھیں بند کر کے ہر اس راستہ پر چل کھڑے ہوں گے جسے "آزادی کا راستہ" کہہ دیا جائے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمان بھی آزادی کے اتنے ہی خواہش مند ہیں جتنے ہندوستان کے دوسرے لوگ بلکہ مسلمانوں میں اس چیز کی ترشپ دوسروں سے بھی کچھ زیادہ ہے۔ ان میں ایک قبیل جماعت ایسی مزدور ہو سکتی ہے جو اپنی اغراض کے لیے ہندوستان میں غیر ملکی اقتدار چاہتی ہو۔ ہندوؤں، سکھوں، پارسیوں اور ہندوستان کی دوسری قوموں میں بھی ایسی قبیل، جماعتیں موجود ہیں۔ لیکن جمہور مسلمان میں شاید کوئی ایک شخص بھی آپ کو نہ دیکھے گا جو ہندوستان کو انگریزوں کا غلام دیکھنا چاہتا ہو۔ بلکہ اوسطاً ایک مسلمان دوسری تمام قوموں کی بر نسبت، انگریزیت اور اس کے اقتدار کو زیادہ نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اس کا مذہب ہی اسے یہ سکھاتا ہے کہ مادہ پرستی، شہوات کی بندگی اور غلامی و جبر پر جس تہذیب اور جس سیاست کی بنیاد ہے، ہر اس سے نفرت کرے۔ پھر اس کے دل میں آج تک یہ زخم تازہ ہے کہ اس ملک کی حکومت اس سے

چینی گئی ہے اور اسی کو سب سے زیادہ پامال کیا گیا ہے، اس لیے نہ صرف فطرتاً، بلکہ تاریخی لحاظ سے بھی مسلمان سب سے بڑھ کر آزادی وطن کا خواہش مند ہے۔
آزادی کیوں؟

لیکن سوال یہ ہے کہ آزادی وطن سے مراد کیا ہے؟ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے؟ یہ چیز فی نفسہ مطلوب ہے، یا کسی غرض کے لیے ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے مطلوب ہے؟ اگر وہ غرض حاصل ہونے کے بجائے اُنٹی فوٹ ہوتی جاتی ہو تو کیا پھر بھی کسی قوم سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ "آزادی" کے نام پر دیوانہ وار دھڑی چلی کٹے گی؟ کیا ایسی "آزادی" کو وہ قوم بھی اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہے جس کو حقیقت میں آزادی نہ مل رہی ہو؟ اور کیا اس قسم کی آزادی کے لیے جنگ اور قربانی کو نا عقل، فطرت، دین کسی چیز کی زد سے بھی کسی قوم کا فرض ہو سکتا ہے؟ یہ سوالات ہیں جن پر میدانِ جنگ میں قدم رکھنے سے پہلے ہر ذی عقل انسان غور کرنے پر مجبور ہے، اور مسلمان آخر ذی عقلی سے خارج تو نہیں ہے کہ ان بنیادی سوالات کو نظر انداز کر کے خواہ مخواہ اس جگہ کی آواز پر لفٹ رائٹ شروع کر دے جو شیوگاؤں یا سولج بھون سے پھونکا جائے۔

یہ ظاہر ہے کہ "آزادی وطن" سے مراد ہمالیہ و گنگا جمنہ اور مشرق و مغرب کی گھاٹوں کی آزادی نہیں ہے۔ یہ پہاڑ اور یہ دریا دس ہزار برس پہلے جیسے آزاد تھے ویسے ہی آج بھی ہیں اور قیامت تک رہیں گے۔ دراصل غلام یہ پہاڑ اور یہ دریا نہیں ہیں بلکہ ہندوستان کے باشندے ہیں، اور آزادی وطن سے مراد حقیقت میں وطن کے باشندوں ہی کی آزادی ہو سکتی ہے۔

پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ وطن جب ۳۵ کروڑ باشندوں سے آباد ہے تو صحیح معنوں میں آزادی وطن، صرف اسی آزادی کو کہا جاسکتا ہے جو ان ۳۵ کروڑ

ملک پر اعداد و شمار ۱۹۴۱ء کی مردم شماری سے پہلے کے ہیں۔ — مرتب

باشندوں کے لیے آزادی ہو۔ اہل وطن میں سے بعض کی آزادی اور بعض کی غلامی کو پورے وطن کی آزادی سے ہرگز تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ عموماً لوگ محض سہولت پسندی کی بنا پر بہت سے ایسے ملکوں کو "آزاد" کہہ دیا کرتے ہیں جن کے باشندوں کا ایک حصہ آزاد اور دوسرا حصہ خود اہل وطن کا غلام ہوتا ہے۔ مثلاً جس دور کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ہندوستان آزاد تھا اس میں درحقیقت "ہندوستان" آزاد نہ تھا بلکہ ہندوستان کا آریہ آزاد تھا۔ شورو کی غلامی اس ملک کے باشندوں کی غلامی سے بھی ہزار درجہ زیادہ بدتر تھی جسے اصطلاحاً ہم غلام کہتے ہیں۔ آج امریکہ کو آزاد ملک کہا جاتا ہے۔ حالانکہ امریکہ کی آزادی محض اس کے سفید فام باشندوں کی آزادی ہے، سیاہ فام باشندے کسی آزادی سے متنع نہیں۔ اسی طرح روس کی آزادی صرف اس کے کیرنٹ باشندوں تک محدود ہے۔ مسلمان، عیسائی اور تمام غیر اشتراکی بلکہ غیر اشائینی باشندوں کے لیے قطعاً کوئی آزادی نہیں، بلکہ ہماری غلامی سے بھی بدتر غلامی ہے۔ جنوبی افریقہ کی آزادی محض اس کے فرنگی باشندوں کے حصہ میں آئی ہے۔ وہاں کی دیسی آبادی اور ہندوستانی آبادی اس درجہ غلام ہے کہ ہم اپنے آپ کو نسبتاً ان کے مقابلہ میں آزاد کہہ سکتے ہیں۔ جرمنی کی آزادی صرف آئین نسل کے لیے ہے، سامیوں کے لیے نہیں۔ چیکو سلواکیہ کی آزادی چند روز پہلے تک صرف چیک اور سلواک باشندوں کے لیے مقبوس تھی، دوسروں کے لیے نہیں تھی۔ ایسے ممالک کو اگر صرف عام میں آزاد کہا جاتا ہے تو اس سے وہ بڑی حقیقت شیرینی نہیں بن جاتی جو ان کے غلام باشندوں کو رات دن زہر کے گھونٹوں کی طرح حلق کے نیچے اتارنی پڑتی ہے۔

یہ ایک عام غلط فہمی ہے کہ محض غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہو جانے کا نام "آزادی" رکھ دیا گیا ہے، حالانکہ یہ آزادی کی تمام حقیقت نہیں ہے، بلکہ صرف اس کا مقدمہ ہے۔ آزادی کا اصلی جوہر تو حکومت خود اختیاری سے متنع ہونا اور اپنی اجتماعی خواہشات و ضروریات کو پورا کرنے پر آپ تادور ہونا ہے۔ یہ چیز اگر ملک کے کسی گروہ کو حاصل نہ ہو، اگر اس کی تکمیل اپنے ہی وطن کے کسی دوسرے گروہ کے ہاتھ میں نہ ہو بات چیکو سلواکیہ پر جرمنی کے قبضہ کے بعد ملکی گئی تھی۔

رہے کہ جس طرح وہ چاہے اسے اٹھائے اور جس طرح چاہے اسے چلائے اور جو کچھ چاہے اس پر ناد سے خود حقیقت میں غلام ہی ہو گا، اس کے لیے ملک کی آزادی محض بے معنی ہوگی۔ غلامی اپنی حقیقت اور فطرت کے لحاظ سے ہر حال ایک ہی چیز ہے۔ اس لحاظ سے کوئی فرق واقع نہیں ہوتا کہ وہ غیر ملک والوں کی غلامی ہے یا اہل وطن کی۔ اگرچہ تجربہ سے یہی ثابت ہوا ہے کہ کیت و کیفیت کے اعتبار سے اہل وطن کی غلامی بہ نسبت غیر مبکوں کی غلامی کے زیادہ شدید ہوتی ہے۔ مثلاً جو سلوک امریکہ کا سفید غلام اپنے حبشی اہل وطن کے ساتھ کرتا ہے، یا جو برطانوی روس کا اشالینی اپنے غیر اشالینی یا غیر اتر کی اہل وطن سے کر رہا ہے اس کو کوئی نسبت اس طریقہ عمل سے نہیں جو ہندوستان میں انگریزوں نے ہمارے ساتھ اختیار کیا ہے۔ تاہم دونوں قسم کی غلامیوں میں سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے کا سوال ہرگز پیدا نہیں ہوتا، کیونکہ غلامی ہر حال ایسی چیز ہے کہ اسے دفع کرنے کی کوشش ہی کرنی چاہیے۔ پس جو شخص اہل وطن کی غلامی کو غیر مکیوں کی غلامی پر ترجیح دیتا ہو اور دوسری قسم کی غلامی کو محض پہلی قسم کی غلامی میں بدلی لینے کا نام ”جنگ آزادی“ رکھے، اور ایسی جنگ آزادی میں شریک ہونے کو فرض قرار دے، وہ دراصل جنت الممقار کا باشندہ ہے۔ کوئی صاحب عقل انسان اس کی پیروی نہیں کر سکتا۔ نہ ایک پوری کی پوری قوم اتنی بے وقوف ہو سکتی ہے کہ وہ صرف غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہونے کے لیے میدان جنگ میں کود پڑے، اور یہ پرچھنے کی ضرورت نہ سمجھے کہ آزادی کے اصلی جوہر میں بھی اس کا کوئی حصہ ہے یا نہیں۔

ایک وطن کے باشندوں کو مجبور اس واقعہ کی بنا پر کہ وہ ایک وطن کے باشندے ہیں، تمام حیثیات سے ایک سمجھ لینا، اور اس مفروضہ پر ملک کی آزادی کو ان سب کے لیے یکساں آزادی قرار دینا، یا تو جہالت ہے یا پھر خطرناک قسم کی چالاکی۔ بہت سے لوگ، اسی مفروضہ کو سامنے رکھ کر بے تکلف کہہ جاتے ہیں کہ بھائی! جب ملک آزاد ہو گا تو سب آزاد ہو جائیں گے۔ لیکن یہ مفروضہ ہر حال میں ہر جگہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ جہاں صرف ایک قوم رہتی ہو، مختلف گروہ اور ان گروہوں کے درمیان گروہی امتیازات نہ

ہوں، اور سب باتیں اپنے مختار، جذبات حاصلات (Sentiments) رسوم و
 رواج، قوانین، مشورے اور طرز زندگی کے اختیار سے ایک بروی، ایک ہنرمند، باہم احتساب
 ہوں، وہیں تو وہ مضبوطی کہہ سکتے ہیں کہ جس ملک کا آزادی کا یہی نام ہوتا ہے وہی ملک
 کا آزاد ہونا ہے کیونکہ وہیں ہائی ملک کے درمیان ملک ملک گروہوں کا وجود نہیں
 ہے جن کی چاہاں اس ملک میں پیدا ہوتا ہو کہ آزادی ایک گروہ کے پاس ایک
 گروہ کے ہاتھ اور دوسرے گروہ تک پہنچ سکے۔ لیکن جس ملک کے باشندوں میں
 ایک سے نیا ایک گروہ موجود ہوں، اس کے دو معنی مل پارنگ، یا ڈبل، یا
 مختار، جذبات اور طرز زندگی کے بین اختلافات موجود ہوں، وہاں اس امر کا
 امکان ہے کہ آزادی کی دولت کو ایک گروہ یا چھ گروہوں سے دوسرے گروہوں
 کو اس سے محروم کر دے۔ ایسی جگہ وہ مفروضہ نہیں چلی سکتا جس کا اور پروگرام
 ہے۔ وہاں ہر گروہ کو یہ پوچھنا سہی ہے، ہمارا گروہ اپنے وجود کو عزت رکھتا
 ہے تو اسے پرچھنا چاہیے کہ آزادی حاصل کرنے کا کون سا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے،
 اور جس آزادی کے لیے جدوجہد کی جا رہی ہے وہ کس نوع کی آزادی ہے۔ پھر
 اگر واقعات سے کسی گروہ پر یہ ثابت ہو جائے کہ حصول آزادی کا وہ طریقہ اختیار
 کیا جا رہا ہے جو اس کے اجتماعی وجود کو نقصان پہنچانے والا ہے، اور ملک کی
 آئندہ حکومت ایسے اصولوں پر تعمیر ہو رہی ہے جن کی بدولت مگرانی کے
 اختیارات سے وہ لازمی طور پر محروم ہو جاتا ہے تو اس سے ہرگز یہ توقع نہیں
 کی جاسکتی کہ وہ ایسی جنگ آزادی میں حصہ لے گا۔ ایسی آزادی کا ملک کی آزادی
 کہنا حقیقت کے خلاف ہے جس گروہ کے لیے یہ آزادی نہیں بلکہ غلطی ہے، اور
 جس گروہ کے لیے یہ زندگی نہیں بلکہ موت ہے وہ آخر کیوں اس کے حاصل کرنے
 میں حصہ لے۔

اس مرحلے پر پہنچ کر ہم سے دو مختلف باتیں کہی جاتی ہیں، اور ضرورت ہے
 کہ ہم ان پر فٹنڈ سے دل سے غور کریں۔ کہا جاتا ہے کہ ملک کی آزادی کا لازمی نتیجہ

خوشحالی ہے، اور یہ خوشحالی جب آئے گی تو تمام باشندے اس سے مستحق ہوں گے۔
 تعلیم عام ہوگی۔ تمدن ترقی کرے گا۔ صنعت و حرفت اور تجارت کو فروغ ہوگا۔ معیار
 زندگی بلند ہوگا۔ اور اقوام عالم کے درمیان اہل ملک کی عزت بڑھے گی۔ یہ فوائد ظاہر
 ہے کہ ملک کے تمام باشندوں کو حاصل ہوں گے۔ پھر کیوں نہ ملک کے ہر گروہ کو ان
 فوائد سے یکساں دلچسپی ہو اور کیوں نہ وہ ان کے حصول کے لیے مل کر جدوجہد کریں؟
 یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ملک کی خوش حالی اور ترقی کے لیے آزادی ناگزیر ہے،
 اور آزادی کے حصول میں مختلف گروہوں کا وجود اور ان کے امتیازات ماننے ہیں،
 لہذا کوشش کرنی چاہیے کہ ان گروہوں کو اور ان کے امتیازات کو ہٹا کر تمام اہل
 ملک کو ایک کر دیا جائے۔ کیونکہ جب تک یہ باقی رہیں گے ملک آزاد نہ ہو سکے گا اور
 جب تک ملک آزاد نہ ہوگا، تمام اہل ملک خواہ وہ کس گروہ سے تعلق رکھتے ہوں،
 یکساں بد حالی، افلاس، جہالت، اخلاقی اور ذہنی پستی میں مبتلا رہیں گے، کیا
 تم ان حالات کو دانا برقرار رکھنا چاہتے ہو؟

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک ملک کے باشندوں میں عقائد، جذبات،
 طرز زندگی، زبان، ادب اور تہذیب و تمدن کے اختلافات غیر حقیقی اور مصنوعی
 ہیں۔ ان کو زندگی کے اہم تر مسائل سے کوئی علاقہ نہیں۔ زندگی کے اہم تر مسائل یہ ہیں
 کہ لوگوں کو کھانے کے لیے مل رہا ہے یا نہیں؟ ان کے لیے زندگی کی ضروریات پوری
 کرنے اور مزید برآں زندگی کی آسائشوں سے مستحق ہونے کے مواقع موجود ہیں یا
 نہیں؟ ان کے ملک میں دولت آفرینی کے جو وسائل موجود ہیں ان سے کس قدر فائدہ
 اٹھایا جا رہا ہے؟ اور جو دولت وہ پیدا کر رہے ہیں وہ کس طرح تقسیم ہو رہی ہے؟
 ان اہم تر مسائل کا تعلق تمام باشندگان ملک سے یکساں ہے اور ان میں ان سطحی اختلافات
 کا کچھ دخل نہیں جن کا تم ذکر کرتے ہو۔ لہذا یہ اختلافات اگر موجود بھی ہیں تو انہیں
 نظر انداز کر دینا چاہیے اور تمام باشندگان ملک کو ایک قوم فرض کر کے زندگی کے ان
 مسائل کو حل کرنا چاہیے۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ تہذیب و تمدن کے بقا و قیام اور عروج و ارتقاء کا انحصار بھی معاشی فلاح اور سیاسی آزادی پر ہے۔ یہ چیز اگر حاصل نہ ہو تو کوئی تہذیب زندہ نہیں رہ سکتی، کہا کہ ترقی کر سکے۔ لہذا تہذیب و تمدن کا حفا و بھی اس امر کا متفق ہے کہ ملک کے تمام گروہ مل کر پہلے سیاسی آزادی اور معاشی فلاح کے لیے جدوجہد کریں۔

یہ مختلف باتیں کبھی مختلف زبانوں سے اور کبھی ایک ہی زبان سے سننے میں آتی ہیں۔ لیکن جب ہم ان پر غور کرتے ہیں تو ہمیں محسوس ہوتا ہے کہ اگر یہ ہم کو دھوکا دینے کے لیے نہیں کہی جا رہی ہیں تو ان کے کہنے والے خود دھوکے میں ہیں۔ وہ حقیقت کو طالب علم کی نظر سے نہیں دیکھتے، بلکہ مشنری کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو اپنی خواہش نفس کے اتباع میں گم ہو جاتا ہے۔

آج انسان اس دور سے آگے نکل چکا ہے جس دور میں وہ محض ایک جانور ہونے کی حیثیت سے بس اپنی جسمانی ضروریات کی تکمیل کا خواہش مند ہوتا تھا، اور یہ امر اس کی نگاہ میں کوئی خاص اہمیت نہ رکھتا تھا کہ یہ ضروریات کس ڈھنگ پر، کس صورت میں پوری ہوتی ہیں۔ اب اس کے لیے اپنی ہزار بار برس کی سڑکی کی ہوئی مسافت کو اُسٹے پاؤں دو بارہ طے کرنا اور یکایک اسی دور و حشت و حیوانیت کی طرف پسپا ہونا محال ہے۔ اس طویل مدت میں اس کی عقل، اس کے مذاق، اس کے علم اور اس کی قوت اجتہاد و کتاب کے ارتقا سے انسانیت کے مختلف نمونے (Models) پیدا ہو چکے ہیں۔ ایک ایک قوم ایک ایک نمونے کو پسند کر کے اس پر اپنی اجتماعی شخصیت تعمیر کر چکی ہے۔ اور اس خاص نمونہ انسانیت کو اپنی قومی ہیئت (National Type) بنا چکی ہے جو صدیوں کے نشو و نما سے اس کے اندر نہایت ہوتا ہے۔ اب ایک قوم کی زندگی دراصل اس کے نمیشنل ٹائپ کی زندگی ہے اور اس کے نمیشنل ٹائپ کا مروجہ خود اس قوم کا مروجہ ہے۔ اگرچہ ضروریات زندگی کا پورا ہونا، دولت حاصل کرنا اور اسے خرچ کرنا آج بھی ایک قوم کے لیے اتنی ہی اہمیت رکھتا ہے جتنی اہمیت آج سے دس ہزار برس پہلے رکھتا تھا۔ لیکن ان تمام معاملات کا دامن ہر قوم کے مخصوص نظریہ

زندگی اس کے مضابطہ اخلاقی، اس کے اصول معاشرت و تمدن، اور اس کے معیار تقدیریت کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔ ہر قوم اپنی ضروریات کو اپنے نیشنل ٹائپ کے مطابق پورا کرنا چاہتی ہے۔ آپ معنی "ضروریات زندگی" کا نام لے کر کسی قوم سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کے اصول کے لاپرواہ میں وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو تبدیل کر دے۔ کیونکہ اس کی تبدیلی دراصل قوم کی موت ہے۔ کوئی قوم جس کی قومی سیرت مستحکم ہو چکی ہو وہ بعض آسائشوں کے لاپرواہ سے اپنے نیشنل ٹائپ کو بدلنے پر آمادہ نہیں ہو سکتی۔ اور جو قوم اس پر آمادہ ہو جائے اس کے متعلق یہ یقین کے ساتھ جان لینا چاہیے کیا تو اس کا گیر کڑا ہی بنا نہیں ہے، یا پھر وہ ایک ذلیل اور موقوع طلب (Opportunist) قوم ہے جس کی سیرت پر کوئی اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

آزادی اور قومی وجود

اس بنیادی حقیقت کو ذہن نشین کرنے کے بعد غور کیجئے کہ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے۔ اس سوال کا صرف ایک ہی جواب ممکن ہے۔ اور وہ یہ کہ اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور اس کے نشو و ارتقاء کی خواہش ہی دراصل آزادی کی طلب کا مبداء ہے جو قوم غلام ہوتی ہے وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو صرف یہی نہیں کہ ترقی نہیں دے سکتی، بلکہ اس کے برعکس اس کا نیشنل ٹائپ معطل ہو جاتا ہے۔ اگر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ عزیز نہ ہو تو اس میں سرے سے آزادی کی خواہش پیدا نہ ہوگی اور جس قوم میں آزادی کے لیے تڑپ پائی جاتی ہے اس کی تڑپ کا کوئی سبب اس کے سوا نہیں کہ وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو عزیز رکھتی ہے، اسے فنا نہیں ہونے دینا چاہتی، اور اس کو ترقی دینے کی خواہش مند ہے۔

جب حقیقت یہ ہے تو وہ صرف ایک جاہل اور بیوقوف آدمی ہو گا جو آزادی حاصل کرنے کی خاطر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ بدل دینے کے لیے کہے گا۔ اس سے بڑھ کر اور کیا حماقت ہو سکتی ہے کہ جس چیز کی خاطر آزادی کی خواہش ایک قوم میں پیدا ہو کر رہی ہے اسی چیز کو مٹانے کا خیال ظاہر کیا جائے اور پھر یہ توقع رکھی جائے کہ

آزادی کی پکار اس قوم کے دل و دماغ کو اپیل کرے گی۔ کیا کوئی شخص نقصان اٹھانے کی نیت سے تجارت کر سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص مرنے کے لیے غذا کھا سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص اس شخص کے لیے پانی کی طرف دوڑ سکتا ہے کہ اس کی پیاس بجھنے کے بجائے اس کا سینہ جل جائے؟ اگر یہ ممکن نہیں تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایک قوم اپنے قومی وجود کو ختم کرنے کے لیے آزادی کی خواہش کرے حالانکہ آزادی اس کی مطلوب ہی صورت اس لیے ہو سکتی ہے کہ اپنے قومی وجود کو زندہ رکھے اور ترقی دے۔

بلاشبہ یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کے لیے کچھ نہیں کر سکتی جب تک کہ وہ آزاد نہ ہو جائے لیکن اس کے ساتھ یہ سمجھ لینا بھی ضروری ہے کہ جس ملک میں متعدد قومیں مختلف قومی ہیئتوں کے ساتھ رہتی ہوں وہاں مجرد ملک کی آزادی کو ہر قوم کی آزادی نہیں کہا جاسکتا وہاں آپ کو مراحت کے ساتھ یہ بتانا پڑے گا کہ آزاد حکومت کی نوعیت کیا ہوگی۔ اگر آزاد حکومت کے لیے آپ کے پاس اس جمہوریت کے اصول ہوں جس کے معنی اکثریت کی حکومت کے ہیں تو لا محالہ یہ آئے ہوئے ہیں۔ اس قوم کے لیے آزادی ہوگی جو اکثریت تعداد واقع ہوتی ہو، قلیل التعداد قوموں کے لیے اس کے معنی بجز اس کے کچھ نہ ہوں گے کہ وہ غیر ملکی اقتدار سے نکل کر خود اپنی ایک ہم وطن قوم کی تابع ہو جائیں۔ ایسی آزادی کو نہ قلیل التعداد قومیں اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہیں اور نہ یہ توقعہ کر سکتی ہیں کہ اکثریت کی حکومت کے تحت وہ کرا نہیں اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کا کوئی موقع مل سکے گا۔ آزادی کی جنگ میں ان کے لیے صرف اسی وقت کشش پیدا ہو سکتی ہے جب کہ آزاد حکومت کا ایک ایسا نقشہ ان کے سامنے پیش کیا جائے جس میں ان کے لیے بھی حکومت خود اختیاری رکھی گئی ہو۔ اس لیے کہ صرف حکومت خود اختیاری ہی وہ چیز ہے جس سے کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی کے لیے کچھ کر سکتی ہے، اور نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی ہی وہ واحد غرض ہے جس کے لیے کوئی قوم آزادی چاہتی اور آزادی کی خاطر لڑ سکتی ہے۔

رہا یہ قول کہ ملک کی خوش حالی میں تمام باشندگان ملک کا یکساں حقہ ہر گز خواہ ملک کا نظام حکومت بالکل کثرتیت کے ہاتھوں میں ہی کیوں نہ ہو، تو یہ قطعاً غلط ہے۔ جہاں قومی امتیاز موجود ہو وہاں ترجیح ہم جنس لازماً موجود ہوتی ہے۔ اور جہاں ترجیح ہم جنس پائی جاتی ہو وہاں صرف عقائد، جذبات، طرز زندگی، زبان و ادب اور تہذیب و تمدن ہی کے معاملہ میں ایک قوم کا مفاد دوسری قوم سے مختلف نہیں ہوتا بلکہ معاشی، سیاسی اور انتظامی معاملات میں بھی لازماً مختلف ہو جاتا ہے۔ وہاں جس طرح ایک قوم اپنی تعلیم، اپنی معاشرت اور اپنی تہذیب کے سوال کو بے خوف و خطر دوسری قوم کے ہاتھ میں نہیں دے سکتی، اسی طرح وہ اپنی موٹی کے سوال کو بھی اس کے ہاتھ میں دے کر مطمئن نہیں ہو سکتی، اور نہ انتظامی و تشریفی ادارت میں اپنی نمائندگی کے سوال کو اس پر چھوڑ سکتی ہے۔ جس جگہ ایک شخص پانی پینے اور کھانا کھانے کے لیے بھی یہ دیکھتا ہو کہ پانی لاسنے والا اور کھانا پینے والا اس کا ہم قوم ہے یا نہیں، جہاں ایک شخص بازار میں خرید و فروخت کرتے وقت بھی دکاندار کی قومیت پر نظر رکھتا ہو، جہاں ایک مزدور سے خدمت دیتے ہوئے یا کسی آدمی کو عہدہ رکھتے ہوئے بھی دیکھا جاتا ہو کہ اس مزدور یا اس امیدوار کا تعلق کس قوم سے ہے، وہاں یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ ملک کے سارے باشندوں کا معاشی یا سیاسی مفاد یکساں ہے، اور کسی ایک قوم کے ہاتھ میں حکومت کے اختیارات سمٹ جالنے سے دوسری قوم کے پیٹ کو کوئی خطرہ نہیں۔

پھر جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، یہ خیال کرنا بھی بالکل غلط ہے کہ دولت آفرینی اور تقسیم دولت اور معیار زندگی کی ترقی اور ضروریات زندگی کی فراہمی کے مسائل کا کوئی تعلق تہذیب و تمدن سے نہیں ہے۔ اس باب میں ہر جماعت اپنا ایک الگ مسلک اور الگ نقطہ نظر رکھتی ہے اور محض آسائش جسمانی کے لالچ سے اس بات پر آمادہ نہیں ہو سکتی کہ اپنے نقطہ نظر کو دوسرے نقطہ نظر سے بدل لے۔ آپ اشتراکی جماعت سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے نظریات معیشت و اجتماع کو کسی لالچ کی بنا پر سرسرایہ دارانہ نظریات بدل لے گی۔ اسی طرح آپ کو ایک مسلمان سے بھی یہ

توقع نہ کرنی چاہیے کہ وہ ان مسائل کو حل کرنے میں اپنے مخصوص نقطہ نظر کو بدل دیگا اور اپنے آپ کو دوسروں کے حوالہ کر دے گا۔ جس طرح چاہیں اس کے لیے دولت کی پیداوار اور اس کی تقسیم کے سوال کو حل کر دیں، درآنحالیکہ یہ سوال اس کی تہذیب و تمدن کے نقشے کو بنانے اور بگاڑنے میں فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

اس بحث سے یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آسکتی ہے کہ جو لوگ "آزادی" کا لفظ زبان سے نکال کر یہ توقع رکھتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان اس نام کو سننے ہی ان کی طرف دوڑے چلے آئیں گے، اور جب ان کی یہ توقع پوری نہیں ہوتی تو مسلمانوں کو بزدلی اور رجعت پسندی اور سامراج پرستی کے طعنے دیتے ہیں، وہ کس غام خیالی میں مبتلا ہیں۔ ہر قوم میں تھوڑے یا بہت افراد ایسے ضرور مل آتے ہیں جو اپنے تخیلات و ادہام میں گم ہو کر اپنے قومی مفاد کو بھولی جاتے ہوں اور ایسے افراد بھی ضرور پائے جاسکتے ہیں جو من کی روشنی میں بھی نمایاں حقائق کو نہ دیکھ سکتے ہوں۔ مگر ایک پوری کی پوری قوم نہ اندھی ہو سکتی ہے اور نہ بیوقوف۔ وہ کسی آواز پر دوڑ پڑنے سے پہلے یہ ضرور دیکھے گی کہ اس کو کس طرف بھلایا جا رہا ہے۔ وہ محض آزادی کی پکار پر فریفتہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ عین اس کی عقل اور فطرت کا اقتضا ہے کہ اس پکار کی حقیقت پر غور کرے اور یہ تحقیق کرے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے کون سا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے اور پکارتے دے جس آزادی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت کیا ہے۔

آئندہ صفحات میں انہی دو سوالات کی تحقیق کی جائے گی۔



قوم پرستوں کے نظریات

خوش قسمتی سے ہمارے پاس ایک ایسی کتاب موجود ہے جس میں ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلے اور اس کے حل، اور ہندوستان کی آزاد حکومت کے نقشے اور اس کے طریق حصول کے متعلق "قوم پرست جماعت" کے نظریہ کی پوری تشریح مل جاتی ہے۔ یہ کتاب پنڈت جواہر لال نہرو کی تصنیف ہے، جو نہ صرف کانگریس کے صدر رہ چکے ہیں، بلکہ گاندھی جی کے متوقع جانشین سمجھے جاتے ہیں۔ اگرچہ آگے چل کر ہم اس قوم پرستی کے تمام اساطیر سے استفادہ کرنے والے ہیں، مگر بحث کی ابتدا بھارت یوٹیشن پنڈت جواہر لال نہرو کے افادات سے کرنا ہر آئینہ مناسب ہے۔

پنڈت جی کو یہ فخر حاصل ہے کہ انہوں نے ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کا ایک نیا حل دریافت کیا ہے جس کی گہرائیوں تک یہ کہتا ہے کہ ہندوستانی ریاستوں کی نظریہ پہنچی تھی، یا ان میں ایسا انقلابی حل پیش کرنے کی جرات نہ تھی۔ اس حل کی حقیقت کو سمجھنے کے لیے سب سے پہلے ان نظریات کا تجزیہ کرنا ضروری ہے جن کو پنڈت جی نے بطور اصول موضوعہ کے تسلیم کر لیا ہے اور پھر انہی پر اس پالیسی کی بنیاد رکھی ہے جسے وہ اس مسئلہ کا صحیح حل سمجھتے ہیں۔ میں ان نظریات کو ترتیب وار بیان کروں گا تاکہ اس

پالیسی کی پیدائش اور اس کے ارتقاء کا گورا نقشہ آپ کے سامنے آجائے۔
اصول موضوعہ

پنڈت جی کے تصور کی ابتدا یہاں سے ہوتی ہے کہ وہ ہندوستان کی آبادی کو ایک قوم فرض کرتے ہیں۔ تاریخِ یورپ اور سیاسیاتِ یورپ کے مطالعہ سے ان کے ذہن میں قومیت کا صرف ایک ہی تصور پیدا ہوا ہے، اور وہ یہ کہ ایک جغرافیائی رقبہ کی تمام آبادی ایک قوم ہے اور اس کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ فرانس ایک ملک اور ایک قوم ہے جرمنی ایک ملک اور ایک قوم ہے۔ اٹلی، انگلستان، ہسپانیہ وغیرہ ایک ایک ملک اور ایک ایک قوم ہیں۔ اس مشاہدے کے دوران میں ان کی نظر اس حقیقت کی طرف نہیں جاتی کہ ان میں سے ہر ملک کے باشندے ایک امپریٹ، ایک قسم کے تمدن اور کم از کم قریبی دور کی حد تک ایک قسم کی تاریخی روایات کے حامل ہیں، اور وہ تمام عناصر ترکیبی جن سے ایک قومیت وجود میں آتی ہے ان کے درمیان مشترک ہیں یا واقعات کی رفتار نے ان کو مشترک بنا دیا ہے اور اس اثرِ ترک ہی نے ان کے اندر یہ ہم آہنگی اور یکا گلت پیدا کی ہے۔ ان سب حقیقتوں کو نظر انداز کر کے وہ ایک نہایت سطحی آدمی کی طرح یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ان سب ممالک میں قومیت کی اساس رشتہ وطنیت کا اثرِ ترک ہے، اور اسی طرح سے ہر خاک و وطن کی پیداوار کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ یہی تصویر ہے جس کے تحت ان کے قلم سے یہ الفاظ نکلے ہیں:-

”ہندوستان میں مسلم اقلیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟
بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکجا نہیں ہے،
منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر
دیکھا جائے تو یہ خیال بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے
یہ بہت دور انداز ہے اور بدقت قابلِ توجہ کہا جاسکتا ہے۔ مسلم قومیت
کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں جس مذہبی اخوت



اگرچہ پنڈت جی بقول خود کسی ازغافی عقیدے (Dogma) کے قائل نہیں ہیں۔ مگر مارکس کی اس تعبیر تاریخ کو انہوں نے وحی آسمانی کی طرح قبول کیا ہے اور اس کے متعلق وہ فرماتے ہیں کہ "اب میرے نزدیک تاریخ کے معنی ہی بدل گئے مارکس کی تعبیر نے اسے کہیں زیادہ روشن اور واضح کر دیا" (صفحہ ۱۳۱)

اپنے تصور قومیت کے ساتھ اس مارکسی فلسفہ کو مارکس پنڈت جی یہ نظریہ قائم کرتے ہیں کہ اولیٰ تو ہندوستان کی تمام آبادی ایک قوم ہے۔ پھر اس قوم میں اگر کوئی حقیقی امتیاز و اختلاف ہو سکتا ہے تو وہ صرف معاشی بنیاد ہی پر ہو سکتا ہے۔ یہ ہندو اور مسلم اور عیسائی، یعنی مذہب کی بنیاد پر جو اختلافات ہیں، یہ کسی طرح معقول نہیں ہیں۔ اختلاف کی فطری اور معقول بنیاد یہ ہے کہ قوم کے اندر جن کے پاس ایک روشنی ہو وہ سب ایک گروہ ہوں، اور جن کے پاس دو روشنیاں ہوں وہ دوسرا گروہ ہوں، و ہلم جت۔ پھر اگر ان کو ٹھٹھا ہتھوڑیوں پر لٹیں۔ بلکہ اگر کیا معنی، ان کو اسی چیز پر لٹنا چاہیے۔

اسی نظریہ کی بنیاد پر ہندوستان جدید کا یہ لیڈر کہتا ہے :-
 "معاشی نقطہ نظر سے یہ (یعنی مسلم قومیت کا تخیل) بہت دور ازکار ہے اور بدقت قلبی توجہ کہا جاسکتا ہے" (صفحہ ۳۳۱)
 "ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے باہمی گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دنیاوی خیالی کی گنجائش نہیں ہے۔ آج جماعتوں اور ملتوں کی بنیاد اقتصادی فوارق پر رکھی جاتی ہے"

(جواہر لال کا خطبہ صدارت آل انڈیا نیشنل کنونشن منعقدہ مارچ ۱۹۴۷ء)

اس کے بعد یہ سوال سامنے آتا ہے کہ جب سارے ہندوستان کی آبادی ایک قوم ہے، اور اس قوم کے درمیان فرقے اور گروہ بننے کی وجہ محض معاشی اغراض ہی ہو سکتی ہیں، تو پھر یہ ہندو مسلم اور دوسرے فرقے پیدا کیسے ہو گئے؟ یہ معاملہ کیا ہے کہ

غیر معاشی چیزوں نے ہندوؤں کو ایک "فرقہ" اور مسلمانوں کو دوسرا فرقہ بنا دیا اور ان کے درمیان غیر معاشی وجوہ نے اختلافات پیدا کر دیے، یہاں موقع تھا کہ پنڈت جی خود اس نظریہ ہی پر نظر ثانی کرتے جسے انہوں نے مارکس کی "وہی" سے بے سوچے سمجھے اخذ کیا اور اذعانِ عقیدے کے طور پر تسلیم کر لیا ہے۔ ان کے سامنے واقعات کی دنیا میں ایک کھلی ہوئی حقیقت موجود تھی جو شہادت دے رہی تھی کہ انسان کے جسم میں صرف معدہ ہی ایک عضو رئیس نہیں ہے۔ صرف جھوک ہی وہ چیز نہیں ہے جو اس کی ذہنیت اور اس کے خیالات کی تشکیل کرتی ہو صرف معاشی عامل (Economic Factor) ہی ایک عامل نہیں ہے جو انسانوں کو قوموں اور گروہوں کی شکل میں مجتمع کرتا اور ان کے درمیان اختلافات پیدا کرتا ہو۔ مگر انہوں نے تمام حقائق سے آنکھیں بند کر کے یہ راستے عقل و استدلال نہیں بلکہ رجحانی و وجدانی راستے قائم کر لی کہ یہ مذہبی تفریق ایک غیر فطری چیز ہے، اور اس مادہ فاسد یعنی مذہب نے دخل انداز ہو کر ہندوستانی قوم کو ایک صحیح بنیاد یعنی روٹی کی بنیاد، اسکے بجائے، ایک غلط بنیاد یعنی طرز خیال اور طریق زندگی کی بنیاد پر متفرق کر دیا ہے۔

اس تصور کے زیر اثر، جگہ جگہ مذہب پر یوں غصہ اُتارتے ہیں:-

وہ جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستان میں اور دوسری جگہ دیکھ دیکھ کر میرا دل ہمیت زدہ ہو گیا ہے۔ میں نے اکثر مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے اکثر ٹھانسنے کی آرزو تک ظاہر کی ہے قریب قریب ہمیشہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور حرقی دشمنی کا، بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، قوم پرستی اور لوگوں سے بے جا فائدہ اُٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کے قہاکامیاتی ہے۔" (صفحہ ۱۶۱)

مذہب کے خلاف نفرت و غضب کا اظہار ہندوستانی قوم کے اس بیڈ نے اتنی کثرت کے ساتھ کیا ہے کہ تمام تحریروں کو نقل کرنا ایک طویل عمل ہے۔ وہ اپنی تحریروں

اور تحریروں میں ہر اس موقع پر جہاں ہندو مسلم کا نام آتا ہے، چسپ بچسپ ہو کر کہتے ہیں کہ ”مذہب کو بیچ میں کیوں لاتے ہو؟“ اس ارشاد سے ان کی مراد یہی ہوتی ہے کہ سیاسی، اجتماعی اور معاشی گروہوں میں مذہب کی بنیاد پر تفریق کرنا سرے سے غلط ہے۔ اس غلط بنیاد کو ڈھانا چاہیے، نہ کہ اس کو سامنے لا کر ایک قابلِ لحاظ چیز قرار دینا۔

ہندوستانی ”قوم“ میں فرقوں کے وجود اور ان کے باہمی اختلاف کی یہی ایک توجیہ ہمارے وطنی لیڈر کے پاس نہیں ہے۔ دوسری توجیہ اس سے بھی زیادہ دلچسپ ہے۔ وہ اس کو برطانوی امپیرلزم کی پیدا کردہ چیز سمجھتے ہیں۔ ان کا یہ خیال ہے کہ انگریزوں کو اپنا اقتدار قائم رکھنے کے لیے ہندوستانی قوم میں اختلاف پیدا کرنے کی ضرورت تھی اسی لیے اور صرف اسی لیے یہ اختلافات موجود ہیں۔

دیکھیے، یہاں نظر کا کتنا بڑا پیر ہو گیا ہے۔ اگر پنڈت جی ذرا سمجھ سے کام لیتے تو یہ بات بآسانی ان پر واضح ہو سکتی تھی کہ ہندوستان میں حقیقی اختلافات موجود تھے، انگریزوں نے ان سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی اور اس کوشش میں دو قسم کے لوگوں سے ان کو مدد ملی۔ ایک وہ خود غرض لوگ جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان نزاعات کو بھڑکاتے اور پیچیدہ تر بناتے ہیں۔ جنہوں نے نہایت چالاک سے اپنے آپ کو ان دونوں کا سرپرست اور نمائندہ بنالیا ہے، وہ اس لیے کہ ان کے اختلافی مسائل کو اطمینان بخش طریقہ پر حل کریں، بلکہ محض اس لیے کہ ان اختلافات کو دائماً برقرار رکھ کر اپنے ذاتی مفاد اور برطانی سلطنت کے مفاد کی خدمت کرتے ہیں دوسرے وہ بیوقوف لوگ جو ان اختلافات کی حقیقت کو سمجھنے اور انہیں دانش مندی کے ساتھ حل کرنے سے انکار کرتے ہیں اور اس طرح ان کے برقرار رکھنے میں مددگار بنتے ہیں۔ اگر پنڈت جی اس مسئلے کو دیکھتے تو انہیں راستہ صاف نظر آتا۔ لیکن وہ اپنے تخیل کی آنکھ سے اس کو دیکھتے ہیں، اور محض یہ دیکھ کر کہ ملک کے چند خود غرض اور ترقی دشمن لوگ انگریزی حکومت کے ساتھ مل کر ہندو مسلمانوں کے اختلافی مسائل سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے ہیں، یہ نتیجہ نکال لیتے ہیں کہ درحقیقت ان اختلافی مسائل کی کوئی اصلیت نہیں ہے،

بلکہ یہ صرف برطانوی امپیرلزم اور اس کے ہندوستانی ایجنٹوں کی پیدا کردہ چیز ہے۔ اس بنا پر وہ جگہ جگہ فرقہ وارانہ مسئلے کے متعلق اس قسم کے خیالات کا اظہار فرماتے ہیں۔

”ان کا دائرہ بندیوں کا ترب کا پتہ فرقہ وارانہ مسئلہ تھا اور اسے

انہوں نے خوب کھینچا۔“ (صفحہ ۲۰)

”فرقہ پروری کے پردہ میں دراصل ترقی دشمنی نہایت ہے۔“

(صفحہ ۲۳)

”اور اغراض کے اس هجوم میں برطانوی ہند کے فائدوں کی سرداری

عموماً آغا خاں کے حصہ میں آئی تھی۔“ (صفحہ ۲۱)

”اصل وقت فرقہ پروری نہیں ہے۔ اصل میں سیاسی ترقی دشمنی

راہ میں حائل تھی۔ اور فرقہ وارانہ مسائل کی آڑ میں کام کر رہی تھی۔“ (صفحہ ۲۴)

”حکومت روز بروز معاشرتی خواہشوں کی پشت پناہ بنتی جاتی ہے۔“

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا میل جول ہندوستان کی سب سے زیادہ رجعت

پسند جماعتوں سے رہتا ہے۔ جو اس کی سیاسی مخالفت برسرِ حق

جاتی ہے اسے عجیب عجیب سماعتی ڈھونڈنے پڑتے ہیں۔ آج کل برطانوی

حکومت کے سب سے بڑے حامی انتہائی فرقہ پرست، مذہبی رجعت پسند

اور اصلاح و ترقی کے دشمن لوگ ہیں۔ مسلمانوں کی فرقہ پرست جماعتیں سیاسی

معاشرتی اور سماجی اعتبار سے انتہائی رجعت پسند ہیں۔ ہندو ہاں سماجی

سے کچھ کم نہیں۔“ (صفحہ ۱۷)

”فرقہ پرست رہنماؤں کا اتحاد ان لوگوں کے ساتھ ہو گیا ہے جو

ہندوستان اور انگلستان میں سب سے زیادہ رجعت پسند لوگ کہے جاسکتے

ہیں، اور یہ لوگ فی الحقیقت سیاسی، اور سیاسی سے بھی زیادہ تمدنی

اصلاح و ترقی کے دشمن ہیں۔ ان کے جملہ مطالبات میں سے ایک بھی

عوام اتناس کے فائدے کے لیے نہیں ہے۔“ (صفحہ ۳۱)

یہ اور ایسی ہی بہت سی تحریریں پنڈت جی کے اندازِ فکر پر صحت روشنی ڈالتی ہیں۔ ان کا اندازِ فکر یہ ہے کہ بیمار کا خود غرض طبیعوں اور عطاروں کے پھندے میں پھنس جانا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ دراصل بیمار ہی نہیں۔ ان کی رائے میں یہ تحقیق کرنے کی ضرورت ہی نہیں کہ آخر کیا چیز ہے جس کی وجہ سے ان مکار طبیعوں اور عطاروں کو اس بیمار پر ہاتھ صاف کرنے کا موقع مل رہا ہے۔ سبب پر غور کرنے اور غلط معالجون کے پھندے سے نکال کر خود صحیح علاج کرنے کی زحمت کون اٹھائے۔ اس کا علاج بس یہی ہے کہ مرض کے وجود سے انکار کر دیا جائے۔

ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کی یہ دو قسمیں کرنے کے بعد پنڈت جی ان دونوں کے درمیان رشتہ جوڑتے ہیں۔ ان کا نظریہ ترقی کر کے یہ صورت اختیار کرتا ہے کہ مذہب نے ہندوستانی "قوم" کو "فروق" میں تقسیم کیا ہے، انگریزی ایمپیریلزم (سامراج) کے لیے یہ تقسیم مفید ہے، اور سرمایہ دارانہ، زمیندارانہ، اور تلم متعلق اغراض (Vested Interests) رکھنے والے طبقے سامراج کے ساتھ سازش کر کے اس تقسیم کو اپنی اور سامراج کی مشترک اغراض کے لیے استعمال کر رہے ہیں، لہذا مذہب اور سامراج، اور خود غرض طبقے، تینوں باہمی قریبی رشتہ دار ہیں، تینوں قابلِ نفرت ہیں اور تینوں کو مٹا دینا چاہیے۔ اسی نظریہ کے تحت یہ ارشادات جگہ جگہ پنڈت جی کے قلم سے نکلے ہیں۔

”منظم مذہب (Organized Religion) بلا استثناء مستقل

اغراض سے وابستہ ہو جاتا ہے اور جوں لازمی طور پر ایک ترقی دہن قوت بن کر تغیر اور ترقی کی مخالفت کرتا ہے۔ حق ملکیت اور موجودہ نظام معاشرت کے متعلق اس کا رویہ یہی ہے“ (صفحہ ۶۸-۱۴۷)

”جیل میں برطانوی انسپکٹ دو قسم کی کتابیں پڑھنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ مذہبی کتابیں اور ناول یہ عجیب بات ہے کہ حکومتِ برطانیہ مذہب کی بڑی قدر دان ہے اور بڑی بے تعصبی کے ساتھ ہر قسم کے مذاہب



”بعض لوگ جو عدم تشدد کا عقیدہ رکھنے کے مدعی ہیں، کہتے ہیں کہ شخصی ملکیت کو اس کے مالکوں کی مرضی کے خلاف قومی ملکیت بنانے کی کوشش کرنا جبر ہے، اس لیے یہ عدم تشدد کے خلاف ہے۔ یہ کافی نہیں سمجھا جاتا کہ اکثریت موجودہ نظام میں تبدیلی چاہتی ہے۔ اس کے ساتھ یہ شرط لگائی جاتی ہے کہ جی لوگوں کو اس تبدیلی سے نقصان پہنچنے والا ہے انہیں بھی راضی کر لینا چاہیئے۔ یہ اُمید رکھنا کہ ایک پورے طبقے یا پوری قوم کے عقائد بدلے جا سکیں گے یا اپنے حریفوں کو عقلی دلائل سے قائل کرنے یا ان کے جذباتی انصاف کو ابھارنے سے باہمی مخالفت دور ہو جائے گی، اپنے آپ کو دھوکا دینا ہے۔ یہ محض ایک فریب خیال ہے کہ موثر دباؤ ڈالے بغیر، یعنی جبر و تشدد سے کام لے بغیر کوئی حاکم قوم مکوم ملک سے قبضہ اٹھا لے گی، یا کوئی طبقہ اپنے اقتدار یا امتیازی حقوق سے دستبردار ہو جائے گا“ (صفحہ ۵۸، ۵۹)۔

”در اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت

(تقریباً صفحہ ۲ سے) (فیض) ایک غلط چرچہ ہے۔ اشتراکیوں کا مقصد تمام دنیا میں اشتراکی انقلاب برپا کرنا ہے۔ جس کی تشریح بابو سوباش چندر بوس نے ہری پورہ لاگرس کے خطبہ صدارت میں کی ہے۔ جیت تک ساری دنیا کی قوموں میں اشتراکی نظام قائم نہ ہو جائے، کسی ایک ملک میں اس کا قائم رہنا مشکل ہے۔ مگر پنڈت جی اور ان کے ہم خیال حضرات کی رائے یہ ہے کہ مروت بین الاقوامی اشتراکیت کو رہنے دو۔ سب سے پہلے اپنے ملک میں ہم کو سیاسی آزادی حاصل کرنی چاہیئے۔ کیونکہ اس کے بغیر ہم بین الاقوامی اشتراکیت کے لیے کچھ نہیں کر سکتے اور اپنے ملک میں سیاسی آزادی حاصل کرنے کے لیے ناگزیر ہے کہ ہم قوم پرستی کا مسلک اختیار کریں۔

۱۔ مطلب یہ ہے کہ پہلے ملک کی اکثریت کو اشتراکی خیال کا بنایا جائے، پھر لوگ اشتراکیت کے عقیدہ و مسلک کو قبول نہ کریں۔ ان کو زبردستی اشتراکی نظام کی اطاعت پر مجبور کیا جائے۔

کو ڈرا کر اور دھمکا کر اپنے قابو میں رکھتی ہے۔ (صفحہ ۴۵۵)

”سوسائٹی کی موجودہ کشمکش یعنی قومی جنگ اور پھر طبقات کی جنگ کا تعقیبہ جبر کے سوا کسی اور صورت سے ممکن نہیں۔ اس میں شک نہیں کہ پہلے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام بہت بڑے پیمانہ پر کرنا پڑیگا۔ کیونکہ جب تک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے اس وقت تک نظام تمدن کو بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی۔ لیکن اس کے بعد تھوڑے لوگوں پر جبر کرنے کی ضرورت ہوگی۔“

(صفحہ ۷۰-۷۱)

یہ ہے وہ نقشہ جو ہندوستان کی نہایت کے لیے اس کے سب سے بڑے لیڈر کے ذہن میں ہے۔ قومی حکومت (یعنی وہ حکومت جو مذہبی قومیتوں کو شاکر قومی“ بنائی جائے) آخری منزل مقصود نہیں ہے، بلکہ پہلا مرحلہ ہے۔ دوسرا مرحلہ یہ ہے کہ مذہبی عقائد کے بجائے معاشی عقائد کی تبلیغ کر کے ایک عظیم اکثریت کو ہم خیال بنایا جائے۔ اس کے بعد تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ جو اقلیت اس معاشی مذہب کی پیروی قبول نہ کرے اس کو ڈرا کر، دھمکا کر، ٹوٹ مارا اور قتل و غارت گری کر کے، وسیع پیمانہ پر اجتماعی ٹڈا کر کے قومی کے نظام تمدن میں انقلاب پیدا کیا جائے۔ پھر آخری مرحلہ یہ ہے کہ ترقی یافتہ ممالک کے اصول پر تمام دنیا میں کمیونزم کی اشاعت اور اس کے قیام کا بیڑا اٹھایا جائے جس طرح ترقی یافتہ ممالک نے اٹھا رکھا تھا۔ ظاہر ہے کہ ہندوستان سے جس بین الاقوامی اشتراکیت کا علم بلند کیا جائے گا اس کی تکثر سب سے پہلے اس بین الاقوامی نظام اجتماعی سے ہوگی جو ہندوستان کے ہمایہ ممالک میں پیدا ہوتا ہے۔ یعنی اسلام۔

پنڈت جواہر لال بھتے ہیں کہ مسلمان بہادر ہیں، بھوکے ہیں، اور اس کے ساتھ

لکھنؤ ڈیکوریسی دجہریت کے اس تصور کو خوب سمجھ لیجئے۔

ان کے اندر اشتراکیت کے عناصر پہلے سے موجود ہیں۔ لہذا ہندوؤں کی بہ نسبت وہ اشتراک انقلاب کے لیے زیادہ اچھے سپاہی بن سکتے ہیں۔ مزید برآں وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف وہی لوگ زیادہ کامیابی کے ساتھ لڑ سکیں گے جن کے نام اور لباس مسلمانوں کے سنے ہوں۔ لہذا وہ اشتراکیت کی لاگ سے مسلمانوں کو اپنی فوج میں بھرتی کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ اسی بنا پر ارشاد ہر تاس ہے۔

”میرے خیال میں عام مسلمان، عام ہندوؤں سے زیادہ صلاحیت رکھتے ہیں، اس لیے کہ ان کے نظام اجتماعی میں ایک حد تک آزادی پائی جاتی ہے اور اگر ان میں ایک مرتبہ بیداری پیدا ہو جائے تو غالباً وہ اشتراکیت کی راہ پر تیزی سے قدم بڑھائیں گے۔“ (صفحہ ۵۰۶)

ان الفاظ میں پندت جی نے اپنے اصل مقصد کو پوری طرح واضح کر دیا ہے۔ لیکن انہیں خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کو قوم پرستی اور پھر بین الاقوامی اشتراکیت کے نظام میں جذب کرنا آسان کام نہیں ہے۔ سب سے پہلے تو اسلامی قومیت کا خیل اس راہ میں مائل ہے جس کی وجہ سے مسلمان، غیر مسلموں کے ساتھ ایک قومیت بنانے اور اس میں جذب ہو جانے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے۔ پھر اسلامی تہذیب۔ کیا تو مسلمانوں کی شیفتگی ایک دوسری رکاوٹ ہے۔ کیونکہ مسلمان اپنی تہذیب کو تمام تہذیبوں سے بہتر سمجھتے ہیں اور اس کو کسی دوسری تہذیب سے بدل لینے پر آسانی کے ساتھ راضی نہیں ہو سکتے۔ اس کے بعد آخری اور اہم ترین روک یہ ہے کہ اسلام کا اجتماعی نظام و سوشل سسٹم، زندگی کے سارے شعبوں پر حاوی ہے۔ جس کی وجہ سے مسلمان کسی دوسرے اجتماعی نظام کو اپنی زندگی کے کسی شعبے میں بھی اس وقت تک جگہ نہیں دے سکتے جب تک کہ وہ خود اسلام سے محروم نہ ہو جائیں۔ ان مشکلات کو اچھی طرح سمجھ کر پندت جی نے اپنا نقشہ جنگ بنایا ہے۔ ان کا پہلا قدم اسلامی قومیت پر ہے۔ وہ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ تم سرے سے کوئی قوم ہی نہیں ہو۔ یہ محض برطانوی سامراج کا ایک راؤں اور چند سامراجی ایجنٹوں کا پروپیگنڈا ہے جس نے تمہارے دماغ میں یہ ہوا بھروسہ ہے کہ تم ایک قوم ہو۔ حالانکہ سیاسی اور معاشی

نقطہ نظر سے ہندوستان میں صرف ”ہندوستانی قوم“ ہی پائی جاتی ہے، اور اس قوم کے اندر ایک دوسری قوم کا موجود ہونا سراسر ایک لغو خیال ہے۔

”ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہونا ہے؟

بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکساں نہیں ہے منتشر

ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو

پرتغالی بالکل لغو معلوم ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بہت دور از کار ہے

اور بدقت قابلِ توجہ کہا جاسکتا ہے۔ (صفحہ ۲۳۱)

لے جب ہم دیکھتے ہیں کہ پنڈت جی اشتراکیت کے قائل ہیں اور مارکس کی تعلیم پر اعتقاد رکھتے ہیں، اور اس کے باوجود اسلامی قومیت کی بنیاد پر طرز استدلال اختیار کر رہے ہیں، تو یہیں مجبوراً یہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے کہ پنڈت جی نے خود اپنے شخصی اعتقاد کی بنیاد پر طرز استدلال اختیار فرمایا ہے۔ مارکس کا نہ تو یہ تھا کہ تمام دنیا کے مزدور ایک ہو جاؤ، اس کی تعلیم یہ تھی کہ اشتراک کی بنیاد پر آؤ یہاں بھی ہے۔ ایک اشتراکی جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔ جرمنی کا اشتراکی اٹلی کے اشتراکی کا کامریڈ رفیق ہے، اور خود اپنے وطن بلکہ شہر، بلکہ محلہ میں رہنے والے بورژوا سے اس کا کوئی رشتہ نہیں۔ اسی خیال پر بین الاقوامی اشتراکیت کی بنا رکھی گئی ہے۔ اشتراکی ہونے کی حیثیت سے پنڈت جی اسلام بھی اس خیال پر اعتقاد رکھتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود اسلامی قومیت پر اعتراض کر رہے ہیں، حالانکہ یہ قومیت بھی اسی اصول پر قائم ہوئی ہے کہ ایک عقیدے اور ایک مقصد زندگی اور ایک اصول اجتماعی کے قائل وہاں کہیں بھی ہوں ایک جماعت ہیں چاہے ان میں بعد المشرقین ہی کیوں نہ ہو اور اس کی بنیاد پر ایک رکھنے والا اگر ہم مقرر کیا معنی ہے۔ ایک دیوار بیچ بھی رہتا ہو تو وہ بہر حال دوسری ہی جماعت کا آدمی ہے۔ چنانچہ یہی ہے کہ تسلیم کرنا مشکل ہے کہ بعض شخص اشتراکی حیثیت کو سمجھ سکتا ہے وہ اسلامی حیثیت کو نہیں سمجھ سکتا۔ حالانکہ ہم یہی سمجھنے پر مجبور ہیں کہ اسلامی قومیت کا وجود چوں کہ پنڈت جی کے مقاصد میں خارج ہے اس لیے وہ تقیماً ٹھیک اسی چیز پر اعتراض کر رہے ہیں جس کے اصول کی صداقت پر وہ اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور اعتراض کے لیے ان دلائل سے کام لے رہے ہیں جن کی صداقت پر وہ دل سے اعتقاد نہیں رکھتے۔



”میں نے یہ سمجھنے کی بہت کوشش کی کہ یہ اسلامی تہذیب ہے کیا چیزیں؟ میں اعتراض کرتا ہوں کہ میں اس میں کامیاب نہ ہوا۔ میں دیکھتا ہوں کہ شمالی ہند میں متوسط طبقہ کے مسیحی بھر مسلمان اور انہی کی طرح کے ہندو بھی فارسی زبان اور روایات سے متاثر ہوئے ہوئے ہیں۔ جب عوام الناس پر نظر ڈالتا ہوں تو اسلامی تہذیب کی نمایاں ترین علامتیں یہ نظر آتی ہیں۔ ایک خاص قسم کا پا جامہ نہ زیادہ لمبا نہ زیادہ چھوٹا۔ ایک خاص طریقہ سے مونچھوں کو مونڈنا یا ترشوانا گھڑاڑی کو بڑھانے کے لیے چھڑ دینا۔ اور ایک قسم کا ٹونٹی وار ٹونٹا۔ بالکل اسی کے جواب میں ہندوؤں کے بھی چند رسمی طریقے ہیں، یعنی دھوتی باندھنا، سر پر چوٹی رکھنا اور مسلمانوں کے لورے سے مختلف طرز کی لٹیا رکھنا۔ یہ امتیازات بھی دراصل زیادہ تر شہروں میں پائے جاتے ہیں اور منقود ہوتے جا رہے ہیں ہندو اور مسلمانوں کے اشتکاروں اور مزدوروں میں مشکل ہی سے فرق کیا جاسکتا ہے تعلیم یافتہ مسلمان شاید ہی ڈاڑھی رکھتے ہیں۔ علی گڑھ والے البتہ کمرخ ٹوپی کے گرویدہ ہیں (اس کا نام ترک ہے حالانکہ خود ترک میں اب اسے کوئی نہیں پوچھتا)۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۲ سے) ہم ایران کی مثال لیتے ہیں۔ ایران کا مذہب اسلام ہے اور عرب کا مذہب بھی اسلام ہے لیکن کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایران میں عربی تہذیب ہے؟
(حوالہ مذکور)

ان خیالات کو جب ہم پڑھتے ہیں تو ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ یہ اگر سیاسی فریب کدھی نہیں ہے تو محنت جہالت ہے۔ یہ لوگ اسلامی تہذیب ہی کو نہیں بلکہ نفس تہذیب کے منہم کو بھی نہیں جانتے اور پھر اس موضوع پر زبان کھولنے کی جرأت کرتے ہیں۔ میں اس سے پہلے اسلامی تہذیب کی کافی تشریح کر چکا ہوں اور آگے چل کر ان صفات میں دوبارہ اس کی تشریح کروں گا۔

تہذیبی حیات کے لیے تاریخ قبل از اسلام پر پڑتی ہیں۔ غرض ہر جگہ مذہب بالکل پس پشت ڈالا جا رہا ہے اور وطنیت جنگ آزما لباس میں ظاہر ہو رہی ہے۔ (صفحہ ۳۳۶)

مطلب یہ ہے کہ مسلمانو! یہ تم کس چیز کو ایسے بیٹھے ہو؟ جو چیز فنا ہو رہی ہے، جس کا فنا ہونا یقینی ہے جس کو سب مسلمان قومیں چھوڑ رہی ہیں، اسے تم کیوں پکڑے ہوئے ہو؟ چھوڑ دو اسے، اور اس راستہ کی طرف بعد ہر ہم بلا رہے ہیں۔ یہ سب کچھ کہنے کے بعد پھر بھی دل میں تردد باقی رہتا ہے کہ یہ کم بہت مذہب پرست مسلمان، اپنی تہذیب اور قومیت پر جان دینے والے متعصب لوگ، اتنا سمجھانے پر بھی نہ مانیں گے کہ ہذا ایک آخری حربہ استعمال کیا جاتا ہے۔ مسلمان کے دل میں انگریز اور اس کی خلائی سے جو نفرت ہے اسے مدد پر گھلایا جاتا ہے اور اس سے یوں کام لیا جاتا ہے۔

”ہندوستان میں مسلم قوم اور اسلامی تہذیب پر اور ہندو مسلم تہذیبوں کے انتہائی اختلاف پر بڑا زور دیا جاتا ہے، پھر اس سے یہ لازمی نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ برطانیہ کا ہندوستان میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے رہنا ضروری ہے تاکہ دونوں میں تقاضی قائم رکھے۔ اور یہ سچ بچاؤ کر کے“ (صفحہ ۳۳۰)

”مسلم قومیت کو نہ کرنے کا“ مطلب یہ ہے کہ مطلق العنان حکومت

پہلے رہنی چاہیے یا بدیسی حکومت۔ (صفحہ ۳۳۱)

اے اسلام کو سرِ خطہ بلکہ جو ہم خود خاندیر دیکھ کر اس قوم پرست پٹنہ کے قہب میں جو انشراح و انبساط کی کیفیت پیدا ہو رہی ہے، اس کو ختم سے ملاحظہ کیجئے۔ یہ پٹنہ بتی اپنی تہ نصیبی کا سکہ جاننے کی بہت کوشش کرتے ہیں۔ مگر دل میں اسلام کے لیے جو حتمی اور دشمنی کا جذبہ بھرا ہوا ہے۔ وہ کسی طرح چھپائے نہیں چُپ سکتا۔



قومیت کو چھوڑنا، تہذیب سے دست بردار ہونا، جدید ہندی قومیت اور اشتراکی تہذیب و تمدن میں جذب ہو جانا یہ تو بہت دُور کی چیزیں ہیں۔ مسلمانوں کے اس گروہ سے تو ایسا یہ خطرہ ہے کہ ہندوستان کے آزاد نظام حکومت میں وہ اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو زیادہ مضبوطی کے ساتھ قائم کرنے کی کوشش کرے گا۔ اور اس غرض کے لیے حکومت کے اقتدار میں برابر کی شرکت حاصل کرنا چاہے گا۔

اس خطرے کو اچھی طرح محسوس کر کے پنڈت جی نے یہ تدبیر نکالی ہے کہ مسلمانوں کی قومی جمعیتوں سے اب خطاب ہی نہ کیا جائے بلکہ ان کے افراد تک براہ راست پہنچنے کی کوشش کی جائے۔ یہ افراد چونکہ منتشر ہیں، منفص ہیں، اسلام اور اس کی تہذیب کے اصولوں سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں، اسلامی نظام اجتماعی کا شیرازہ بہم برہم ہو جانے کی وجہ سے ان کا شعور اسلامیت بڑی حد تک مضلل ہو چکا ہے، اس لیے ان کو آسانی توڑ دیا جاسکتا ہے۔ قبل اس کے کہ مسلمانوں کو "بورژوا" طبقہ اشتراکی زبان میں قوم کے اہل دماغ اور متوسط طبقوں کا بھی نام ہے۔ بیدار ہو کر اپنی قوم کو سنبھالنے کی فکر کرے، قوم کو اس کے قابو سے نکال دیا جائے، یا زیادہ صحیح الفاظ میں اس کی "شدھی" کر لی جائے۔

یہی حقیقت ہے اس پالیسی کی جس کو مسلم عوام کے ساتھ ربط قائم کرنے (Muslim Mass Contact) کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ پنڈت جی نے اکی انڈیا نیشنل کنونشن کے خطبہ صدارت میں اس پالیسی کی تشریح ان الفاظ میں فرمائی تھی:-

"ہم نے عام لوگوں سے نگاہ ہٹا کر مدتوں فرقہ وارانہ میڈروں کی باہمی مصالحت اور گفت و شنید میں وقت گنوا لیا ہے۔ یہ طریقہ ناکام ہے اور میں چاہتا ہوں کہ دوبارہ ادھر نگاہ بھی نہ ڈالیں۔ ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر

کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے بارے میں گنگوہے۔ جوید
دنیا میں اس دنیا زسی خیالی کی کوئی گنجائش نہیں۔ آج جماعتوں
اور ملتوں کی بنیاد معاشی مفاد پر رکھی جا رہی ہے اور اس لحاظ
سے ہندو، مسلمان، سکھ، عیسائی سب ملتوں کا جھلا اسی میں ہے
کہ اپنی بے کاری اور غسر یہی کو سامنے رکھ کر سب مل کر قومی آزادی
کے لیے آگے بڑھیں۔ جب کبھی ہم اوپر کے لوگوں سے منہ موڑ
کر عام لوگوں کی طرف نگاہ ڈالیں گے تو ہمیں ان معاشی مصیبتوں
کا حل تلاش کرنا پڑے گا۔ جو سوال ایک زمانہ سے فرقہ وارانہ مسئلہ
بن گیا ہے اس کا صحیح حل یہی ہے :

کیسے معصوم کیسے بے ضرر ہیں یہ افراط! مگر کتنے زہریلے ہیں! اس سے
پہلے جو تصریحات خود پندت جی کی زبان سے میں نقل کر چکا ہوں ان کو سامنے
رکھ کر جب آپ اس نئی پالیسی کو دیکھیں گے تو صاف نظر آجائے گا کہ یہ دراصل
شدھی کی تحریک ہے ایک دوسری شکل میں۔ یہ مذہبی شدھی نہیں، سیاسی
اور معاشی شدھی ہے اور اس کا مقصد عطا دہی ہے جو مذہبی شدھی کا متضاد فرق صرف
یہ ہے کہ وہ کھلی ہوئی تحریک ہے ابتداً تو جس پر مسلمانوں کے جاہل اور ظالم سب
جوڑے ہوئے تھے مگر یہ ایسی خفی تحریک ہے ابتداً وہ ہے کہ جیلا تو درگندہ ہمارا ملک
اس کی کنہ کو پہنچنے میں وقت محسوس کر رہا ہے۔ اس تحریک کے بانیوں نے
پھر ہڑے سے کام لیا تھا۔ انہوں نے مسلمانوں سے کہا کہ تم اپنی قومیت اور اپنے
مذہب کو چھوڑ کر ہندو قومیت اور مذہب میں آ جاؤ۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں
میں کوئی گردن سے گردن کوئی بھی ایسا نہ تھا جو اس پر بیوقوف نہ اٹھا ہو نہ خوف
اس کے اس تحریک کا بانی ایک ہوشیار شخص ہے۔ یہ کہتا ہے کہ تم کوئی قوم ہی
نہیں ہو۔ تمہاری کوئی تہذیب ہی نہیں ہے بلکہ کسی چیز کے چھوڑنے کا تو کوئی
سوال ہی نہیں۔ دراصل تم ایک قوم یعنی "ہندوستانی قوم" کے فرد ہو مگر سامراج

کے ایجنٹوں نے تم کو اس قوم سے جدا کر رکھا ہے۔ آؤ اپنی قوم میں مل جاؤ۔ آزادی حاصل کرو اور اشتراکی تہذیب کے قائم کرنے میں حصہ لو جس میں تم کو خوب دلیاں دیں گی۔ ————— ہے یہ بھی دہر ہی کا گھونٹ، مگر دیکھیے کیسے ہوش گوش کے لوگ اسے شیر مادر سمجھ کر فروش فرما رہے ہیں۔

All rights reserved
©2002-2006



آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی

پنڈت جواہر لال کے جو خیالات گزشتہ صفحات میں پیش کیے گئے ہیں ان کو بعض ایک شخص کے ذاتی خیالات سمجھ کر سرسری طور پر نظر انداز کر دینا صحیح نہیں ہے۔ اولیٰ تو یہ اس شخص کے خیالات ہیں جو کانگریس جی کے بعد کانگریس میں سب سے زیادہ بااثر ہے اور دوسرے کانگریس کا صدر رہ چکا ہے۔ دوسرے یہ کہ جواہر لال کے بعد انہی کے ہم خیالی بلکہ ان سے زیادہ سخت خیالات رکھنے والے شخص، سوباش چندر بوس کا صدر منتخب ہونا اس امر کی گہمی ہوتی دلیل ہے کہ کانگریس پر ان خیالات کا پورا غلبہ ہے۔ ان سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ اب یہ خیالات یٹروں کے ذاتی خیالات نہیں رہے ہیں بلکہ درحقیقت کانگریس کی سرکاری پالیسی کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں۔ کانگریس نے مارچ ۷ء کے بعد جو مسلمین کے ساتھ ربط قائم کرنے کی جو تحریک (Muslim Mass Contact) کے نام سے شروع کی ہے وہ ٹھیک ٹھیک انہی راستوں پر چل رہی ہے جو پنڈت جی نے تجویز کیے ہیں۔ پورا غیر مسلم پریس جو کانگریس کے زیر اثر ہے مسلمانوں میں اسلامی قومیت اور اسلامی تہذیب کے خلاف بغاوت پھیلانے میں لگا ہوا ہے۔ جس گوشے سے اس بغاوت کا کوئی اثر ظاہر ہوتا ہے، اس کا اثرے جوش کے ساتھ خیر مقدم کیا جاتا ہے اور ہر اس آواز کو جو اسلامی شعور

کے تحت کسی ملک کی زبان بگڑ رہی ہے۔ ”فرق پرستی“ اور ”رجعت پسندی“ کے آواز سے کس کو بدایا جاتا ہے۔

اس طرز عمل کی توضیح کے لیے میں صرف دو مثالیں پیش کروں گا جی سے اس تحریک کے رجحانات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

پچھلے سال مکھنویں یورپی کے ایک مسلمان نژاد طالب علم نے برطانوی اخبار میں ایک مضمون لکھا کہ میں مسلمان نہیں ہوں۔ مسلمانوں نے اس پر اعتراض کیا کہ جو شخص خود اسلام سے منکر ہے وہ کسی انتخاب میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے امیدوار بننے کا حق دار کیسے ہو سکتا ہے۔ اس واقعہ پر اظہار رائے کرتے ہوئے ایک کانگریسی اخبار ”ہندوستان ٹائمز“ لکھتا ہے:-

”ماگر وہ لوگوں کی فہرست میں نام درج ہونے اور انتخابات کے لیے بحیثیت امیدوار کھڑے ہونے سے پہلے لوگوں کے عقائد کی تحقیقات شروع ہو گئی تو ہمارا موجودہ انتشار و اختلال اور زیادہ پریشان کن ہو جائے گا۔ اس سے تو یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ ہمارا یہ سارا انتخابی نظام جس کو ہمارے آقاؤں نے اس قدر کامل غور و فکر کے بعد مرتب کیا ہے، اس وقت بے کار ہو کر رہ جائے گا جب کہ لوگ صرف ہندو یا مسلمان نہ رہیں گے بلکہ فرافردا اپنے مخصوص عقائد اور شہادت پیدا کر لیں گے۔ مسٹر نقوی کو مستقبل کے لیے ایک فال نیک سمجھنا چاہیے اور کیا خبر کہ وہ اُسے والی صبح صادق کے ایک پیغمبر ہوں۔“

اگے چل کر اس مضمون میں انگلستان کے ان ملامدہ کو مثلاً پیش کیا گیا ہے، جنہوں نے حریت فکر کا علم بلند کیا تھا اور اپنی مذہب پرست قوم کے ہاتھوں تکلیفیں اٹھائی تھیں، مثلاً چارلس بریڈلا، مارٹن لوتھر کینگ اور رابرٹ انگریسولی۔ یہ مسلمانوں سے بغاوت کرنے والے اس نوجوان کو ان ”بہادوروں کی صف میں جگہ دے کر اس کی بہت و جرات پر تحسین و آفرین کے پھول برساتے گئے ہیں۔“

ایک دوسرا کانگریسی اخبار ”ریج“ اپنی ۱۱ اگست ۱۹۰۷ء کی اشاعت میں ایک

مسلمان عورت کا خط شائع کرتا ہے جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں:-

”جب میرے میں پوجہ پنڈت جواہر لال نہرو تشریف لائے تو میں اپنے خاوند سے چھپ کر جسدِ دیکھنے گئی۔ اس وقت سے میرا دل بے چین رہنے لگا۔ میں نے اپنے مکان پر قریبی جھنڈا لگا دیا۔ لیکن جب میرے خاوند نے اسے پہاڑ ڈالا تو میں نے سارا دن نہ کھانا کھایا اور نہ رات کو سوئی بلکہ تمام رات اور دن برابر روتی رہی۔ جب میرے خاوند نے میرے پیار سے پنڈت جواہر لال کو گالیاں دینی شروع کیں تو میں نے کہا اگر ان کی شان میں کچھ کہا تو جان کھودوں گی۔ چنانچہ میں اسی دن سے رو کر اپنے باپ کے گھر چلی آئی ہوں۔ اب جب تک میرا خاوند معافی نہ مانگے گا، اپنے مکان پر کانگریس کا جھنڈا نہ لگائے گا، اور کانگریس کا ممبر بننے لگائیں اس کی شکل ہی نہ دیکھوں گی۔“

ایڈیٹر صاحب! میں نے پاس مسلمان عورتیں تیار کر رکھی ہیں جو پردے کو چھوڑ کر ہر وقت کانگریس کا کام کرنے کو تیار ہیں۔ مگر ہمارے گھر والے ہم کو تنگ کرتے ہیں۔ اب آپ بتائیں میں کیا کروں؟ اور ہمارے پوجہ پنڈت جواہر لال سے کہتے کہ ہم مسلمان عورتیں کیا کریں؟ بہت ممکن ہے کہ یہ خط فی الواقع کسی مسلمان عورت کا لکھا ہوا نہ ہو، اور محض ایک جمل ہو۔ لیکن اگر یہ جمل ہے تو یہ اور بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ ”شکرِ آزادی“ کے ان نقیبوں کے مافی الضمیر پر روشنی ڈالتا ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ”قوم پرستی“ کے یہ علمبردار مسلمان مردوں اور عورتوں کو کیا دیکھنا چاہتے ہیں۔ ”آزادی کی فوج“ کے لیے کس قسم کے سپاہیوں کو مستعملوں میں درگاہ ہیں۔ اور کم از کم کس حد تک اصولِ اسلام سے مغرب ہو کر غرضِ دنیائی ہے جن کے بعد وہ کئی مسلمان کو قوم پرست، تبسیم کر سکتے ہیں۔

یہ بغاوت صرف غیر مسلموں ہی کی زبانِ قلم کے ذریعہ سے نہیں پھیلاتی جا رہی ہے

بلکہ خود مسلمان بھی اس کی اشاعت کے لیے آلہ کار بنائے جا رہے ہیں۔ مسلمان لیڈر مسلمان اہلِ قلم اور مسلمان رسائل و جرائد انہی تمام خیالات کو مسلمانوں میں پھیلانے کا وسیلہ بن گئے ہیں اور جتنے جا رہے ہیں جو پنڈت جو اہر لال نہرو کی زبان سے آپ سُن چکے ہیں۔ اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ مسلمانوں کو بہکانے کے لیے غیر مسلموں کی برہنہست خود مسلمان زیادہ کارگر و ذریعہ بن سکتے ہیں۔ اس کے لیے آپ کو جتنی مثالوں کی ضرورت ہو، میں پیش کر سکتا ہوں۔ مگر یہاں صرف اُن حضرات کی تحریروں سے استناد کروں گا، جو کانگریس میں کوئی نہ کوئی ”سرکاری“ ذمہ دار حیثیت رکھتے ہیں۔

بہار کے مشہور کانگریسی لیڈر ڈاکٹر تید محمد صاحب، جو آئی انڈیا کانگریس کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں، اور اس وقت صوبہ بہار کی وزارت میں واحد مسلمان وزیر ہیں، اپنے ایک مضمون میں فرماتے ہیں:-

”مختصر یہ کہ اخلاقی، سیاسی اور دوسرے تمام حکیمانہ تعصبات کو قطعیت اور عملیت کا جامہ پہنا کر مسلمانوں کے تخیل کو عمل کا آئینہ بنا دیا۔ بعض نے اپنے ولولہ و جوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت کی آفرینش کے پیش نظر ایک ایسے جدید نظام مذہبی کی نشوونما کرنی چاہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہ ان لوگوں کی معمولی خدمات نہیں کہی جاسکتیں۔ یعنی انہوں نے جلد ہی اپنی قسمتوں کو اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر لیا۔“

(جامعہ۔ اکتوبر ۱۹۳۶ء)

آپ سمجھ کر یہ ”جدید نظام مذہبی“ کا اشارہ کس چیز کی طرف ہے؟ یہ اقتدار اکبر کے دین الہی کی طرف ہے۔ کتنا مختصر اشارہ ہے، مگر ”قوم پرست مسلمان“۔ مجموعہ ضدین۔۔۔ کی معراج تخیل کو کتنی صاف روشنی میں پیش کرتا ہے۔ اکبر کا دور اسلامی ہند کی تاریخ میں پہلا دور ہے۔ جس میں سیاسی اغراض پر مذہب کو قربان کرنے کی ابتدا ہوئی۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے اپنے ”تذکرہ“ میں اس نامبرک

دور کے ہر حالات بیان فرماتے ہیں ان کو پڑھیں تو آپ کو اس کی فتنہ سامانیوں کا اندازہ ہوگا۔ یہ پہلا فتنہ عظیم تھا جس نے پوری طاقت کے ساتھ اتحاد و بے دینی پیدا کر ہندوستان کے مسلمانوں کو وطنی قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی۔ اس دور کے تمام علماء امت اس فتنے پر چرخ اٹھے تھے حضرت شیخ احمد مجدد دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کیفیت علم جہاد بلند کیا تھا۔ اسی ناپاک دور کے اثرات تھے جنہوں نے دارالعلوم کی صورت میں جنم لیا۔ اسی زہر کو دور کرنے کے لیے عالمگیر پچاس برس جدوجہد کرتا رہا۔ اور یہی زہر آخر کار مسلمانوں کی سیاسی طاقت کو گھٹنے کی طرح کھا گیا۔ مسلمانوں میں قوم پرستی کی جدید تحریک دراصل اسی پرانی تحریک کی نشاۃ ثانیہ ہے۔ لہذا یہ لوگ اس فتنہ عظیم کو فتنے کی حیثیت سے نہیں بلکہ ”غیر القرون“ کی حیثیت سے دیکھتے ہیں اور دوسرے (Inspiration) حاصل کرنے کے لیے اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک متحدہ قومیت کی آفرینش کا یہ پہلا تجربہ ہندوستانی مسلمان کی ”خدمت“ میں شمار ہونے کے لائق ہے۔ ان کے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا تصور یہی ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اپنی قسمتوں کو اسی طرح اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر لیں۔ پنڈت جواہر لال بھی اس کے سوا کچھ نہیں چاہتے۔

آگے چلی کر ڈاکٹر صاحب اپنے اس مضمون میں فرماتے ہیں :-
 ”سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین اور مقصد کیا ہے؟ کیا ہم اس سمت میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں کہ ایک مشترک قومیت کی معہ تمام لوازم کے تشکیل کریں؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستانی صرف ایک جغرافیائی نام ہے جس میں ایک سے زیادہ ”اقوام“ بستی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر ”قوم“ علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند (Common Wealth) میں صرف انسانی اور مادی امداد کیا کرے؟ اگر مسئلہ ہند کا یہی حل ہے تو ہماری اس وقت کی کوششیں اس کے

برعکس بالکل ناکام رہی ہیں۔۔۔۔۔

لیکن اگر ہمارے سوال کا جواب اثبات میں ہے اور ہم واقعی
یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور دوسرے ازمنہ
وسطی کے حکمرانوں نے بنادی تھی تب تو ہمیں عزم و استقلال کے ساتھ
ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں
بھی یکسانیت ہونی چاہیے بعض کے نزدیک تو اس حل میں بھی مسلم
اقلیت کے لیے ایک مضرت ہے۔ لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں۔
اب چونکہ کوئی تیسرا حل موجود نہیں ہے اس لیے مسلمانوں کو ملک
کی خاطر اور اپنی خاطر سے قبول کرنا چاہیے۔

یہاں مافی الضمیر بالکل واضح ہو گیا۔ صوبہ بہار کے چالیس لاکھ مسلمانوں کی
قسمتیں جس شخص کے ساتھ وابستہ ہیں، جسے بہار کی وزارت میں ہماری آئندہ نسلوں
کی تعلیم کا نگران بنایا گیا ہے، وہ سرے سے اس تنقید ہی کا مخالف ہے کہ ہندوستان
میں مسلمانوں کی کوئی مستقل قومیت رہے اور آزاد ہندوستان میں ان کو
ایک متنازع اجتماعی وجود کی حیثیت سے اپنے مسائل خود حل کرنے کا موقع حاصل ہو۔
اس کا نصب العین ہمارے نصب العین سے بالکل مختلف اور جواہر لال نہرو کے
نصب العین سے بالکل متحد ہے۔ ہم آزادی اس لیے چاہتے ہیں کہ ڈیڑھ سو برس
کے غیر مسلم اقتدار نے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو جو نقصان پہنچایا ہے اس
کی تلافی کر سکیں۔ اور وہ آزادی اس لیے چاہتا ہے کہ اب تک جو نقصان ہمیں پہنچا
ہے، اگلے چل کو وہ اپنے طبعی نتیجہ کو پہنچ جائے یعنی ہماری منہمل شدہ قومیت ہندوستان
کی مشترک قومیت میں جذب ہو جائے، ہماری تہذیب کی کوئی امتیازی نشان باقی
نہ رہے، ہمارے مختلف پیشوں کے لوگ اپنے اپنے ہم پیشہ غیر مسلموں کے ساتھ
گھل مل جائیں اور ان کے درمیان پیشوں کے ساتھ رسوم میں بھی یکسانیت پیدا
ہو جائے ہندوستان کی مختلف قوموں کے لیے لفظ ”اقوام“ کا استعمال ہی خالص واکٹر

کے نزدیک قابلِ اعتراض ہے۔ وہ ہندوستان کو ایک جغرافیائی نام نہیں، بلکہ ایک قومی وحدت بنانا چاہتے ہیں۔ ان کے نزدیک مسئلہ ہند کا یہ حل بالکل غلط ہے کہ ہر قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند میں صرف انسانی اور مادی امداد کرے؟ برعکس اس کے صحیح حل یہ ہے کہ ”مسلمان اُسی راستہ پر گامزن ہوں جو اکبر اور ازمنہ وسطیٰ کے حکمرانوں نے بنادی تھی، یعنی ہندوستان کی کان نمک میں نمک بننے کے لیے تیار ہو جائیں۔ اور یہ سب کچھ مسلمانوں کو کیوں کر ناچاہیے؟ خدا اور رسول کی خاطر نہیں، بلکہ ملک کی خاطر اور اپنی خاطر۔ غالباً یہاں ”اپنے پیٹ کی خاطر“ لکھنے میں ڈاکٹر صاحب کو شرم محسوس ہوتی ہوگی، ایں ہم غنیمت است! کیا جواہر لال نہرو کا تصور قومیت اس سے کچھ بھی مختلف ہے!

مسلمانوں کو اپنے نام ”مسلم“ پر بڑا فخر ہے۔ خدا کا رکھا ہوا نام، اور وہ نام جس سے بڑھ کر عزت و افتخار کا نام آج تک دنیا کی کسی قوم کو نصیب نہیں ہوا، مگر ڈاکٹر سید محمود صاحب کے نزدیک اس علیحدہ نام سے مسلمانوں کا موسوم ہونا قابلِ اعتراض ہے۔ ہندو مسلمان، جیسا کہ پارس اور اس قسم کے دوسرے تمام اقسام ان کے نزدیک عمر ہو جانے چاہئیں اور صرف ایک نام ”ہندی“ تمام باشندگان ہند کے لیے استعمالی ہونا چاہیے تاکہ مجدگانہ قومیتوں کا احساس باقی نہ رہے۔ فرماتے ہیں:-

”ہندی“ کو زبان کے لیے نہیں بلکہ اہل ہند کے لیے اختیار

کرنا چاہیے۔ دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں

لوگ مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار ہی

ہماری دماغی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہ بات

ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس بڑے اعظم کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔“

اسی لیے اب وقت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترکہ نام اختیار کر لیں۔“

”ہم علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں۔“ یہ گویا ہمارے دامن پر ایک شرمناک جبّ

ہے جسے مٹانے کی ضرورت ہے! وہ دماغی کیفیت ہی لائقِ مد شرم و مذمت ہے

جس کے تحت دنیا کے اس اکیسے ملک ہندوستان دوزخ نشان کے باشندے مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ یہ ثابت ہو جاتا کہ ہم دورِ وحشت کی یادگار ہیں اور اس تیغ حقیقت کو شیرینی یا کم از کم فریب شیرینی سے بدل دینے کے لیے اب ناگزیر ہو گیا ہے کہ ہم ان ناموں کو بدل ڈالیں جو ”جلیدہ مذہبی اقوام ہونے کے احساس کو زندہ رکھتے ہیں“ یہ ہیں اس زعمِ قوم کے خیالات جس کو مولانا ابوالکلام آزاد نے صوبہ بہار کی وزارت میں ۴۰ لاکھ مسلمانوں کی نمائندگی کے لیے منتخب فرمایا ہے۔

یہ تو صرف ایک نظیر تھی۔ کہیں آپ یہ نہ سمجھ لیں کہ یہ بس ایک ہی نظیر ہے۔ اُل انڈیا کانگریس کمیٹی نے حال ہی میں ایک مستقل شعبہ اسلامیات قائم کیا ہے، جس کے کارکن مسلمان ہیں اور نشر و اشاعت کے آلہ کار سب کے سب مسلمان اخبارات ہیں۔ مسلمانوں کے لیے کانگریس نے جو پیش بہا خدمات انجام دی ہیں ان کی فہرست میں اس شعبہ اسلامیات کے قیام کو بھی ایک نمایاں جگہ دی جاتی ہے۔ چنانچہ جمعیت علمائے ہند کا واحد ترجمان ”الجمعیت“ اس خدمتِ جلیلہ کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے۔

”دورِ جدید میں مسلمانوں نے شکایت کی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اسلامی جرائد نے اس شکایت کو پیش کیا۔ پٹت جواہر لال نہرو نے اس کی معقولیت کو تسلیم کیا۔ اور بعض مسلمانوں کی دل دہی اور سہولت کار کے لیے اُل انڈیا کانگریس کمیٹی کے ماتحت اسلامیات کا ایک مستقل شعبہ کھول دیا۔“

(الجمعیت موزعہ رمضان ۱۳۵۶ھ)

۱۔ اس موقع پر مولانا ابوالکلام کے تذکرہ میں ان علماء و مشائخ کے حالات پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ جنہوں نے دورِ انگریزی میں سیاسی اغراض پر دین کی قربانی چڑھانے والوں کیساتھ عداوت برقی تھی۔ ان لوگوں کے منتقلی مولانا نے جن خیالات کا اظہار فرمایا ہے وہ انشاء اللہ از یادِ بعثت کے موجب ہوں گے۔

بے چارے ناواقف عوام جب ان الفاظ کو دیکھیں گے تو کہیں گے کہ کیسی بہرہ بان ہے یہ کانگریس۔ اس نے توجہ تک کوئی شعبہ ہندیات و سکھیات و پارسیات نہیں کھولا۔ مگر ہماری ”دلہن“ اس کو یہاں تک منظور ہے کہ خاص ہمارے لیے ایک شعبہ اسلامیات کھول دیا۔ اب در اس شعبہ کی کارگزاری ملاحظہ ہو۔

ڈاکٹر محمد اشرف صاحب (ممتد شعبہ اسلامیات) کا ایک مضمون انجمنیت ہی میں ۱۸ رجب ۵۶ھ کی اشاعت میں درج ہوا ہے، اور ادارہ کی جانب سے اس پر کوئی تردید یا نوٹ یا اختونی اشارہ تک نہیں ہے۔ اس میں ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:-

”ہندوستان میں سیاسی یا اقتصادی حالات اس درجہ ترقی کر گئے ہیں اور فضا کا تقاضا اس درجہ شدید انقلاب انگیز ہے کہ رجعت پسندوں اور سامراج پرستوں کی یہ ہمت نہ ہوئی کہ جلانیہ کانگریس یا آزادی کی جدوجہد کی مخالفت کریں اس لیے ٹھک کو پیچھے لے جانے والی طاقتیں اور سامراج کی حامی جماعتیں کسی تعصب کی آڑ لیتی ہیں۔

گزشتہ سات آٹھ سال میں جب کبھی سیاسی یا سماجی ترقی کے لیے قدم بڑھایا گیا، ہندو مسلم سوال منور چھڑو گیا۔ مجھے یاد ہے کہ جب ابتدائی تعلیم کے متعلق کانگریسیوں نے صوبہ متحدہ کی کونسل میں ایک قراردادیں سوال چھڑا تو رجعت پسند مسلمانوں نے فوراً مذہبی تعلیم و تربیت

کا سوال مشروع کر دیا اور ڈاکٹر علیہ الدین اور دوسرے لوگ اس موقع پر کونسل چھوڑ کر چل دیے۔ سارے ایکٹ کے خلاف ہندو اور

مسلمان قدامت پسندوں نے جو ہنگامہ کیا وہ سب کو معلوم ہے۔

ترقی پسندی کی طرح رجعت پسندی بھی ہماری پبلک زندگی کے ہر پہلو پر عاز قائم کرنا چاہتی ہے اور ظاہر ہے کہ کوئی بوسیدہ خودنہ نہیں ہرنا۔ برصغیر ہوتی سماجی قوتیں جدوجہد کے بعد اسے معزول کر دیتی

ہیں۔“



یہ تہذیب نام رکھتے ہیں تمدنی مظاہر کا، حکمران طبقے کے ادب و اطوار کا، لباس کی وضو اور کھانوں اور مشاتیروں کا، موسیقی اور سنگتراشی اور مصوری کا، اور اظہار مافی الضمیر کے وسائل کا۔ پھر ان تمدنی مظاہر میں گردشِ آیام کے ساتھ جو تغیرات رونما ہوتے ہیں ان میں یہ اس حقیقت سے کوئی اختیار نہیں کرتے کہ کون سے تغیرات ایک تہذیب کے زیر اثر ہوئے اور کون سے دوسری تہذیب کے زیر اثر۔ بس سطح پر چند تغیرات دیکھ کر یہ اپنی تقریر شروع کر دیتے ہیں کہ دیکھو تمارِ یخ کے دوران میں تمہارا تمدن بار بار بدلی چلا ہے۔ اور جب تمدن بدلا ہے تو گویا تہذیب بدل گئی ہے۔ لہذا اسلامی تہذیب و تمدن کسی متعین حقیقت کا نام نہیں ہے۔ جس طرح پہلے تم بہت سے تغیرات قبول کر چکے ہو اسی طرح اب بھی ان تغیرات کو قبول کرنے کے لیے تیار ہو جاؤ جن کا تقاضا، فضلہ کے انقلاب انگیز حالات یا باعظائم دیگر جو ہر لال اور ان کی امت کے رجحانات کر رہے ہیں۔ حیرت ہوتی ہے کہ یہ لوگ علانیہ اسی صریح جاہلانہ باتیں لکھنے اور شائع کرنے کی جرات کیسے کرتے ہیں۔ کیا انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ سارا ہندوستان بس جہلا ہی سے آباد ہے اور یہاں کوئی پڑھا لکھا آدمی نہیں رہتا؟

اگرچہ یہاں تفصیل کا موقع نہیں ہے مگر میں عام ناظرین کی واقفیت کے لیے بطورِ جملہ مغرضہ صریح انا عرض کیے دیتا ہوں کہ دراصل تہذیب اس طریق فکر، اس نظریہ حیات اور اس معیار اختیار و انتخاب کا نام ہے جو انسانوں کی کسی معتد بہ جماعت کے دل و دماغ پر حاوی ہو جاتا ہے اور اس کے زیر اثر وہ جماعت دنیا میں زندگی بسر کرنے کے مختلف طریقوں میں سے کسی خاص طریقے کو اختیار کرتی ہے۔ اور تمدن اُس خاص طرزِ زندگی کا نام ہے جو اسی تہذیب کے زیر اثر اختیار کیا جائے۔ ہم جس چیز کو اسلامی تہذیب کہتے ہیں وہ کلمتِ اور ولی کی نصیح و تبلیغ اور دوا و دیوبند و فرنگی محل کے علماء کا لباس نہیں ہے، بلکہ وہ اُس ذہنیت، اُس طرزِ خیال اور ان اصولِ حیات پر مشتمل ہے جو قرآن اور سیرتِ رسول سے ماخوذ ہیں۔ جب تک کوئی تمدن اس تہذیب کے حدود کے اندر

ہے وہ اسلامی تمدن ہے، خواہ اس کی زبان، اس کے ٹریچر، اس کے ادب و اطوار، اس کے کھانوں اور مٹھائیوں، اس کے لباس و طرز معاشرت، اس کے فنون لطیفہ میں کتنے ہی تغیرات واقع ہو جائیں۔ مظاہر کا تغیر بجائے خود کسی تمدن کو اسلامی تہذیب کے دائرے سے خارج نہیں کر دیتا۔ البتہ جب وہ اس نوعیت کا تغیر ہو کہ اسلامی تہذیب کے اصول و قواعد میں اس کے لیے کوئی سند جواز نہ ہو، تو یقیناً وہ تمدن کو غیر اسلامی تمدن بنانے کا موجب ہو گا۔ مثال کے طور پر مسلمان مشرق سے کر مغرب تک بیسیوں طرح کے لباس پہنتے ہیں، مگر ان سب میں ستر عورت کے انہی حدود کا لحاظ رکھا جاتا ہے جو اسلامی تہذیب نے مقرر کر دیے ہیں لہذا یہ سب اپنے تنوعات کے باوجود اسلامی تمدن ہی کے لباس کہے جائیں گے۔ مگر جب کوئی لباس ان حدود سے قاصر ہوگا تو ہم اسے غیر اسلامی لباس کہیں گے۔ اسی طرح غذا کے متعلق حلال و حرام کے حدود اسلامی تہذیب نے مقرر کیے ہیں، ان کے تحت خواہ کتنی ہی انواع و اقسام کے کھانے مسلمانوں کے گھروں میں پکتے ہوں اور تاریخ کے دو طبقوں میں ان کی نوعیتیں کتنی ہی بدل چکیں، پھر کھانے کے طریقوں میں کتنا ہی تغیر و زما ہو جائے، مگر سب کو اسلامی تمدن ہی کے دائرے میں جگہ ملے گی۔ البتہ جب مسلمانوں کی غذا حدودِ حق سے متجاوز ہوگی تو ہم کہیں گے کہ وہ اسلامی تہذیب و تمدن سے بغاوت کر رہے ہیں۔ اسی پر زندگی کے تمام معاملات کو قیاس کر لیجئے۔ عرب، ہندوستان، ایران، ترکستان اور شمالی افریقہ کے تمدنوں میں بظاہر خواہ کتنا ہی فرق ہو، بہر حال جب تک ان کے اندر اسلامی تہذیب کی روح موجود ہوگی، اور جب تک یہ شریعتِ اسلامی کے ضابطہ میں رہیں گے، ان پر یکساں اسلامی تمدن کا اطلاق ہو گا۔ مگر جب یہ کسی دوسری تہذیب کا اثر قبول کریں گے اور ایسی چیزیں اپنے اندر داخل کر لیں گے جو اسلامی تہذیب کی روح یا شریعتِ اسلام کے خلاف ہوں، تو بلاشبہ یہ کہا جائے گا کہ ان ممالک میں اسلامی تمدن مسخ ہو رہا ہے۔

اب آپ خود فرمائیں کہ پنڈت جواہر لال اندان کے یہ مسلمان متبعین اسلامی تہذیب

تمدن کے مسئلے کو کسی غلط روشنی میں پیش کر رہے ہیں۔ یہ دنیا کو اور غرورناواقف مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ:-

”اسلامی تہذیب و تمدن فی انفسہ کوئی چیز نہیں ہے بلکہ صدیوں پہلے مغلوں اور پشٹانوں کے دور حکومت میں جو طور طریقے مسلمانوں میں رائج ہو گئے تھے انہی کا نام اسلامی تہذیب و تمدن رکھ دیا گیا ہے۔ آج جو مسلمان اسلامی تہذیب و تمدن کے تحفظ کا شور مچا رہے ہیں، ان کا مقصد محض اُس گزرے ہوئے تاریخی دور کی میراث کو اس بدلے ہوئے زمانہ میں بچوں کا توں برقرار رکھنا ہے، اس لیے یہ وجہت پسند اور ترقی دشمن ہیں“

ایک پوری قوم کے نقطہ نظر کے اس قدر غلط تجرباتی اور ذاتی جسامت کے ساتھ خدایہ یورپ کے سیاسی بازی گرد سے بھی بد آتی۔ یہ ہمارے ہم وطن اہم قوم اسی معاملہ میں ان سے بھی بازی لے گئے۔

ان کو اگر معلوم نہیں ہے تو ہم انہیں بتانا چاہتے ہیں کہ ہم اُس تمدن کی حفاظت کے لیے نہیں اُٹھے ہیں جو کسی زمانہ میں حکمران طبقہ کے دھمکانے سے پیدا ہوا تھا۔ بلکہ اس لیے اُٹھے ہیں کہ ہماری قوم کا تمدنی ارتقاء قرآنی تہذیب کے راستہ سے معروف نہ ہونے پائے۔ ہمیں دلی اور کھٹو کی ٹکسالی اردو کو بچانے کی فکر نہیں ہے، بلکہ اُس ذہن کو اسلامی ذہن رکھنے کی فکر ہے جس نے اپنی شخصیت ظاہر کرنے کے لیے اس زبان کو وسیلہ بنایا ہے۔ ہم دیوبند اور فرقہ کی حل کے لباس کو محفوظ رکھنے کے لیے نہیں لڑ رہے ہیں، بلکہ اس لیے لڑنا چاہتے ہیں کہ ہمارے مرد اور ہماری عورتیں اس لباس حیا سے خارج نہ ہو جائیں جو اسلامی تہذیب نے انہیں پہنایا ہے اور اس رٹائی کی ضرورت، ہمیں اس لیے پیش آتی ہے کہ ہم ہندوستان کی سیاست پر تم جیسے لوگوں کو غالب آتے دیکھ رہے ہیں جن میں ہماری تہذیب کو سمجھنے کی صلاحیت نہیں، جن میں اتنی راست بازی و انصاف پسندی نہیں کہ دوسروں کے نقطہ نظر کو سمجھنے کی کوشش

کریں، اور جن میں ان کمزوریوں کے ساتھ ہٹلر اور موسولینی کی ناشتمنی روح گھس گئی ہے کہ اپنی مرضی کو دوسروں پر مستط کرنے کے لیے کسی طاقت کے استعمال سے دریغ نہیں کرتے خواہ اس کے استعمال میں صداقت، انسانیت اور اخلاق کو قربان ہی کیوں نہ کرنا پڑے۔

خیر یہ ایک ضمنی بحث تھی۔ یہاں میں صرف یہ بتانا چاہتا تھا کہ کانگریس کا یہ شعبہ اسلامیات جو ہماری "دلہہ" اور "سہولت کار" کے لیے قائم کیا گیا ہے، دراصل کیا خدمت انجام دے رہا ہے۔ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق پنڈت جواہر لال نہرو کے جو نظریات آپ پڑھ چکے ہیں، ان کو مسلمان مضمون نگاروں اور مسلمان اخباروں کے ذریعہ سے مسلمانوں کے دلوں میں اتارنا اس کا مقصد ہے، اور آپ نے دیکھ لیا کہ یہ شعبہ جو ہماری "دلہہ" کے لیے قائم کیا گیا ہے اس مقصد کو کس خوبی کے ساتھ پورا کر رہا ہے۔ وہ ہمیں سمجھا رہا ہے کہ یہ تہذیب جس کی حفاظت کا تم دعویٰ کر رہے ہو، کوئی چیز بھی تو نہیں ہے۔ مسلمان حکمران طبقہ کے رجحانات تھے سو وہ طبقہ ہی ختم ہو گیا۔ ایک خاص ماحول میں اس تہذیب نے تربیت پائی تھی، سو وہ ماحول ہی اب باقی نہیں۔ اب لے لے کے تمہاری تہذیب یہ رہ گئی ہے کہ ایک خاص وضع کا لباس پہن لیتے ہو اور کھاسالی اُردو بولی لیتے ہو، تو وہ بھی دلی اور لکھنؤ تک محدود ہے اور دلی و لکھنؤ میں بھی وہ کوئی خاص تمہاری چیز نہیں ہے۔ بلکہ کائیتھ اور کشمیری برہمن بھی تمہارے ساتھ شریک ہیں۔ کیا اسی مہل چیز کو تم فضا کے انقلاب انگریز تعاضدوں اور سیاسی و اقتصادی حالات کی ترقی کے مقابلہ میں بچانا چاہتے ہو؟ یہ تو عین رجعت پسندی ہے کیونکہ وہ دور گزر چکا جس میں یہ تہذیب پیدا ہوئی تھی۔ اور یہ سامراج پرستی بھی ہے۔ کیونکہ فضا کے انقلاب تعاضدوں کے مقابلہ میں اس برسیدہ چیز کی حفاظت صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ تم سامراج کی حمایت کرو اور سامراج تمہاری حمایت کرے! — مسلمانوں کو شکایت تھی کہ کانگریس حامی مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اس شکایت کی معقولیت تسلیم کر کے کانگریس نے کیسے معقول طریقہ سے اسے دور کیا ہے!

ڈاکٹر اشرف صاحب کا وعظ ابھی ختم نہیں ہوا۔ اگے نیلے :-

”جاگیرداری اور عہد بادشاہت کے زمانہ میں باعتبار زبان، لباس، تمدن، بلکہ مذہبی عقائد کے لحاظ سے بھی مسلمانوں میں کوئی یکسانیت نہ تھی۔ عربی، فارسی، ترکی، تاتاری، چینی سب مسلمانوں کی زبانیں تھیں۔ مغربی، مشرقی، ایرانی، رومی، ہندی ہر طرح کے لباس مسلمانوں کے ہر طبقہ میں رائج ہو چکے تھے۔ چنانچہ جب ہمایوں ہندوستان سے جلا وطن ہو کر ایران پہنچا تو شاہ ایران نے بھائے ایرانی کھانوں کے اپنے جہان کے لیے خاص طور پر ہندوستانی مٹھائیاں اور کھانے تیار کرائے۔ عقائد کی یکسانیت کا تو مسلمانوں میں سرے سے کوئی سوال ہی نہیں، بہتر فرقے ضرب اٹھل ہیں۔“

کچھ خود بھی کیا آپ نے کہ یہ تنوع کی تمام مثالیں کس مقصد کے لیے پیش کی جا رہی ہیں؟ اس کا مقصد یہ ہے کہ جب اتنی زبانیں بول کر اتنے مختلف لباس پہن کر ایران میں ہندوستانی مٹھائی کھا کر، بہتر فرقوں میں بٹ کر، اور عقائد میں یکسانیت سے محروم ہو کر بھی تم مسلمان رہے تو اب اگر تم گاندھی کیپ اور حقوق پہن لو، تمہاری عورتیں سماجی خدمت (Social Service) کے لیے گھروں سے باہر نکل آئیں، تم نئی ”ہندوستانی“ زبان بولنی اور کمپنی شروع کر دو، مخلوط تعلیم گاہوں میں تمہارے لڑکے اور تمہاری لڑکیاں ”جدید طرز تعلیم“ حاصل کرنے لگیں، سیاسی، معاشرتی اور معاشی انقلاب کی جدید تحریکات تم میں پھیلنے لگیں تو اس میں کوئی سامعنا فائدہ ہو جائے گا؟ اسی مقصد کو چھپا کر ان الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے :-

”اس اعتبار سے آج ہم ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف

ہیں۔ ہماری سیاسی اور سماجی جدوجہد اس نئے تمدن کا پیش خمیدہ ہے۔

ضرورت اس کی ہے کہ ہم اس نئی تاریخی منزل اور اس کے تعاضے سے باخبر ہوں۔“

اب آپ کو معلوم ہو گیا کہ یہ ساری مداخلتیں اس سماجی انقلاب (Social Revolution) کے لیے مسلمانوں کو تیار کرنے کی خاطر کی گئی ہے جس کا نقشہ پنڈت جواہر لال نہرو کے خیالات میں آپ دیکھ چکے ہیں اور یہ دعوت پھیلائی کس اخبار کے ذریعہ سے جا رہی ہے؟ اس اخبار کے ذریعہ سے جو جمعیت علمائے ہند کا واعدہ ترجمان ہے۔ کیسے صحیح راستہ پر جا رہی ہے۔ ”یہ آزادی کی فوج!“ شرواحند کی شدھی پر مشورۂ قیامت برپا تھا۔ جواہر لال کی شدھی شربت کے گھونٹوں کی طرح آتاری جا رہی ہے۔

”آزادی کی فوج“ اپنے مسلمان سپاہیوں سے جو خدمت لے رہی ہے ان میں سے دو صاحبوں کے کارنامے آپ نے ملاحظہ فرمائیے۔ ایک صاحب نے اسلامی قومیت پر تیشہ چلایا۔ دوسرے صاحب نے اسلامی تہذیب پر ضرب لگائی۔ اب تیسرے سپاہی کا کارنامہ ملاحظہ ہو۔

اسی شعبۂ اسلامیات کے ایک ذمہ دار کارکن منظرِ رضوی صاحب کا ایک طویل مضمون ”مشرک جہنم کی کھوکھلی قیادت“ کے عنوان سے اخبار ”مدینہ“ بخیر نے نمبر ۲۷ء کی کئی اشاعتوں میں درج کیا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-

”ہمارا گورنر اور حکومت اور اس کے حاشیہ بردار زمینداروں، تعقداروں، جاگیرداروں کی مالی گزاری اور لگان بند کرنا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ ان پالیوں کو گراتے وقت ایک بہت بڑی کرائی (انقلاب) چمے گی، بلوے اور فساد ہوں گے۔ اس میں عورتیں بیاں بھی ہوں گی، خون کی ندیاں بہیں گی اور سب کچھ ہو گا۔ اس وقت یہ بقیے زمیندار اور زمینداروں

لے ابھی معلوم ہوا کہ یہ صاحب کاٹھن میں سکریٹریٹ سے الگ کر دیے گئے۔ لیکن ان کی حلیہ کی سبب یہ مضامین اور پالیسی نہیں بلکہ کچھ اور ہے۔ لہذا ان مضامین کی ویتہ داری سے کانگریس سکریٹریٹ اب بھی بری الذمہ نہیں ہے۔

پرچی اور کانوں کے مالک، تعلقوں اور جاگیروں کے آقا ہی راجہ محمود آباد، نواب
چھتاری، سرسکند رجات، راجہ زبیر زمانہ، گھنٹام داس برلا، بھائی پرمانند،
سیٹھ دالیا جو مسلم ملت اور ہندو جاتی کے نمبر سے لگائے جاتے ہیں، اپنی
اپنی غریب اور ملکی جفا اور غریب اور غلامت عوام کو چھوڑ کر برٹش
سامراج کے ساتھ ہوں گے اور ان پر گولے اور بم برسائیں گے۔ دوسری
طرف غریبوں کی طاقت ہوگی اور ان کی جیون ساتھی کانگریس۔“

ہماری آنے والی لڑائی دراصل امیری اور غریبی کی لڑائی ہوگی۔

اس میں ہندوستان بھر کے امیر جیسے وہ کسی مذہب اور فرقے کے کیوں
مہوں جیسی سامراج کے ساتھ ہوں گے۔ اور وہ ہم غریبوں اور مفلسوں
کو توڑنے اور تباہ کرنے کے لیے ہر ہتھیار کو استعمال کریں گے۔ پھر
کسانوں اور مزدوروں کی جاگ سے امیروں کو، راجہ محمود آباد، نواب
چھتاری اور سرسکند جیسے لوگوں کو بہت بڑا خطرہ محسوس ہو رہا ہے۔
وہ یہ سمجھ رہے ہیں کہ زمانہ پٹا کھانے کو ہے تو ملت اور امیری کا تھ
سے نکلے کو ہے۔ امیروں کو نیچے آنے ہے، غریبوں کو اُپر جانے ہے۔

اب سب باتوں کے ڈر سے ہندو جاتی اور مسلم ملت کے یہ ہندو مسلم نام لیوا
اپنے اپنے مذہب کے لوگوں کو سامراج مخالف تحریک سے ہٹا کر رکھنا
چاہتے ہیں تاکہ یہ لوگ ملی کر آخری لڑائی نہ لڑنے پائیں۔ اس لیے قرآن
اور حدیث کی باتیں اور وید اور شاستر کے اشلوک پڑھے جا رہے ہیں۔
جنگ آزادی کی نوعیت کو اس طرح واضح کرنے کے بعد فاضل مضمون نگار فرماتے
ہیں :-

”مشرع جلال نے پکار کر کہا: ہندوستان بھر کے مسلمانوں! یاد رکھو!

یہ ہے کہ ہندوستان بھر کا مسلمان آپس میں کیوں ہے؟ اس اتحاد کی ضرورت
کیا؟ اس کا مقصد کیا؟ جہاں تک توحید رسالت، مذہبی معتقدات، اور

نذہبی حرکت و عمل کا شوق ہے وہ آپس میں رٹے ہوئے ہیں۔ بالکل متحد ہیں۔ ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور ہم مسٹر جناح کو یقین دلاتے ہیں کہ آئندہ بھی کوئی اختلاف نہ ہوگا۔ لیکن سیاسی ادا و اتصالی اعتراض و مفاد کے لیے مسلمانوں کا آپس میں ملنا ناممکن ہے۔ وہ ہرگز متحد نہیں ہو سکتے اور نہ ان کو متحد ہونا چاہیئے۔ مسلمانوں کے اعتراض اور مفاد سے بالکل ایک سے نہیں ہیں۔“

ہندوستان میں امیر و غریب کے دو طبقے ہیں۔ امیروں کی غرض یہ ہے کہ امیری کے جتنے بھی وسائل ہیں ان پر ان لوگوں کا قبضہ رہے اور غریبوں کی محنت سے وہ فائدہ اٹھاتے رہیں۔ غریبوں کا فائدہ اس میں ہے کہ امیر کے وسیلے ان کے ہاتھ سے چھین جاتیں امداد کا انتظام اس طرح ہو کہ ملک سے غربت دور ہو۔ غربت کے دور کو کسے کا سوائے اس کے اور کوئی چارہ نہیں کہ دولت کے ان محدود پہلوؤں کو ان کے جنگلی سے نکال لیا جائے شخصی ملکیت کو ختم کیا جائے۔ یہ عام اور اصولی بات ہے۔ اب ہندوستان کے اکثر کروڑ مسلمانوں کا فائدہ کیا ہے؟ مسلمانوں میں بھی کچھ امیر ہیں اور کچھ غریب، سب کی ایک ہی حالت نہیں ہے۔ مسلمانوں کے تھوڑے سے لوگ امیر ہیں جو زیادہ سے زیادہ ایک کروڑ ہوں گے۔

سات کروڑ مسلمان محنت سے روٹی حاصل کرتے ہیں۔ جب تک پونجی شاہی دولت کی پیداوار اور تقسیم کے طریقوں کو ہم متذکرہ بالا انقلابات سے غارت نہیں کرتے ان کے روزگار کا کوئی انتظام نہیں ہو سکتا۔ اس کی خلاف وہ ایک کروڑ مسلمان بھی ہیں جن کے پاس زمین، جائداد، کارخانے اور کانیں ہیں۔ ان کی جیبوں میں بڑی بڑی سرکاری ملازمتیں ہیں۔ وہ سکھ اور چین کی زندگی بسر کرتے ہیں اور منہ سے اڑاتے ہیں۔ اب ان سات کروڑ غریب مسلمانوں کو ایک کروڑ امیر مسلمانوں سے ملنے کے لیے کہا جاتا ہے۔“

اور محدثوں کو ہو سکتی ہے نہ کہ عیاش رعیسوں کو۔ سو ہمارے مقیمہ اور محدث اور علماء آج ہی نہیں بلکہ اسی وقت سے، جب سے قومی تحریک کی شروعات ہوئی ہے، ہمارے ساتھ رہے ہیں۔ لیکن آج ہمارا نصب العین مذہبی نہیں ہے، بلکہ محض اقتصادی اور سیاسی ہے۔ ہمیں تو آج کے حالات میں رہ کر، آج کے حالات سے اپنی قیادت قائم کرنی ہے۔ علماء کا ایک طبقہ ایک ہی چیز کو حرام قرار دیتا ہے اور دوسرا حلال۔ آج انہی کا ایک طبقہ تحریک کانگریس کو شجر ممنوعہ سمجھتا ہے اور دوسرا خیر و برکت کا مجموعہ۔ اور پھر اس کا کیا یقین ہے کہ جب ہم ایک ہی سماج اور نئے نظام معاش کی تاسیس کرنے لگیں گے، جب ہم شخصی حکیت کو خارج اور ختم کر کے ملک کی دولت اور اس کی پیداوار کو نئے طریقوں پر تقسیم کرنے لگیں گے، تو اس وقت بھی یہ طبقہ ہمارے ساتھ ہو گا لیجئے۔

۱۳ دسمبر ۱۹۴۷ء میں پنجاب پراونشل مسلم لیگ کانٹریکٹ کمیٹی کے سکریٹری فشی احمد دین صاحب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-
 ”ہم نو جواننداری کیساتھ یہ سمجھ چکے ہیں کہ ہندوستان کے آنے والے انقلاب میں جو جنگ آزادی لڑی جائے گی وہ محض مذہبی اور سماجی، غریب اور امیر، باغیظ و غیر ظالم اور مظلوم کی جنگ ہوگی، جس میں ہندو اور مسلمان مظلوم ایک طرف ہوں گے۔ گویا اس لڑائی میں ہندو اور مسلمان عوام دونوں برابر ہوں گے۔ لہذا فرقہ وارانہ جنگ، طبقہ وارانہ جنگ میں تبدیل ہوگی۔“

ان طویل اقتباسات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی کی فوج کے مسلمان

لے خط کشیدہ فقرے علمائے کرام کے لیے خاص طور پر غور کے لائق ہیں۔

سپاہی کس دفاع داری کے ساتھ اس مشن کو مسلمانوں میں پھیلا رہے ہیں جوانی کے
غیر مسلم لیڈروں نے ان کے سپرد کیا ہے۔

All rights reserved.

©2002-2006



حصولِ آزادی کا طریقہ

پچھلے دونوں ابواب پر تبصرہ کرنے سے پہلے میں ناظرین کو ان تنقیحات کی طرف دوبارہ توجہ دلانا ضروری سمجھتا ہوں جو میں نے اس مسئلہ کے قہیدی مباحث میں قائم کی تھیں۔ ان تنقیحات میں سے اولین نتیجہ یہ تھی کہ:-

”ہمیں جنگِ آزادی میں شریک ہونے سے پہلے یہ دریافت کرنا چاہیے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے طریقہ کون سا اختیار کیا جا رہا ہے۔ اگر تحقیق سے معلوم ہو کہ حصولِ آزادی کا وہ طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے جو ہماری تہذیب اور ہمارے نظامِ اجتماعی کے اصولوں سے متصادم ہو، تو ہم اس کے ساتھ تعاون نہیں کر سکتے۔“

اس نتیجہ کو پیش نظر رکھ کر دیکھیے کہ کانگریس کے مسلم اور غیر مسلم لیڈروں اور کارکنوں کی جو تحریریں پچھلے دو ابواب میں نقل کی گئی ہیں ان سے حصولِ آزادی کے کس راستے کا نشان ملتا ہے۔

اسلامی قومیت اور تہذیب پر حملہ
ان کے نزدیک ہندوستان کو آزاد کرانے کے لیے ضروری ہے کہ اس ملک کی



دوسری تدبیر نہیں ہے۔ کانگریس کے متعلق یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو چکی ہے کہ اس کا نصب العین اشتراک نہیں ہے۔ نہ وہ سرمایہ داروں سے بگاڑنا چاہتی ہے نہ سرمایہ داری نظام کو ختم کرنا چاہتی ہے۔ نہ اُس سماجی (تمدنی) انقلاب کی حامی ہے جس کا ذکر پنڈت جواہر لال اور بابو سو بھاش چندر بوس بار بار کیا کرتے ہیں۔

ہری پورہ کانگریس میں جواہر لال کے سامنے اور سو بھاش چندر بوس کی صدارت میں سردار دلہو بھائی پٹیل نے سوشلسٹ جماعت کو بری طرح ڈانٹا تھا اور یہ الفاظ کہے تھے کہ:-

”تم کانگریس میں دستِ راست اور دستِ چپ کی جماعتیں

پیدا کرنے کے ذمہ دار ہو چلا لکھ کانگریس ہمیشہ سے ایک وحدت

رہی ہے۔ ہم برابر دو سال سے تمہارے وجود کو برداشت کر رہے

ہیں، مگر وقت آ رہا ہے جب ہم تمہیں برداشت نہ کر سکیں گے۔“

(ڈانٹ آف انڈیا مورچہ ۲۲ فروری ۱۹۳۸ء)

اس زبردستی پر ہندوستانی اشتراکیت کے ان دونوں اُفتخاموں میں سے

ایک نے بھی دم نہ مارا۔ کانپور، احمد آباد اور دوسرے مقامات پر مزدوروں کا سرخورد

کانگریسی وزارتیں ہی چمکتی رہی ہیں۔ مدارس اور صوبہ سرحد اور دوسرے صوبوں

میں جہاں کہیں اشتراکیوں نے چادر سے پاؤں نکالا، وہاں کانگریسی حکومتوں ہی

نے ان کی سرکوبی کی ہے۔ ابھی چند ہی روز ہوئے ہیں کہ حکومت مدارس نے اشتراکیت

کی تبلیغ کے خلاف ایک کمیونیکے شائع کیلے جس میں وہ ملکتی ہے کہ:-

”چند پمفلٹ جو ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی کی طرف سے

شائع کیے جا رہے ہیں، حال میں حکومت کے ہاتھ آئے ہیں۔ ان

لے ”اقنوم“ مسیحی دینیات کی ایک اصلاح ہے۔ باپ بیٹے اور روح القدس کو اتنا ہم ملائے کہتے ہیں

اور ان میں سے ہر ایک ”اقنوم“ ہے۔ مرتب۔

سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پارٹی حد سے گزرتی جا رہی ہے اور اس ملک میں ابتری پھیلنا چاہتی ہے اس لیے حکومت اپنا فرض سمجھتی ہے کہ پبلک کو اس سے متنبہ کر دے تاکہ عام باشندگان ملک نادانستگی میں ایسی تحریک سے متاثر نہ ہو جائیں جس کا فلسفہ اور طریق کار بالکل اس ملک کی تہذیب اور روایات کے خلاف ہے۔

اس کے بعد اس کیونکے ہیں اشتراکی مفوضوں کا خلاصہ دیا گیا ہے جس کے یہ الفاظ خاص طور پر غور طلب ہیں:-

• محنت کش طبقوں کی انقلابی فوج، یعنی ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی اس ملک میں طبقہ دارانہ جنگ برپا کرے گی اور قومی انقلابی ہڑتال کا اعلان کرے گی۔ کارگیر اپنے اوزار رکھ دیں گے۔ دماغی کام کرنے والے دفتروں سے نکل آئیں گے۔ طلبہ مدرسوں سے سڑکوں پر آجائیں گے۔ کسان مال گزاری اور لگان دینے سے انکار کر دیں گے۔ عیسائی کھڑی ہو جائیں گی۔ نکار خانے اور بلی اور سبکی گھر بند ہو جائیں گے۔.....

(ملاحظہ ہو اخبار ہندوستان، مورخہ ۲۰ اگست ۱۹۳۸ء)

یہ ٹھیک وہی خیالات ہیں جو کانگریس سکرٹریٹ کے دفتر سے منظر رضوی صاحب شائع کر چکے ہیں۔ مگر یہ عجیب بات ہے کہ جب یہ خیالات مسلمانوں میں پھیلنے جاتے ہیں تو ان کو جائز رکھا جاتا ہے اور جب حقیقت میں ملک کے اندر اشتراکی انقلاب برپا کرنے کے لیے ان کی شاعت کی جاتی ہے تو کانگریسی حکومت ان کو ہندوستان کی تہذیب اور روایات کے منافی قرار دیتی ہے اور ان کے خلاف تنبیہ بھی کیونکے نشر کے ناظر درجی سمجھتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اشتراکیت فی الواقع کانگریس کی سرکاری پالیسی نہیں ہے، بلکہ خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں میں اس ملک کو صرف اس غرض سے پھیلا یا جا رہا ہے کہ اسلامی سوسائٹی کو دہم برہم کرنے کی اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں۔ حال میں بنگال کے کانگریسی مسلمانوں کا اجتماع بابو سوباش چندر بوس کے

نیرمد است منقد ہوا تھا۔ زیر بحث یہ سوال تھا کہ علامہ مسلمین میں کانگریس کے خیالات اور اصول کامیابی کے ساتھ کس طرح پھیلائے جاسکتے ہیں اور جو مشکلات اس راہ میں حائل ہیں ان کا حل کیا ہے۔ طویل بحث و تمحیص کے بعد جو بات باتفاق طے ہوئی وہ یہ تھی کہ:-

”مسلمانوں میں کانگریس کو مقبول بنانے کے لیے ایک معاشی پروگرام پیش کرنا ناگزیر ہے۔ اور پروگرام ایسا ہونا چاہیے جو محنت پیشہ حوام کو اپنی کرکے“ (خیلی کمال۔ متمدنہ ۱۲ اگست ۱۹۳۸ء)

”معاشی پروگرام کے مفصل کو خاص طور پر نوٹ کیجئے۔ اس چھوٹے سے مکتب مفصل میں وہ تمام معاشی بھروسے ہوتے ہیں جن کی تشریح آپ پنڈت جواہر لال نہرو اور منظر خصوصی اور کامرپڈ احمد دین صاحبان کی زبانوں سے سنی چکے ہیں۔ یہ لوگ خوب جانتے ہیں کہ عام مسلمان خواہ کتنے ہی جاہل ہوں، مگر پھر بھی انہیں اسلام سے گہری محبت و عقیدت ہے، اور کوئی شخص اپنی جان کو خطرے میں ڈالے بغیر ان سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ تم اسلام چھوڑ دو۔ اس لیے ان میں علانیہ اتحاد و بے دینی کی تبلیغ کرنا کسی طرح ممکن نہیں۔ البتہ اگر ان کے سامنے ”روٹی“ پیش کی جائے اور اس میں بے دینی کو لپیٹ کر رکھ دیا جائے تو یہ بھوک کے مارے ہوئے غریب لوگ لپک کر اسے لے لیں گے اور پتے تکلف خلق کے نیچے اتار جائیں گے۔ اور ہر سے مطمئن ہو جانے کے بعد پھر وہ ہرزہ پر کو خوشی سے بھگم کر سکتے ہیں۔“

یہی کچھ سمجھ کر یہ لوگ خستہ حال مسلمانوں کے دلوں پر قبضہ کرنے کے لیے پیٹ کی طرف سے راستہ پیدا کر رہے ہیں جو بھوکے آدمی کے جسم کا سب سے زیادہ نازک حصہ ہوتا ہے۔ یہ ان سے کہتے ہیں کہ ”آؤ ہم وہ طریقہ بتائیں جس سے امیری اور غریبی مرقی ہے اور اسودہ مالی آتی ہے“ پھر جب بیچارہ بھوکا مسلمان دو روٹیوں کی امید پر ان کی طرف دوڑتا ہے تو یہ اسے خدا پرستی کے بجائے شکم پرستی کے مذہب کی تلقین کرتے ہیں اور اس سے کہتے ہیں کہ ”غریب اور غلس کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں اس

کاسب سے بڑا مذہب روٹی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کاسب سے بڑا تمدن ایک پشاپرانا کرت ہے۔ اس کاسب سے بڑا ایمان اس موجودہ افلاس اور نکت سے چٹکارا پالینا ہے۔ "مذہب انٹر اکتیت کا یہ ابتدائی سبق جس ان اس بچا پر سے جاہل مسلمان کو دیا جاتا ہے، اسی ان اسے یہ پٹی بھی پڑھائی جاتی ہے کہ مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ کیا تعلق؟ مذہب تو ہمیشہ، اگر اس میں اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، زندہ نابندہ اور پابندہ ہی رہا ہے۔" اور پھر مزید مناسبت کے طور پر اس سے یہ بھی کہہ دیا جاتا ہے کہ "بھائی مذہب کی سب سے بڑی فکر توفیقہوں اور عمدتوں ہی کو ہر سکتی ہے، سو دیکھ لو کہ یہ فقیہ اور محدث اور علماء ہمارے ساتھ ہیں۔"

روٹی کو دین اور روٹی ہی کو ایمان قرار دینے کے بعد یہ آگے بڑھتے ہیں اور ان پڑھ مفسر مسلمان سے کہتے ہیں کہ دیکھو میاں، تمہارے اصلی بھائی وہ غیر مسلم عوام ہیں جو تمہاری ہی طرح بھوک اور افلاس میں مبتلا ہیں۔ تمہیں جو کچھ ملے گا انہی کے ساتھ مل کر جدوجہد کرنے سے ملے گا۔ اور تمہارے اصلی دشمن وہ مسلمان ہیں جو کسی زمین یا مکان یا کارخانے کے مالک ہیں یا جن کے پاس تم سے زیادہ وسائل معیشت موجود ہیں۔ تمہیں جو کچھ مل سکتا ہے، انہی سے لو کر مل سکتا ہے۔ پس آؤ اپنے غیر مسلم بھائیوں کے ساتھ مل کر اپنے ان مسلمان دشمنوں سے لڑو۔

کانگریس کے طریق کار کے نتائج

اس تبلیغ کا نتیجہ کیا ہوگا؟ اس کا پہلا نتیجہ یہ ہوگا کہ جوں جوں یہ خیالات عام مسلمانوں کے دلوں میں گھر کریں گے، اسلامی سوسائٹی پارہ پارہ ہوتی چل جائے گی اسلام میں سوسائٹی کا نظام دین کی وحدت پر قائم ہے۔ تمام وہ لوگ جو توحید اور رسالت محمدی کے قائل ہیں، ایک ہی ہیئت اجتماعی میں شامل ہو جاتے ہیں۔ خواہ ان میں سے ایک عثمان غنی کی طرح سرمایہ دار ہو اور دوسرا ابو ذر غفاری کی طرح قلاپوش (رضی اللہ عنہما) اسی دینی وحدت کی بنا پر ان میں نماز کی جماعت سے لے کر شادی بیاہ تک ہر قسم کے معاشرتی اور تمدنی تعلقات قائم ہوتے ہیں، اور انہی تعلقات سے یہ سب مل کر ایک

سوسائٹی بناتے ہیں۔ اس کے برعکس اشتراکی تبلیغ ان کو معاشی حیثیت سے الگ الگ طبقوں میں تقسیم کرتی ہے اور ان کو یہ سکھاتی ہے کہ ایک معاشی طبقہ کا مسلمان دوسرے معاشی طبقہ کے مسلمان سے لڑے اور اس کو اپنا دشمن سمجھے۔ ظاہر ہے کہ اس کے بعد یہ ایک سوسائٹی کے ممبر نہیں رہ سکتے۔ طبقہ دارانہ جنگ ان کے درمیان صرف معاشرتی تعلقات ہی کو منقطع نہ کرے گی بلکہ خالص دینی حرکت و عمل میں بھی ان کا آپس میں طنا و عداوت ہو جائے گا۔ یہ کسی طرح ممکن ہی نہیں کہ جن کے درمیان ردی کی جنگ چھڑ گئی ہو وہ ایک دوسرے کے ساتھ مسجدوں میں جمع ہوں یا وہ مالی دار مسلمان ایسے یا غریب مسلمان بھائی کو زکوٰۃ دے جس کے متعلق اسے یقین ہے کہ وہ اس کا گھر لوٹنے کی فکر میں لگا ہوا ہے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ جو لوگ معاشی اغراض کے لیے ایک دوسرے کے دشمن بن چکے ہوں اور جن کے دلوں میں ایک دوسرے کے خلاف بغض اور حسد کی آگ بھڑک چکی ہو وہ ایک دوسرے کو اپنا بھائی سمجھیں اور ان کے درمیان انما المومنون اخوة کا رشتہ قائم رہ جائے۔

اس کا دوسرا نتیجہ یہ ہو گا کہ مسلمانوں کے عوام مذہب سے قطعی بیگانہ ہونے چلے جائیں گے۔ معاشی طبقات کی جنگ عامہ مسلمین کو صرف بڑے نفع و زیادوں اور کمزوریوں ہی سے الگ نہ کرے گی بلکہ متوسط طبقہ کے ان تمام مسلمانوں سے بھی کاٹ دے گی جو نسبتاً خوش حال ہیں۔ منظر رضوی صاحب کے اپنے انداز سے کے مطابق متوسط طبقہ کے مسلمان تقریباً ایک کروڑ ہیں اور عام مفلس مسلمان سات کروڑ۔ طبقہ داری جنگ کے معنی ان ایک کروڑ مسلمانوں سے سات کروڑ مسلمانوں کے برسرِ پیکار ہو جانے کے ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ اپنے دین کا علم، اپنی تہذیب کا شعور، احکام شریعہ کی واقفیت، جو کچھ بھی ہے اسی تعلیم یافتہ متوسط طبقہ ہی میں پائی جاتی ہے۔ یہی طبقہ اس ملک میں اسلامی تہذیب کو کسی نہ کسی حد تک سنبھالے ہوئے ہے۔ عوام انہی سے دین سیکھتے ہیں، انہی سے احکام معلوم کرتے ہیں، اور انہی کے اثر سے فقورے یا بہت اسلامی نظام تہذیب و تمدن کی گرفت میں رہتے

ہیں۔ جب طبقہ داری جنگ کی بدولت سست کر ڈھام مسلمان ان ایک کر ڈھام متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر الگ ہو جائیں گے تو وہ اسلام سے بالکل بے گانہ ہو کر رہ جائیں گے، خود ان کے پاس کوئی علم نہ ہو گا۔ اور جب متوسط طبقہ کے لوگ ان کو دھم کے احکام سنائیں گے تو اشتراکیت کا مبینہ فروغ پکار کر کہے گا کہ ہوشیار! پھر وہی مذہب کی افیون تھیں کھلاتی جا رہی ہے، اور پھر اسی "منظم مذہب" کے پندے میں تم کو پھنسا جا رہا ہے جو "خود سے یقین اور ترقی دشمنی کا بے دلیل حقیقت اور تعصب کا، توہم پرستی اور لوگوں سے فائدہ اٹھانے کا قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کا حمایتی ہے۔"

اس کا آخری اور فیصلہ کن نتیجہ یہ ہو گا کہ عامہ مسلمین جب اسلامی قومیت کے تعمیل سے خالی الذہن ہو کر فرد فرد بن جائیں گے، اور جب وہ اسلامی تہذیب و تمدن کو ایک نغضب بے معنی سمجھ کر اس غیر اسلامی تہذیب و تمدن کو قبول کرتے چلے جائیں گے جو "زمانے کے شدید انقلاب انگیز تقاضوں" سے پیدا ہو رہا ہے، اور جب تعلیم یافتہ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر وہ اپنے معاشی طبقہ کے غیر مسلموں میں جا ملیں گے تو خود بخود ان کی تشدہی ہو جائے گی اور وہ آہستہ آہستہ غیر اسلامی قومیت میں اس طرح جذب ہو جائیں گے جیسے نمک کی ڈلی پانی میں گھل گھل کر آخر کار غائب ہو جاتی ہے۔ درہے متوسط طبقہ کے مٹنے بھر مسلمان جو اسلام کے خلاف کسی سماجی اور معاشی نظام کو قبول کرنے سے انکار کریں گے تو ان کے حق میں پیڈنٹ جوائنٹ نے پہلے ہی فیصلہ کر دیا ہے کہ جو "سیاسی یا تمدنی ادارے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہوں انہیں مٹا دینا چاہیے" اور یہ کہ "اکثریت نظام تمدن کو بدسننے کی خواہش مند ہو تو ضروری نہیں کہ اقلیت کو اس پر راضی کرنے کی کوشش کی جائے بلکہ اس پر مزید باؤ ڈالنا چاہیے، اور جبر و تشدد سے کام لینا چاہیے" اور یہ کہ "جمہوری حکومت کے معنی یہی ہیں کہ اکثریت، اقلیت کو ڈرا کر اور جھکا کر اپنے قابو میں رکھے۔"



اٹھ کر ڈریا سات کر وڑ جہوں کے لیے تو آزادی ہو سکتی ہے جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں۔ مگر اس قوم کے لیے آزادی نہیں ہو سکتی جو مسلمان ہے۔ مسلمانوں کے لیے مسلمان ہونے کی حیثیت سے وہ آزادی نہ ہوگی بلکہ ان کی قومیت ان کی تہذیب اور ان کے نظام اجتماعی کی کامل بربادی اور اس کام کی تکمیل ہوگی جن کو انگریزی امپریزم نے ڈیڑھ سو برس پہلے شروع کیا تھا۔ حقیقت میں یہ ایک ایسا حربہ ہے جو انگریزی سلطنت سے پہلے اسلام پر حملہ کرتا ہے اور اس سے پہلے اس کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ میں تصور نہیں کر سکتا کہ کوئی صاحب عقل مسلمان جو مسلمان رہنا چاہتا ہو اس حربے کو خود اپنے دین اور اپنی قوم پر چلانے میں کس طرح حصّہ لے سکتا ہے۔

طرقہ ماجرایہ ہے کہ وہی جو اہر لال اور وہی ان کے قوم پرست ساتھی جنہوں نے حصول آزادی کے اس طریقہ کو کھلم کھلا اختیار کیا ہے، ہم مسلمانوں کو آزادی کی مخالفت اور سامراج پرستی کا طعنہ بھی دے رہے ہیں کیونکہ ہم اپنی قبر کھودنے میں ان کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ درحقیقت آزادی کے دشمن اور سامراج پرستی کے مجرم وہ خود ہیں۔ انہوں نے خود ہی آزادی حاصل کرنے اور سامراج سے لڑنے کا وہ طریقہ اختیار کیا ہے جس کو ہندوستان کی بڑی آبادی کسی طرح قبول کر ہی نہیں سکتی۔ اس غلط اور امتحانہ طریقہ سے وہ خود ملک کی آزادی کو دودھ بھینک رہے ہیں اور سامراج کی مدد کر رہے ہیں۔ اور پھر طعنہ ہم کو دیتے ہیں کہ تم آزادی کی جنگ سے الگ رہ کر برطانوی سامراج کو مدد دے رہے ہو اگر ان کے پاس عقل ہے تو انہیں سمجھنا چاہیے کہ کوئی جماعت اپنے جماعتی وجود کو فنا کرنے کے لیے آزادی نہیں چاہا کرتی اور نہیں چاہ سکتی۔ آزادی کی ضرورت قومی زندگی کے لیے ہوتی ہے نہ کہ قومی موت کے لیے۔ لہذا آزادی کی خاطر ہر چیز قربان کی جا سکتی ہے مگر قومی زندگی قربان نہیں کی جا سکتی۔ تم جب کسی قوم کے سامنے آزادی کا وہ راستہ پیش کرتے ہو جس میں اس کی قومیت کی موت ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ تم خود اس کو مجبور کر رہے ہو کہ وہ

تہا ری تحریک آزادی سے لڑے۔ اس کا یہ لڑنا حین مقتضاتے فطرت ہے۔ خواہ دنیا کی کوئی قوم بھی ہو، ایسی حالت میں بہر حال لڑے گی۔ اور اگر اس لڑنے کا یہ نتیجہ ہو کہ بیرونی اقتدار کو اس سے غائدہ پہنچے تو اس کی کچھ پروا نہ کرے گی۔ اس لیے کہ بیرونی اقتدار کا نقصان بھی زیادہ سے زیادہ وہی ہو سکتا ہے جو اس نام نہاد تحریک آزادی کا ہے، یعنی اس کی قومیت کی موت۔ پھر ایک موت اور دوسری موت میں آخر وجہ ترجیح کیا ہے؟



جنگ آزادی کا مطلع نظر

اب ہمیں اپنی دوسری تاریخ کی طرف توجہ کرنی چاہیے، اور وہ یہ کہ جس آزادی کے لیے یہ قوم پرست حضرات ڈر رہے ہیں اس کی نوعیت کیلئے، اور کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے اس نوعیت کی آزادی کی شہر میں بھی ہمارے لیے مطلوب یا مفید ہو سکتی ہے؟ اس نتیجہ کو ہم مدح و تحسین میں تقسیم کریں گے۔ ایک یہ کہ اس آزادی کا مطلع نظر کیلئے، یعنی موجودہ حکومت کو ہٹا کر یہ کس قسم کی حکومت کن اموروں پر قائم کرنا چاہتی ہے۔ دوسرے یہ کہ خود اس جنگ آزادی کی نوعیت کیلئے، یعنی یہ انقلابی ندرت سے کامل انقلاب چاہتی ہے یا نیم انقلابی، نیم دستوری ندرت سے بتدریج ایک نظام حکومت کو گھڑنا اور دوسرا نظام حکومت تعمیر کرنا چاہتی ہے۔ پہلے حصہ کو ہم مقدم رکھیں گے اور دوسرے حصے سے آخر میں بحث کریں گے۔

جو لوگ اس وقت آزادی وطن کے علمبردار بنے ہوئے ہیں ان کے مطلع نظر کو سمجھنے کے لیے تہدید کے طور پر ایک مختصر تاریخی بیان ضروری ہے تاکہ یہ معلوم کیا جاسکے کہ ان کے خیالات کا اصلی ماخذ اور ان کے جذبات و حریت طلبی کا اصلی محرک کیا ہے۔

یہ ہر شخص بانٹا ہے کہ ہندوستان کی موجودہ وطنی تحریک براہ راست انگریزی تعلیم

سے پیدا ہوئی ہے۔ محالہ اور موافق دونوں اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں۔ انگریزی حکومت کی قائم کی ہوئی یہ نیو ریٹھوں میں ہندوستانیوں نے تعلیم حاصل کی۔ وہابی تاریخ، سیاسیات، اور معاشیات سے روشناس ہوئے۔ انگریزی زبان کے توسط سے مغربی افکار ان تک پہنچے اور ان میں بہتہ بہتہ وہ سیاسی شعور پیدا ہوا جو حکومت خود اختیاری کی خواہش کا مورث ہوا کرتا ہے۔ تقریباً پچاس سال تک ان جدید اثرات کے تحت پرورش پلنے کے بعد جب ان کے اندر سیاسی اختیارات حاصل کرنے کا جذبہ ابھرنے لگا، تو خود ان کے انگریز برتریوں ہی نے اس جذبہ کے لیے خورج کاراستہ پیدا کیا۔ پہلا شخص جس کے دماغ میں "انڈین نیشنل کانگریس" قائم کرنے کا خیال آیا وہ ایک انگریز مسٹر ہیوم (Hume) تھا۔ ابتداً اس کے پیش نظر محض ایک ایسی انجمن بنانے کا تصور تھا جس میں ہندوستان کے سیاسی دماغ مجتمع ہو کر تبادلہ خیالات کیا کریں اور اس طرح حکمرانوں کو اپنے محکموں کے داعیات سے واقف ہونے کا موقع ملتا ہے۔ اس غرض کے لیے اس کی تجویز تھی کہ جس صوبہ میں اس انجمن کا اجتماع ہو وہاں کا گورنر اس کی صدارت کرے۔ یگر لارڈ ڈفرن نے، جو اس وقت ہندوستان کا وائسرائے تھا اس کے خیالات کو بدل کر ایک دوسری راہ پر ڈال دیا۔ اس نے یہ رائے دی کہ:-

”ہندوستان میں ایک ایسی جماعت ہونی چاہیے جس کی حیثیت یہاں وہی ہو جو انگلستان میں حزب الاختلاف (Opposition) کی ہے تاکہ وہ حکومت پر نکتہ چینی کر کے اس کے نقائص کو دور کرتی رہے۔ نیز اس جماعت کو مستقل، لذات ہونا چاہیے۔ گورنر کی صدارت اس کی آذوقہ رائے میں خلل انداز ہوگی۔“

انگلستان میں لارڈ پرین، لارڈ ڈلہوزی، مر جیز کیرڈ (Caïrd) جان برائٹ، مسٹر ریڈ، مسٹر سلگ (Slagg)، اور دوسرے سیاسی مبصرین نے بھی لارڈ ڈفرن کی اس رائے کو پسند کیا، اور اس طرح ۱۸۸۵ء میں کانگریس کی تاسیس ہوئی۔

لے ڈاکٹر تاجی سیتا رامیا کی تاریخ کانگریس (انگریزی) صفحہ ۲۳-۲۴

سیاسی عمل کی یہ ابتداء جس طرح انگریزی افکار اور انگریزی تدبیر کی رہنمائی میں ہوئی، اسی طرح مقاصد اور ان کے حصول کی صورت کا تعین بھی آپ سے آپ انگریزی اثرات کے تحت اور انگریزی دستور حکومت کے نمونے پر ہوتا رہا۔ کانگریس کو اول یوم پیدائش ہی میں "انڈین نیشنل کانگریس" کے نام سے موسوم کیا گیا، گویا کہ "انڈین نیشن" کے نام سے کوئی قوم موجود تھی اور یہ اس کی ایک اجتماعی ہئیت (کانگریس) بناتی جا رہی تھی۔ انگریزی تعلیم کے جو اثرات ان لوگوں کے دماغ پر پڑے تھے، ان کا اثر ناگہرا تھا کہ انہوں نے ایک ملک کی آبادی کا ایک قدم ہونا، بطور ایک بدیہی کلیہ کے تسلیم کر لیا تھا، اور اس کے لیے وہ واقعات کی شہادت کو بھی غیر ضروری سمجھتے تھے۔ کانگریس کے پہلے اجلاس میں جو مقاصد اس جمعیت کے لیے تجویز ہوئے تھے ان میں سے دوسرا مقصد یہ تھا:-

"قومی وحدت کے ان داعیات کا نشو و ارتقاء اور استحکام جو ہماری محبوب لائبریری کے ہمیشہ یادگار رہنے والے جمہوری حکومت میں پیدا ہوئے ہیں۔"

دوسرے اجلاس کے خطبہ صدارت میں ہم کو یہ الفاظ ملتے ہیں:-
 "ایک قومی کانگریس کو ان امور تک اپنے تئیں محدود رکھنا چاہیے
 جن میں پروری قوم براہ راست حصہ دار ہو اور اصلاح معاشرت اور
 دوسرے طبقہ دار مسائل کو طبقات کی کانگریسوں کے لیے چھوڑ دینا
 چاہیے۔"

یہ وطنی قومیت اور واحد قومیت کا تخیل اس تحریک کے بانیہ غیر کا پہلا عنصر ہے۔

لے ڈاکٹر تپا بھی سیتا رامیہ کی تاریخ کانگریس (انگریزی) صفحہ ۲۷۔

۷ How India Wrought for Freedom by Annie Basant.

جس طرح ۱۸۸۵ء میں جیڑی اور نورہ جی ہندوستانی قوم کا ذکر کرتے تھے اسی طرح آج گاندھی جی اور نہرو جی بھی کہتے ہیں، بلکہ وہ محض ذکر کرتے تھے اور یہ اس کو زبردستی مستطکرنا چاہتے ہیں۔ گاندھی جی استفہام انکاری کے بھج میں پڑھتے ہیں کہ ہندوستان ایک ملک اور ایک قوم ہے یا بہت سے ملک اور بہت سی قومیں؟ اور خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ جو لوگ اس کو ایک ملک اور ایک قوم سمجھتے ہیں انہیں اس پر اعتراض نہ ہونا چاہیے کہ اگر مدراس کا وزیر اعظم ایک قوم کے لیے ایک لیان بنانے میں کمنیل لائمنڈ منٹ ایکٹ کی جابرانہ طاقت استعمال کرے۔ نہرو جی استفہام کی بھی ضرورت نہیں سمجھتے اور قطعی طور پر اعلان کرتے ہیں کہ ہندوستان میں صرف ایک قوم بستی ہے جس کا نام ہندوستانی ہے۔ جدا جدا مستقل قوموں کی پہلی وجود ہی نہیں ہے۔

دوسرا بنیادی تصور جو انگریزی تعلیم اور انگریزی مریوں کی سیاسی تربیت سے اخذ کیا گیا وہ قومی جمہوریت (National Democracy) کا تصور تھا۔ جمہوری ادارات کی مختلف صورتیں جو دنیا میں رائج ہیں اور رائج رہی ہیں، ان میں ایک نہایت ناقص اور قدامت پرستانہ صورت وہ ہے جو انگلستان میں قائم ہے۔ لیکن ہمارا ہندوستانی وطن پرست چونکہ انگریز کا شاگرد ہے، اسی سے جمہوریت کا نام اس نے سنا ہے، اور اسی کے جمہوری نظام کا نقشہ اس نے دیکھا ہے اس لیے یہ جب "جمہوریت" کا لفظ بولتا ہے تو اس کے سامنے جمہوری دستور کے وہی اصول اور وہی طریقے ہوتے ہیں جو انگلستان میں رائج ہیں۔ ناسندگی، انتخاب، دفتر دار حکومت اور دستور سلطنت کی ساری تفصیلات کو یہ جوں کا توں انگلستان سے ہندوستان اٹھالانا چاہتا ہے۔ یہ اس حقیقت کو نہیں جانتا کہ قوموں اور ملکوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں۔ جس قسم کے

لے "Congress man Beware" Gandhi in the Harijan dated

10th Sept. 1938.

ادارات ایک ملک کے مناسب حال ہوں، لازم نہیں کہ وہ دوسرے ملک کے نامت پر ہی
 راست آئیں۔ قوت تیز اور اہم ہونے کے بغیر علمی و معنوی کی تعالیٰ کرنا اصولاً ہی غلط ہے
 اور عملاً بھی مشکل، بلکہ محض رساں۔ مگر مختلف اسباب ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو اس حقیقت
 کے بار بار سامنے لائے جانے پر بھی ہمارے وطن پرستوں کو اس کے اندر اس سے روکتے ہیں۔
 ایک گروہ غلامانہ ذہنیت اور محدود تعلیم کی بنا پر یہ سمجھتا ہے کہ جمہوری ادارات کا
 اطلاق صرف انگریزی طرز کے ادارات پر ہی ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے۔ لہذا اس طرز کی
 مخالفت نہ صرف جمہوری ادارات کی مخالفت کرنا ہے۔ دوسرا گروہ انگریزی نوٹوں کی جمہوریت
 کو غلط سمجھتا ہے، مگر اس پر شکست خوردہ ذہنیت کا غلبہ ہے اور وہ سمجھتا ہے کہ جمہوری
 نظام جو ہمارے برطانوی آقا اپنے ملک سے لاتے ہیں اور جس کی بنیاد پر شین گن کی طاقت
 ہے، ہندوستان میں رائج ہوتا ہے اور ہو کر رہے گا۔ لہذا عاقبت اسی میں ہے کہ
 اس کے آگے بڑھ دو۔ تیسرا گروہ جو کانگریس کا اصلی کارفرما اور کارکن گروہ ہے غلامانہ
 ذہنیت کے ساتھ خود غرضانہ ذہنیت سے بھی ماؤف ہے۔ انگریزی طرز جمہوریت کو
 قبول کرنے میں سراسر اسی کا فائدہ ہے، کیونکہ یہ طرز جمہوریت اکثریت کو ملک الملک
 لائبریک لہا بنا دیتا ہے۔ اور اتفاق سے یہی گروہ یہاں اکثریت میں ہے۔ لہذا یہ
 کہتا ہے کہ ہندوستان میں واحد قومیت کی بنیاد پر ایک "ڈیموکریٹک اسٹیٹ" قائم
 ہونا چاہیے۔ ۱۸۸۵ء سے ۱۹۳۸ء تک ۵۳ سال کی مدت میں کانگریس کے مطالبات
 کی صورتیں بہت کچھ بدلی ہیں۔ پہلے سرکار سے مطالبہ کیا جاتا تھا کہ ہمارے لیے ایک
 ایسا دستور حکومت بنا دو جس میں گورنمنٹ اہل ملک کے سامنے جوابدہ ہو۔ اب یہ
 مطالبہ ہے کہ ہم خود اپنا دستور بنائیں گے۔ بظاہر پہلے موقف سے دوسرا موقف
 بہت آگے بڑھا ہوا ہے۔ مگر اصول حقیقت سے "ڈیموکریسی" کا جو تصور ۱۸۸۵ء میں
 تھا، بعینہ آج بھی وہی ہے۔ خواہ دستور حکومت سرکار بنائے یا خود بنائیں۔
 وطن پرستی کی اس تحریک میں انگریزی آقاؤں کا اثر محض علمی و نظری حقیقت
 ہی سے نہیں ہے بلکہ تقریباً ۸۰ سال سے جو سیاسی تربیت ہندوستانیوں کو ان

کے یہ آقا دے رہے ہیں۔ وہ علامہ بھی انہی اصولوں پر مبنی ہے۔ ۱۸۶۱ء سے ۱۹۳۵ء تک
 جتنے دستوری تغیرات اس ملک میں ہوئے ہیں، اور نظم و نسق حکومت میں ہندوستانیوں
 کو شریک کرنے کی جتنی صورتیں اختیار کی گئی ہیں، ان سب میں انگریزی کی اس فطری کمزوری
 کا اثر نمایاں نظر آتا ہے کہ وہ اپنے ملک کے جمہوری ادارات کو ایڈجسٹ نہیں کرتے اور
 اس میں اتنی اجتہادی صلاحیت نہیں ہے کہ مختلف حالات کے لیے مختلف اصول
 وضع کر سکے۔ اگرچہ ابتداء سے اب تک ہر زمانہ میں انگریز مدبرین نے اس بات کو
 اصولاً تسلیم کیا ہے کہ ہندوستان انگلستان نہیں ہے اور یہاں انگریزوں کے انگریزی
 طرز کے جمہوری ادارات قائم کرنا درست نہیں۔ مگر وہ سب کچھ جاننے اور سمجھنے کے
 باوجود اپنی فطرت سے مجبور ہیں کہ ان کے ذہن میں ہر پھر جمہوریت کے وہی تصورات
 اور وہی رنگ و صنف آجاتے ہیں جن کے ماحول میں خود انہوں نے پرورش پائی
 ہے۔ وہ غیر شعوری طور پر اہل ہند کو ایک قوم فرض کر لیتے ہیں جس طرح اہل انگلستان
 ایک قوم ہیں۔ وہ جائز سمجھتے ہیں کہ یہاں ڈیموکریسی کے وہی اصول اختیار کیے جاتیں
 جو واحد نوعیت ہی کے لیے موزوں ہو سکتے ہیں۔ حالات کی رعایت زیادہ سے زیادہ
 ان کو جس چیز کے لیے آمادہ کر سکتی ہے وہ بس جداگانہ انتخاب ہے یعنی یہ کہ ہندوستان
 کی مختلف قوموں کو — جنہیں وہ ایک قوم کے مختلف فرقے سمجھتے ہیں — اپنے
 ہی منتخب کردہ نمائندوں کے ذریعہ سے اپنی خواہشات کے اظہار کا موقع مل جائے۔ مگر
 کوئی شخص کسی دلیل سے بھی یہ بات ان کے ذہن میں نہیں بٹھا سکتا کہ جداگانہ انتخاب
 اُس وقت بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے جب ان مختلف قوموں کے مجموعہ کو ایک قرار دے
 کر اکثریت کی حکومت کا جمہوری قاعدہ نافذ کر دیا جائے۔ انہوں نے میونسپلٹیوں اور
 ڈسٹرکٹ بورڈوں سے لے کر صوبوں اور مرکز کی قانون ساز مجلس تک جتنے جمہوری ادارے
 اس ملک میں قائم کیے، ان سب میں کثرتِ راستے کے غلبہ کا اصول کیسا طور پر رائج کر
 دیا۔ اور اس کا نتیجہ صرف یہی نہیں ہوا کہ ہندوستان میں جو قوم کثیر التعداد واقع ہوئی
 ہے وہ زیادہ سے زیادہ سیاسی طاقت کی مالک ہوتی چلی گئی، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اس

کا بدترین نتیجہ یہ ظاہر ہوا کہ کثیر المتقدوم اس سیاسی غلبہ کو اپنا فطری اور اخلاقی حق سمجھنے لگی اور ذلیل المتقدوم پر اس غریب میں مبتلا ہو گئیں کہ جمہوریت کا منہم غلبہ اکثریت کے سوا اور کچھ نہیں، اُن کو خود بھی اپنی مغروریت پر راضی ہونا پڑا ہے۔ کیونکہ انگلستان سے جو چیز آئے اس کے عین حق ہونے میں تو کلام ہی نہیں ہو سکتا۔

جس ملک میں ذہنی غلامی اس حد تک پہنچ چکی ہو کہ کسی چیز کے بجا و درست ہونے کے لیے محض صاحب بہادر کے قول و فعل کی مسند کافی سمجھی جائے، حتیٰ کہ کسی ریٹوے اسٹیشن پر صاحب بہادر چائے میں برت ڈال کر پیتے ہوئے دیکھے جائیں تو غلام ہندوستانی گھر پہنچ کر برت زدہ چائے پینے لگے، وہاں یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ صاحب نے جمہوریت کا منہم بتایا ہے اس کے دوست ہونے میں شک کیا جائے گا۔ یہاں آزادی کے مدعی ایک سے ایک بڑھ کر موجود ہیں، مگر وہ ماغوں کی غلامی ان سب کا مشترک سرمایہ ہے۔ جو لوگ یہاں آزاد خیالوں کے مترادف سمجھے جاتے ہیں، ان کی غلام فطرت ہی یہاں تک بڑھی ہوئی ہے کہ جب تک ایک وزیر چند (لارڈ ایلویر) نے جداگانہ انتخاب کو جمہوریت و قومیت کے منافی قرار دیا تھا اس وقت تک یہ غریب اس حقیقت سے بالکل ناواقف تھے کہ واقعی یہ چیز اس درجہ منافی قومیت و جمہوریت ہے کہ اگر وہ جب یہ بات صاحب کی زبان سے سُن لی گئی تو ڈاکٹر مونجے سے کہے کہ پنڈت جی براہرول نہرو تک ہر ایک اس زعم کے ساتھ اس کا اعلان کرنے لگا کہ جس قول کو سرکار و الاہل کی مسند حاصل ہے اس کے برحق ہونے میں کس کو کلام کی جرات ہو سکتی ہے۔ پھر جو صاحب یہاں آزاد خیالوں کے امام ہیں ان کا حال یہی یہ ہے کہ سرکار کے قائم کیے ہوئے جمہوری ادارات کو جمہوریت کی ایک ہی فطری و برحق صورت سمجھتے ہیں اور ان ادارات کے اصول سے اختلاف کرنا ان کے نزدیک سیاسی اصلاح و ترقی کی مخالفت کو نام ہے۔ کیونکہ سیاسی اصلاح و ترقی کی مراد مستقیم ایک ہی ہے جس کی طرف غلاموں کے ہادی برحق — صاحب بہادر — نے ان کی رہنمائی کی ہے، اور وہ اس یہ ہے کہ مختلف قوموں کو ایک جمود و قریب کے کاس میں غلبہ

اکثریت کا جمہوری اصول نافذ کر دیا جاتے۔ صاحب کے وسیع ہر تھے اس علم پر غلام
دماغوں کا یقین واذعان اور انشراح والینہائی انقلاب برپا ہوا ہے گو وہ دیوانہ کی اصول
مردم پر کی طرح اسے بیان کرتے ہیں اور اپنی ذہنی غلامی سکھانے کو ٹھیلنے کی بجائے کوشش
نہیں کرتے۔ اس لیے کہ انہیں اپنی ذہنی غلامی کا احساس تک نہیں رہا۔

قریب ستا چھ سو تیرتھ کے ساتھ ایک تیسرا اساسی عقیدہ بھی ہے جو انہوں نے
صاحب کی تعلیم و تربیت سے حاصل کیا ہے اور وہ یہ کہ ایشیٹک کوئی (Secular)
یعنی غیر دینی ہونا چاہیے۔

غیر دینی کا ایک سادہ مفہوم یہ ہے کہ ایشیٹ کا اپنا کوئی مذہب نہ ہو اور بجائے
خود دینی ہو۔ اس کی اساسی کسی مخصوص شریعت پر نہ ہو نہ کوئی خاص مذہب کی دعوت
حاکمیت نہ کرے مگر اس کے ساتھ ہی وہ مخالف دین (Anti Religion) کا مذہب
بکھرا اپنے دائرے میں مذہبی نظامت کو تسلیم کرے اور ان کو حکومت کے اختیارات میں
سے کم از کم اتنے اختیارات تفویض کر دے جو انہوں کو تعلیم کے لیے ضروری ہیں۔
مثلاً اپنے پیروؤں پر ٹیکس عاید کرنا، مذہبی قوانین کو ان پر نافذ کرنا اور ان کی دینی
تعلیم کا انتظام کرنا، عام اس سے کہ وہ جیسے مدارس کی تشکیل میں ہوا مشیر کی تعلیمی نظام
کے ماتحت ہو۔ نازی دھڑے پہلے تلک برمنی میں غیر دینی ایشیٹ کا یہی مفہوم تھا۔
اور اب بھی یوگوسلاویا، پولینڈ، لتوانیا، فن لینڈ، اور ایستونیا میں یہی مفہوم ہے۔
غیر دینی ایشیٹ۔ دوسرا مفہوم یہ ہے کہ وہ دین کی نفی (Negation) پر قائم ہو،
مخالف دین ہو، اس میں کسی دینی نظام کو تسلیم نہ کیا جائے۔ باشندوں کی اسی حیثیت
کو کہ وہ کسی خاص دین کے پیرو ہیں بالکل نظر سے انداز کر دیا جائے اور عمومی حاکمیت
(Popular Sovereignty) کی تعبیر یہ کی جائے کہ باشندگان ملک ہونے کی حیثیت
سے تو سب باشندے حاکمیت میں حصہ دار ہیں مگر ایک مذہب کے پیرو ہونے کی
حیثیت سے اس حاکمیت میں ان کا کوئی حصہ نہیں، لہذا وہ خود اپنی حکومت سے ہی
اپنے دینی نظام کی ترقی و استحکام کے لیے کوئی طاقت حاصل نہیں کر سکتے۔ لہذا دینی

کے اس مفہوم نے یورپ میں دو مختلف صورتیں اختیار کی ہیں ایک ظالمہ (Aggressive) جس میں حکومت کا ارادہ یہ ہوتا ہے کہ مذہبی لوگوں کو مذہب بنایا جائے۔ اس کی مثال روس ہے۔ دوسری صورت معتدل ہے جس میں حکومت کی پالیسی یہ ہوتی ہے کہ مذہبی نظامات کو زندگی کی طاقت پیدا کرنے والے تمام وسائل سے محروم کر دیا جائے تاکہ وہ خود سوکھ سوکھ کر مر جائیں۔ اس کی مثال چیکو سلواکیا ہے جہاں تعلیم کا نظام کلیثہ حکومت کے ہاتھ میں ہے اور اس سے دینی عنصر کو قطعاً خارج کر دیا گیا ہے اور حکومت سرکاری طور پر کسی قوم کے دینی نظام کو تسلیم نہیں کرتی۔

ہندوستانی میں ہمارے آقاؤں نے جو طریق کار اختیار کیا ہے وہ ایک عجیب

قسم کی جھون مرکب ہے۔ بادشاہ سلامت حامی دین (Defender of the Faith) بھی ہیں اور اسٹیٹ کی طرف سے ایک مذہبی محکمہ (Ecclesiastical Department) بھی قائم ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ سلطنت کا کوئی مذہب نہیں ہے اور اس کا مذہب نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ مذہبی رواداری کے اصول پر قائم ہے۔ دینی لادینی کا پہلا مفہوم اگر عملی ہتھکنڈاں تک کے مذہب سے وہ برتاؤ کیا جاتا ہے جو چیکو سلواکیا کی روش سے ملتا ہے۔ اس عجیب کچھ کی تحلیل اگر سائنٹفک طریقہ سے کی جائے تو اس کے تین اجزاء برآمد ہوں گے۔

۱۔ مذہبی رواداری کا اصول و اظہار۔

۲۔ ایک خاص عقیدہ و مسلک کی طرف نظر عنایت۔

۳۔ دوسرے تمام عقائد و مسلک کے ساتھ سنگدلانہ مسوہری۔

ہندوستان میں ”نیوی“ اسٹیٹ کا یہ مرکب تصوف و فکر و عمل دونوں حیثیتوں

میں ڈیڑھ سو برس سے پردش پار رہا ہے اور ہمارے وطن پرستوں نے بھی شعوری یا غیر شعوری طور پر اسی تصوف کو اپنے اندر جذب کر لیا ہے۔ ان کا اقرار یہ ہے کہ ہماری تحریک غیر دینی ہے اور ہم ایسا دنیوی اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں جس کی بنا کسی مذہب پر نہ ہوگی مگر اس میں مذہبی رواداری ہوگی۔ یہ آقا یان نامدار کے بنائے ہوئے کچھ کا

پہلا جز ہے۔ اور دوسرا جز یہ ہے کہ ان کا لیڈر ایک "ہاتھ" ہے جو صداقت (Truth) اور اہمسا (Non-Violence) کے خالص ہندو تصورات کا علمبردار اور مبلغ بن کر اٹھتا ہے جس کے تصورات، جنگ آزادی کی لکڑی بنیاد ہیں جو صداقت کہتا ہے کہ عدم تشدد پالیسی نہیں بلکہ دین و ایمان ہے۔ اس کی رہنمائی میں تمام باشندگان ہند کے لیے سرکاری طور پر عمومی تعلیم کے خاکے بنائے جاتے ہیں اور ان سب میں اس کے دین و ایمان کو اساسی حیثیت دی جاتی ہے۔ اب رہ گیا غیر اجز تو اس کی بھی پوری مقدار اس معرکہ میں شریک کی گئی ہے۔ صاف صاف کہا جا چکا ہے کہ باشندوں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا اسٹیٹ کے فرائض سے خارج ہے، اور اس کے برعکس یہ چیز اسٹیٹ کے فرائض میں داخل ہے کہ باشندوں کو جبراً ایسی تعلیم دے جو ان کے ذہن سے اپنے مذہب کی برتری کا خیال نکال دے۔ محمد مہاتما گاندھی جنہوں نے اپنے مذہب کو بامرار و درود و حکیم کا جز و لا یمکن بنوایا ہے، اپنے مذہب کے سوا دوسرے تمام مذاہب کو نظام تعلیم سے خارج کر دینے کے لیے یہ دلیل ارشاد فرماتے ہیں:-

مقام مذاہب کا یکساں لحاظ رکھنے کی تعلیم دینا ایک ایسی ضرورت ہے جس کے حق میں میرے خیالات بہت سخت ہیں۔ جب تک ہم اس خوش گوار حالت (یعنی سب مذاہب کو ایک نظر سے دیکھنے اور سب کو مساوی طور پر برحق سمجھنے کی حالت) کو نہ پہنچ جاتیں گے، اس وقت تک مختلف فرقوں میں حقیقی و صریح پیدا ہونے کی بجائے کوئی قبیح نظر نہیں آتی۔ میرے نزدیک یہ بات مختلف مذاہب سے متعلق رکھنے والے بچوں کے درمیان دوستانہ پرٹ کے نشو و نما کو فاسد کرنے والی ہوگی اگر ان کو یہ سکھایا

۱۔ نہ شدت جو اہل حق و باطل کے درمیان ہے عظیم تر (Greater than Oppression itself) ۲۔ نہ مادہ کا حکم و نہ میند کا حکم اور اصلاح دیہات کی حکیم (جسے انگریز محروم نے ہلاک کیا ہے) ۳۔ یمنوں میں ہمسائیگی کو اساسی حیثیت دی گئی ہے۔

جانتے کہ ان کا مذہب دوسرے مذاہب سے بہتر ہے یا یہ کہ وہی ایک
 سچا مذہب ہے۔ اگر قوم کو ہندوستانی قوم پر مبنی اختصاصی جہد بہ
 مستوری رہے تو اس سے لازم آئے گا کہ یا تو ہر مذہب والوں کے الگ
 الگ مدارس ہوں جن میں ہر ایک کو دوسرے پر طعن کرنے کی آزادی
 حاصل رہے، یا ہر مذہب کا نام لینے ہی کو کھیتہ ممنوع قرار دے دیا
 جائے۔ اس قسم کا طرز عمل اختیار کرنے کے نتائج اتنے خوفناک ہیں کہ ان
 کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اخلاق کے بنیادی اصول تمام مذاہب
 میں مشترک ہیں۔ وہ ضرور پتوں کو سکھاتے جانے پابتیں اور جہان یک
 وارد جانا اسیم کے ماتحت مدارس کا تعلق ہے۔ ان میں بس اتنی ہی مذہبی
 تعلیم کو کافی سمجھنا چاہیئے۔

اسی خیال کی ترجمانی ایک دوسرے ختمہ دار شخص مشر سپور نانند دیو۔ پلے کے وزیر تعلیم
 نے اپنی ایک تقریر میں کی ہے جو انہوں نے ۲۴ اپریل ۱۹۳۸ء کو یو۔ پی، نکلینسٹوا اسمبلی
 میں ارٹھوگرافی تھی۔

ہم وہ شخص جو ہندو یا مسلم تہذیب کے قائم رکھنے اور اس کو مدارس
 میں جاری کرنے پر زور دیتا ہے، وہ یقینی طور پر ملک کو نقصان پہنچاتا ہے۔
 میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ موجودہ ہندوستانی میں یہ چیز مفقود ہوتی
 چاہیئے۔ ہم ایک ہندوستانی تہذیب چاہتے ہیں جو ہندو عقل اور سائنس
 اور دوسروں کے یکے جو اس ملک میں آئے ہیں اور جنہوں نے اس کو
 اپنا گھر بنا لیا ہے، بالکل ایک ہے۔ اگر کوئی شخص واقعی ملک کی ترقی میں
 کو مشاں رہے تو اہل کو ایسی بات پر زور دینا چاہیئے جس سے ہم میں تفرقہ
 پیدا نہ ہوں جو سب کے لیے ضرور مزاں ہیں۔ بلکہ ایسے امور جو ملی جن سے

ہندوستانی تہذیب کی تعمیر و ترکیب ہوتی ہو۔ تمام وہ باتیں جن سے ہم میں
تفرقہ و کشیدگی پیدا ہوتی ہے، یقیناً ملک کے ساتھ دشمنی کرتی ہیں۔
اس لیے ملک کا عام مفاد پر نظر رکھتے ہوئے مجھے امید ہے کہ وہ لوگ جو
لوگوں اور لڑکیوں کے مدارس میں ہندو اور مسلم تہذیب قائم رکھنا چاہتے
ہیں، اس بات پر زور نہ دیں گے۔

اسی تقریر کا ایک فقرہ یہ بھی ہے۔

• جب ہندو مسلم تہذیبیں مٹ جائیں گی تب ہی ہندوستانی
تہذیب زندہ رہ سکے گی۔

ان تحریروں اور تقریروں سے صاف طور پر واضح ہوتا ہے کہ ہندوستانی
وطن پرست جو اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں وہ ایک معنی میں دینی اسٹیٹ ہے اگر دینی
سے مراد ہاتھ کا مذہبی کا دین یا جاسے اور ایک معنی میں لادینی بلکہ مخالفت دین
(Anti Religious) اسٹیٹ ہے اگر دین سے مراد ہندوستان کے ان باشندوں کا
دینی یا جاسے جو دین کا مذہبی کے پیرو نہیں ہیں۔ ان کے حق میں اس اسٹیٹ کا کوئی غیر جانبدارانہ
روداداری نہ ہوگا بلکہ چلو سوا کیہ کی طرح غیر ہمدردانہ اور ایک حد تک مخالفتانہ ہوگا۔ اس کا
مطلح نظر میں رکھنا یہ بتایا جا رہا ہے کہ مختلف قوموں کی تہذیبیں کسی نہ کسی طرح فنا ہو جائیں،
ان کا مذہبی زور پر نظر بدل جائے، اور وہ تمام مذاہب کو برابر سمجھنے لگیں، یعنی کسی مذہب
کے پیرو نہ رہیں، کیونکہ ایک مذہب کی پیروی کے لیے اس کو سب سے بہتر اور صحیح تر جاننا
فطری طور پر ناگزیر ہے۔ اس کے بعد یہ خیالی کرنے کا کوئی موقع ہی نہیں رہتا کہ ایسا اسٹیٹ
کسی مذہبی نظام کو تلافی تسلیم کرے گا اور اس کو تعلیم اور اخلاقی تنظیم کے لیے وہ حقوق
اور اختیارات دے گا جن کی مثالیں ہم نے اوپر یورپ کے متعدد ممالک سے پیش کی

صفحہ ۲۶۶ - مورخہ ۲۲ اپریل ۱۹۴۸ء

صفحہ ۲۶۷ - مورخہ ۲۲ اپریل ۱۹۴۸ء

ہیں۔

ان تشریحات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے وطن پرست ہندوستان کے لیے جس قسم کی آزاد حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں اس کی بنیادی خصوصیات تین

ہیں :-

۱۔ "نیشنل اسٹیٹ" اس معنی میں کہ باشندگان ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم قرار دیا جائے اور جداگانہ قومیتوں کی نفی کر دی جائے۔

۲۔ جمہوری اسٹیٹ اس معنی میں کہ باشندگان ہند کو ایک مجموعہ قرار دے کر اس میں غلبہ اکثریت کا اصول نافذ کیا جائے۔

۳۔ ذمیوی اسٹیٹ اس معنی میں کہ جہاں تک ہندوستان کی مختلف قوموں کے مذہب کا تعلق ہے ان کے لحاظ سے وہ ایک لادینی اسٹیٹ ہو جائے

اب ہم کو دیکھنا چاہیے کہ اس نوعیت کا اسٹیٹ دراصل کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم اس کو اپنا مطمح نظر بنا سکتے ہیں؟ کیا ایسے اسٹیٹ میں ہمارے مسلمان ہونے کی حیثیت برقرار رہ سکتی ہے؟ کیا ہمارے لیے یہ جائز ہے کہ ہم اس کو قائم کرنے کی جدوجہد میں حصہ لیں، یا صبر و سکون کے ساتھ اس کے تیاہ کو گوارا کریں؟ آئندہ باب میں ہم ان سوالات پر بحث کریں گے۔

۱۷ اگست ۱۹۴۸ء کو مشر بہرہ جلالی ڈیپٹی سیکریٹری ہلالی کی کانگریس پارٹی کے لیڈر مہاشی شکر میں ایک تقریر عرض کی تھی جس میں اسٹیٹ کی انہی تین بنیادوں کو پوری طرح تشریح کے ساتھ بیان کیا تھا۔ یہ تقریر یکم ستمبر ۱۹۴۸ء کے ڈیپٹی سیکریٹری ہلالی نے کی تھی اور اس کا مطالبہ ہندوستانی وطن پرستوں کے طریق فکر اور نصب العین کو سمجھنے میں بہت کچھ مدد دیتا ہے۔

گردہ قلیل تعداد میں ہے وہ غلام بنالیا جائے اور اکثریت کی اغراض و خواہشات پر اس کی اغراض و خواہشات اُسی طرح قربان کی جائیں جس طرح کسی زار یا کسی قیصر کی انتہائی ظالمانہ حکومت میں کی جاسکتی ہیں۔ یہی چیز ہے جس کو اکثریت کا استبداد (Tyranny of the Majority) کہتے ہیں اور جو اس زمانہ کی جمہوریتوں کے چہرے پر سب سے زیادہ ہلکا داغ ہے۔

اکثریت کی حکومت کا اصول صوف اس جگہ صحیح ہو سکتا ہے جہاں کئے باشندے اساسی اصول (Fundamentals) میں متفق ہوں اور ان کے درمیان اختلافات محض اُراء کا ہوں، نہ کہ اغراض کا۔ ایسی جگہ تو یہ ممکن ہے کہ کج کی اقلیت کل اکثریت بن جائے، اور کج کی اکثریت کل اقلیت بن جائے۔ رائے عام اگر محض رائے عام ہے تو وہ بدلی جاسکتی ہے اور بدلی جاسکتی ہے۔ کل رائے عام برل پارٹی کی مزید ترقی تو آج وہ لیبر پارٹی کے حق میں ہمارا ہو سکتی ہے۔ ایسی حالت میں کوئی اکثریت نہ مستقل اور دائمی اکثریت ہوگی نہ کبھی ظلم و جور کا طریقہ اختیار کر سکے گی، اور نہ اقلیت کو اس سے یہ اندیشہ ہوگا کہ وہ اس اسی امور پر ضرب لگائے گی۔ لیکن اغراض ————— یا خود غرضی —————

کا اختلاف، اور مذہبی اصولوں کا، یا قومی جذبات کا، یا طرز زندگی کا اختلاف وہ چیز نہیں ہے جو دہائی سے دور کیا جاسکے۔ اس اعتبار سے جو کہ وہ اکثریت میں ہے وہ مستقل طور پر اکثریت میں رہے گا۔ ایسی اکثریت کو حکومت کا حق دینے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ ایک زار کی جگہ لاکھوں زار اور ایک قیصر کی جگہ کروڑوں قیصر پیدا ہو جائیں اور محض اس بنا پر کہ ان کے سروں کی تعداد زیادہ ہے، ان کے لینے پر جائز ہو جائے کہ اپنے ہی ہم وطن لوگوں کی ایک معتد بہ جماعت پر جس طرح چاہیں ظلم و ستم کریں۔ یہ جمہوریت کے بنیادی اصولوں کی صریح اور کلی نفی ہے۔ اس چیز پر لفظ جمہوریت کا اطلاق ہی غلط ہے۔ اسے بڑے پیمانہ پر جگیزیت کہنا چاہیے۔

جی ممالک میں باشندوں کے درمیان قومی تفریق موجود ہے، یعنی مذہب، نسل، زبان، رنگ وغیرہ امور میں اختلاف پایا جاتا ہے، اور اسی طرح جہاں نظریات

اور اصول زندگی کا اساسی اختلاف ہے یا باشندوں کے مختلف گروہوں کی اغراض باہم متصادم ہیں، وہاں مختلف عناصر کو ملا کر ایک اسٹیٹ بنانے اور اس میں جمہوریت کا اصول نافذ کر دینے کا نتیجہ ظلم کے سوا کچھ نہیں نکلا، اور یہیں دنیا کی پوری تاریخ میں ایک مثال بھی نہیں ملی جس کو مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہو۔

روس میں مزدوروں کی حکومت قائم ہونے کے بعد متوسلہ طبقہ کے لوگ، چھوٹے زمیندار، تجارت پیشہ اور دوکاندار، اور ان سب سے زیادہ مذہبی گروہ جس بڑی طرح پیسے گتے اور آج بھی جس طرح وہ غلام بنا کر رکھے گئے ہیں، اس حالت کا تقابلی اگر زار کی حکومت کے مقابل سے کیا جائے تو شاید زاریت ہی کو اکثریت کے آگے سر نیاز جھکا دینا پڑے۔ یہ اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ جہاں خود غرضی بنائے اختلاف ہو وہاں ایک قسم کی اغراض رکھنے والوں کا حکمران بن جانا یہ معنی رکھتا ہے کہ وہ دوسرے تمام گروہوں کا خون چوس لیں اور ان کو اپنی خود غرضی کی قربان گاہ پر بھیٹ چڑھادیں۔

مغرب میں وطنیت کے تجربات

چیکو سلوواکیہ میں اب سے ۲۰ سال قبل مختلف چھوٹی اور بڑی قوموں کو ملا کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنایا گیا تھا۔ اس سیاسی حافق کا جو انجام ہوا آج اُسے ساری دنیا دیکھ رہی ہے۔ سب سے بڑے گروہ جن قوموں کو تقسیم کیا گیا ان میں کراکین قوم بن جائے گی انہی نے مصنوعی قوم سازی کے نظریہ کی دھجیاں بکھر دیں۔ انہی نئی ریاست کے اصل اجزائے ترکیبی دو ہیں۔ ایک چیک (Czech)، دوسرے سلاواک (Slavaks)۔ نسل اور قومی روایات کے لحاظ سے دونوں بالکل مختلف ہیں۔ گزشتہ ہزار برس کی تاریخ میں کہیں ان کے درمیان کسی اور ارتباط کا نشان نہیں ملتا۔ صرف ایک چیز ان کے درمیان مشترک تھی۔ اور وہ یہ تھی کہ دونوں آسٹریا ہنگری کے غلام تھے۔ اور دونوں کو غلام سلطنت کی نفرت اور آزادی کی خواہش نے ایک دوسرے سے قریب تر کر دیا تھا۔ سیاسی مدبرین یہ سمجھے کہ مشترک دشمن کی عدالت اور اس کے پنجے سے آزادی حاصل کرنے کا مشترک جذبہ دونوں کو ایک قوم بنادینے کے لیے کافی بنیاد ہے۔ چنانچہ انہوں نے

ان دونوں کو ملا کر ایک نئی قوم "چیکو سلاواک" وضع کر دی اور اس کو باطنی جمہوریت قرار دیا۔
 ان کی ایک قومی جمہوری ریاست بھی بنادی۔ لیکن اس جدید ریاست کی تشکیل پر کچھ زیادہ
 زمانہ لگ گیا تھا کہ تجربے کا بہت کچھ دیا کہ دونوں قوموں کو ساتھ ملا کر باندھ دینے سے ایک قوم
 نہیں بن جایا کرتی۔ مصنوعی تحریک آزادی کی کسرٹی سے رگڑا کھینچنے میں کھوٹ ثابت ہو گئی۔
 چیک کثیرالاعتقاد تھے، زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ سرمایہ دار تھے، اور آسٹریا ہنگری کے مظالم
 نے ان کو سلطنت کے ساتھ مذہب سے بھی متنفر کر دیا تھا۔ ان کے برعکس سلاواک لوگ سخت
 پابند مذہب، تعلیم میں بہت پیچھے، زیادہ تر زراعت پر مشرک اور مستحق حال، اور تعداد میں
 بھی چیکوں کی بہ نسبت کم، اس تعادلات سے ناجائز فائدہ اٹھا کر چیک اکثریت نے ظہور
 حکومت میں نہ ملنے کو دیکھ کر قومی اشتیاب، بغل، ایک نئی ایلیٹ (Secular State)
 ہو گا۔ اس میں تمام مذاہب کے ساتھ رواداری کو ضرور برقی بنائے گی، مگر کسی مذہب یا
 مذہبی نظام کو سرکاری طور پر تسلیم نہ کیا جائے گا۔ تعلیم کا پورا نظام اسٹیٹ کے ہاتھ میں ہو گا۔
 اور ایسی تعلیم جس بنائے گی جو سہائیک تحریک سے لگے نتائج سے فائدہ مند نہ ہوتی ہوگی۔
 دستور العمل کی بنیاد سے فائدہ اٹھا کر چیک اکثریت کی حکومت نے سلاواک علاقے
 کے مدارس میں لاد مذہب، اسکول، ماسٹر جیسے شروع کر دیئے اور نظام تعلیم سے مذہبی تعلیم کو
 قطعی خارج کر دیا۔ سلاواک لوگوں نے اپنی مذہبی تعلیم کے لیے جھڑپوں کوئی قانون بنایا
 تو اسے سرکاری امداد دینے سے انکار کر دیا گیا۔ حکومت کے نظم و نسق اور خصوصیات
 دستوری کے مناسبت کو چیکوں کے لیے مخصوص کر دیا گیا۔ اور خود سلاواک علاقوں میں چیک
 افسر حکمران بن کر آئے گئے۔ انہیں باتوں نے آخر کار سلاواک لوگوں کو اس بات کا قائل کر دیا
 کہ ایک چھوٹی انداز ایک بڑی قوم کو ملا کر ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنانا ناممکن چھوٹی قوم
 کو بڑی قوم کی غلامی میں دینا ہے۔ چنانچہ اب وہ کئی مسئلے سے اپنے علاقہ کے لیے
 حکومت خود اختیاری (Autonomous Self Government) کا

مطلبہ کر رہے ہیں۔

اسی "قومی جمہوری ریاست" میں تقریباً ۲۵ لاکھ جرمن بھی شامل کر دیے گئے تھے، ایسی نئی آبادی کا پُر حصہ اچھی کی قومیت، نسل، زبان، تاریخی روایات چیک اور سلوواک دونوں قوموں سے بالکل مختلف تھیں، بلکہ صدیوں سے چیک اور جرمن نسل میں گہلی عدالت چلی آتی تھی۔ مدارس میں، کارخانوں میں، کلیساؤں میں، جہاں کہیں چیک اور جرمن جمع ہوتے وہاں اکثر ہنگامے ہو جایا کرتے تھے۔ ایک دوکان میں دونوں سے یکساں کام لینا مشکل تھا۔ حتیٰ کہ ایک سٹیشن سے ان لاریل پر سوار ہونا بھی دشوار تھا جس کی وہر سے لکڑ چھوٹے چھوٹے مقامات پر بھی دو اسٹیشن بنائے جاتے تھے۔ تاکہ ایک سے چیک سوار ہوں اور دوسرے سے جرمن۔ اس قدر شدید اختلافات کے باوجود ان دونوں کو ایک قومیت میں شامل کر کے ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنادیا گیا جس میں چیک اپنی اکثریت کی بنا پر حاکم اور جرمن اپنی اقلیت کی بنا پر محکوم تھے، حالانکہ صدیوں تک اسی سرزمین میں جرمن حاکم اور چیک محکوم رہ چکے تھے۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہوا اسے بھی حل ہی میں ہماری دنیا دیکھ چکی ہے۔ نہایت ہو گیا کہ محض ایک قومی اسٹیٹ بنا دینے سے دو مختلف قومیں ایک قوم نہیں بن گئیں اور ان میں ایک جمہوری اسٹیٹ بنا دینے سے جمہوریت کی حقیقی روح پیدا ہو سکتی ہے۔ البتہ مصنوعی طور پر دو قوموں کی ایک قومیت اور ایک جمہوریت بنا دینے کا یہ اوجرت یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ کثیر التعداد قوم عملاً قلیل التعداد قوم کو غلام اور جہنمی نظام میں اس کو حاکمیت کے فطری حقوق سے محروم کر کے رکھ دے۔ چیک اکثریت نے جرمن اقلیت کے ساتھ یہی کیا۔ تعلیم کے ذریعہ سے جرمنوں کو چیک قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی گئی۔ جرمن زبان و ادب کو مٹانے اور دبانے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی گئی۔ سرکاری ملازمتوں میں جرمن اور چیک کا قومی امتیاز کبھی نہ بھولا گیا اور ہمیشہ چیکوں کو

۱ The New Slavakia ; R. W. Seton Watson

۲ Europe Since 1815, by C. D. Hazen

جو منوں پر ترجیح دی گئی۔ تجارتی کاروبار اور سرکاری کام کے ٹھیکوں تک میں جو منوں کو دہلنے اور چیلوں کو بڑھانے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کیا گیا۔ حتیٰ کہ خاص اُن علاقوں میں جہاں ۸۰ اور ۶۰ فی صدی جرمن آباد تھی، سرکاری ضروریات کے لیے چیلوں کو ٹھیکے دیے جانے لگے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سڈٹین جو منوں کی معاشی حالت روز بروز گرتی شروع ہو گئی اور ان کے کاروبار بیٹھنے لگے۔ یہ سب کچھ اُس قومی جمہوری اسٹیٹ میں ہوا جس کی "متحدہ وطنی قومیت" کا ایک مجبور جرمن بھی تھے۔ جس کے جمہوری نظام میں امن کو دستور کی رو سے پورے شہری حقوق عطا کیے گئے تھے اور جس کی دولت مشترکہ (Common-Wealth) کی ملکیت میں ذہنی اور روئے دستور کیسا حصہ دار تھے۔ لیکن ۲۰ سال کے تجربے نے بتادیا کہ "قومی" اور "جمہوری" کے معنی لعنت میں کچھ اور ہوتے ہیں اور حقیقت میں کچھ اور۔ آخر کار جرمنوں میں وہ عظیم الشان یحیجان رونما ہوا جو قریب تھا کہ تمام دنیا کے امن و امان کو بھونک دیتا اگر عین وقت پر عقل مندی سے کام لے کر جرمنوں کو جرمنی کے حوالہ نہ کر دیا جاتا۔

اسی قسم کے حالات امن و دوسرے ممالک کے بھی ہیں جہاں مختلف قوموں کو ایک قومیت فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ میں ضم کیا گیا ہے۔ مثال کے طور پر یوگوسلاویا کو بیسے۔ اونیویں صدی کے آخری دور میں آسٹریا ہنگری کے ظالمانہ تسلط سے قیامت ماحصل کرنے کے لیے کروٹ (Croats) اور سلاوینی (Slavs) قوموں میں آزادی کا زبردست جذبہ پیدا ہوا۔ اور انہوں نے اپنے ہمسایہ سربریں (Serbs) سے اتحاد کر لیا۔ ان مختلف عناصر کے درمیان آسٹریا کی عداوت اور آزادی کی مشترک خواہش کے سوا اور کوئی وجہ اتحاد نہ تھی۔ نسل میں اختلاف، مذہب میں اختلاف، زبان میں اختلاف، اور طرز زندگی میں اختلاف، مگر طلب آزادی کے نقشے میں ان سب اختلافات کو نظر انداز کر کے یہ سب گھل مل گئے، اپنی متحدہ قومیت کا نام انہوں نے "یوگوسلاویا" رکھ لیا، اور اپنی الگ زبانوں کے نام کا ایک متحدہ قومی زبان کا عجیب و غریب نام (Serbo-Croatian-Slovene) رکھا، جس کا سنی کہیں دنیا میں موجود

نہ تھا بلکہ تین الگ الگ زبانیں مختلف رسم الخطوں اور مختلف لسانی خصوصیات کے ساتھ موجود تھیں اور "ہندوستانی" کی طرح بس ان کا ایک متضام رکھ دیا گیا۔ جنگ عظیم کے دوران میں جب یہ میزوں تو میں آسٹریا ہنگری کے خلاف سرسپار ہوئیں تو جوں ۱۹۱۷ء میں سرسپار کے وزیر اعظم اور جوگوسلاویہ کے صدر کا ایک مشترک بیان اس مضمون کا شائع ہوا کہ :-

"سرب کروٹ اور سوتینی ایک قوم ہیں۔ آئندہ کے لیے یہ اپنا

ایک قومی اسٹیٹ بنانا چاہتے ہیں جو جمہوری اسٹیٹ ہوگا جس متحدہ

اسٹیٹ کا جھنڈا الگ ہوگا اور تینوں شرکاء کے جھنڈے الگ الگ

ہوں گے جن کی حیثیت مساویانہ ہوگی۔ اسی طرح سربیک (Cyrillic)

اور لیتین (Latin) دونوں رسم الخط سرکاری طور پر مساوی ہوں

گے اور مذہب یعنی آرتھوڈوکس کیتھولک اور اسلام کا درجہ بھی مساویانہ

تسلیم کیا جائے گا۔

جنگ ختم ہونے کے بعد جب آزاد خیالی اور فدرلزم ۱۹۲۰ء میں نئی ریاست

کی بنیاد رکھی گئی تو صورت حال کچھ اور ہی تھی۔ ریاست کی ایک کروڑ بیس لاکھ آبادی میں

پچاس لاکھ سرب تھے۔ تیس لاکھ کیتھولک کروڑ بیس لاکھ سلاوی تھے۔

ان کے علاوہ جوئیس، گلیا، انڈونانی، بلغاریائی اور البانی بھی کئی کئی لاکھ کی تعداد میں

شامل ہو گئے تھے۔ اگرچہ ان سب کو لاکر سربی گروہ اقلیت میں تھا، لیکن الگ الگ

ہر گروہ کے مقابلہ میں اس کی بڑی اکثریت تھی، اور ان اقلیتوں کے درمیان کامل اتفاق

نہ ہونے کی وجہ سے اس کی پوزیشن اور زیادہ مضبوط ہو گئی تھی۔ اس پوزیشن سے فائدہ

اٹھا کر بیرون نے جمہور حاکم قوم کی حیثیت اختیار کرنی مقام اقلیتوں کو محکوم بنایا، متحدہ

قومیت کا تخیل ہوا میں اڑ گیا، اور حکومت کے اندر سے سربی قومیت کا نام جیل اقتصاد

جماعتوں پر مسلط کی جانے لگی۔ تاسیس ریاست کے بعد پہلی مرتبہ جب ملک کا دستور بنانے

کے لیے نیشنل کونسل منعقد ہوئی تو سربی قوم پرستوں نے یوگوسلاوی قومیت کا بارہ ہٹا کر

پھینک دیا اور خود مختار صوبوں کا ایک وفاق بنانے کے بجائے ایک مضبوط مرکزی طاقت رکھنے والی بادشاہی کی بنیاد رکھی جس کا فرمانروا سر بیا کا بادشاہ تھا اور جس کا پایہ تخت سر بیا کا پایہ تخت تھا۔ آج اس قومی جمہوری حکومت کا گھلا ہوا ملک یہ ہے کہ اقلیتوں کی قومیت کے ایک ایک نشان کو مٹائے اور تمام اقلیتیں تقریباً ۱۰ سال سے پیہم کوشش کر رہی ہیں کہ اس پھندے سے، جس کو خود انہوں نے خوشی خوشی پہنا تھا، کی طرح ہٹا لیں۔

جمہوریت کے بڑے مرکز

ان چھٹی ریاستوں کو چھوڑ کر ان بڑے ممالک کو لیجئے جو آج جمہوریت اور دستوریت کے ابراۓاں سمجھے جاتے ہیں۔ ان میں بھی جہاں کہیں مختلف مذاہب یا مختلف نسلی قومیتوں کو ملا کر ایک قومیت بنی ہے، جبراً اور ظلم ہی سے بنی ہے اور قومی جمہوری اسٹیٹ وہاں اسی طرح بنا ہے کہ آبادی کے ایک کثیر السعداد اور منظم گروہ نے چھوٹے گروہوں پر زبردستی اپنی خواہشات اور اپنے اصولوں کو مسلط کیا اور ان کے امتیازی وجوہ کو مٹا کر رکھ دیا۔

سوئس قوم اور اس کی جمہوری وفاق ریاست کس طرح بنی، ابتداء ۱۲۸۴ آزاد جمہوری ریاستوں کا محض ایک تحالف (Confederation) تھا۔ انیسویں صدی کی ابتدا میں مذہبی آزاد خیالی کے اثرات سربٹز لینڈ پہنچے اور مذہب کو تسلیم اور ریاست دونوں سے خارج کرنے کا ارادہ کیا گیا۔ سات گیتھو ملک ریاستوں نے اس کی مخالفت کی۔

لے تفصیلات کے لیے حسب ذیل کتابیں ملاحظہ ہوں :-

۱:- Europe Since 1815 by C. D. Hazen

۲:- The New Democratic Constitution of Europe by A. H. Morley

۳:- Encyclopaedia Britannica Article Yugoslavia

۱۵ آزاد خیال ریاستوں نے ان پر زبردستی اپنے خیالات کو مسلط کرنا چاہا جس کا انہیں از روئے آئین کوئی حق نہ تھا۔ آخر ۱۸۴۷ء میں ساتوں کمیونٹک ریاستیں تحائف سے الگ ہو گئیں اور تحائف کے اصول کی رو سے وہ پوری طرح اس کی باز تھیں۔ مگر آزاد خیال ریاستوں نے اپنی غالب اکثریت سے ان کے اس فعل کو ناجائز ٹھہرایا اور ان کے علاقوں پر حملہ کر کے انہیں زبردستی ایک وفاقی اسٹیٹ میں شامل ہونے پر مجبور کر دیا۔ پھر ۱۸۴۸ء میں جو نیا دستور بنایا گیا اس میں وفاقی ریاستوں کے اختیارات محدود کر کے مرکز کے اختیارات تہایت وسیع کر دیے گئے، تاکہ اکثریت پوری طرح اقلیت پر اپنی مرضی اور اپنے اصولوں کو نافذ کر سکے اور اقلیت مجبور ہو کر اس واحد قومیت میں اپنے آپ کو گم کر دے جسے آزاد خیال لوگ (Radicals) وجود میں لانا چاہتے تھے۔

برطانیہ میں کیا ہوا؟ انیسویں صدی کے نصف اول تک برطانیہ عقلی میں انتخاب کا قانون اس قسم کا تھا کہ انگلینڈ کو، اسکاٹ لینڈ، ویلز اور آئرلینڈ، میوز کی مجموعی طاقت سے قریب قریب تین گنی زیادہ اکثریت پارلیمنٹ میں حاصل ہوتی تھی۔ انگلستان کی صرف ایک کاؤنٹی (کارنوال) کے نمائندے پورے اسکاٹ لینڈ کی نمائندگی کرتے تھے۔ حالانکہ اسکاٹ لینڈ کی آبادی کارنوال سے آٹھ گنی تھی۔ گویا یہودی اور کوئی ایسا شخص جو انٹیلیجنس چورچ کو نہ مانتا ہوا اور دسے قانون نہ تو پارلیمنٹ کا ممبر بن سکتا تھا، نہ کسی سرکاری عہدے پر مامور ہو سکتا تھا اور نہ کسی میونسپلٹی میں داخل ہو سکتا تھا۔ سب فرقوں کو چورچ آف انگلینڈ کے لیے عہدہ دینا پڑتا تھا۔ نکاح کے لیے چورچ آف انگلینڈ کے پادری کے پاس جانا ہوتا تھا۔ اپنی عہدہ گاہ کو چورچ آف انگلینڈ میں رجسٹر کرنا پڑتا تھا۔ آکسفورڈ اور کیمبرج میں داخلہ کے لیے ایسی مذہبی شرائط رکھی گئی تھیں جنہیں انٹیلیجنس چورچ کے پیروؤں کے سوا کوئی پورا نہ کر سکتا تھا اس لیے ان دونوں یونیورسٹیوں کے دروازے گویا دوسرے فرقوں کے لیے بند تھے۔ چورچ آف

انگلینڈ کو نہ ماننے والے لوگ ووٹ دینے کے حق دار تھے مگر وہ اپنے ہم مذہب لوگوں کو ووٹ نہ دے سکتے تھے کیونکہ انہیں پارلیمنٹ میں داخل ہونے کی اجازت ہی نہ تھی۔ ۱۸۲۸ء میں ان قیود کو اٹھانے اور ختم کرنے کا میلان پیچھا چڑھا اور قریب قریب ۶۰ برس کی مسلسل اور تدریجی اصلاح نے بالآخر ان کو بالکلیہ منسوخ کیا۔ اس قسم کی عملی وہ جابرانہ طاقت، اور اس قسم کا عقائد و مافیہ فوقی غلبہ جن سے انگلینڈ کے لوگوں نے برطانیہ عظمیٰ کی مختلف قوموں اور مختلف مذہبی جماعتوں کو مغلوب کر کے اپنی تہذیب اور اپنی قومیت میں جذب کیا اور وہ واحد قومیت بنائی جسے آج "ایک ملک اور ایک قوم" کا نعرہ بلند کرنے والے سب سے پہلے مثال میں پیش کرتے ہیں۔ شاید کہ ان کے پیش نظر بھی ایک قوم بنانے کے ایسے ہی طریقے ہوں گے۔

یہاں مثالوں کا استقصاء مقصود نہیں ہے۔ اگرچہ عہد حاضر کی تاریخ اور خود ہمارے موجودہ دور کے واقعات سے ایسی ہی بکثرت مثالیں اور بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر جو بات میں ثابت کرنا چاہتا ہوں اس کے لیے یہی مثالیں بہت کافی ہیں مان سے باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ مختلف قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہیں۔ اور یہ بات جو بظاہر نہایت معصوم الفاظ میں بیان کی جاتی ہے اس میں کس قدر غیر معصوم مقصد پوشیدہ ہوتا ہے۔

اب اور ہندوستان کے حالات پر ایک نظر ڈالیے اور دیکھئے کہ یہاں ایک قومی جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی کیا ہو سکتے ہیں۔

ہندوستان اور قومی ریاست

جمہوری اسٹیٹ کے معنی یہ ہیں کہ تمام باشندگان ہند کو اسٹیٹ میں حاکمیت حاصل ہو مگر غلط اس حاکمیت کو وہ جماعت استعمال کرے جو اکثریت میں ہو۔

جمہوری کے ساتھ قومی کی قید لگانے سے یہ نتیجہ نکلا کہ یہاں مختلف قومیتوں کے وجود کی نفی کر دی جائے اور تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دیا جائے۔ دوسرے الفاظ میں اس کے معنی یہ ہوں گے کہ ہندوستان کی حکومت میں کسی شخص کا حصہ اس حیثیت سے نہ

ہوگا کہ وہ ہندو یا مسلمان ہے۔ اسٹیٹ کی کنیت میں شامل ہونا خود بخود اس امر کو مستلزم ہوگا کہ وہ اپنے ہندو یا مسلمان ہونے کی حیثیت کی خود نفی کر دے۔ اس کی جہاد گمانہ قومی حیثیت خواہ بافضل و برقرار رہے، مگر وہ اس حیثیت میں اسٹیٹ سے کسی چیز کا مطالبہ نہ کر سکے گا، بلکہ اسے اُن فیصلوں کو قبول کرنا ہوگا جو مجموعی طور پر ملک کے باشندوں کی اکثریت ملک کی جماعت قانون ملت میں طے کر دے۔

لادینی کی قیاد میں ایک اور چیز کا اضافہ کرتی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص اور کوئی گروہ کسی مذہب کا پیرو ہونے کی حیثیت سے اسٹیٹ میں حصہ دار نہیں ہے۔ وہ اسٹیٹ کے دائرے میں اپنی اس حیثیت کو لے کر بھی نہیں آ سکتا۔ اس دائرے میں اس کو خود اپنی اس حیثیت کی نفی کرنی ہوگی۔ اخلاق، تمدن، معاشرت، معیشت، تعلیم اور زندگی کے دوسرے مسائل کے متعلق اس کے اپنے نظریات خواہ کچھ ہوں، وہ ان سب کو اسی وقت بھلا دینے پر مجبور ہوگا جب باشندوں کی اکثریت ان مسائل میں کوئی دوسرا نظریہ اختیار کرے گی، وہ اس وقت یہ نہ کہہ سکے گا کہ میرے مذہب اور میری تہذیب کا نظریہ دوسرا ہے اور میں اکثریت کے نظریہ کو قبول نہیں کر سکتا۔ اگر وہ ایسا کہے گا تو اس کو جواب دیا جائے گا کہ اسٹیٹ میں جناب کا حصہ اس حیثیت سے ہے ہی کہاں کہ آپ غفل مذہب اور غفل تہذیب کے پیرو ہیں مجلس قانون ساز میں آپ ایک مذہبی آدمی کی حیثیت سے آئے کب ہیں کہ آپ کو اس قسم کے عنوانات پیش کرنے کا حق حاصل ہو۔ یہاں تو آپ کی حیثیت محض ہندوستانی ہونے کی ہے اور جمہوریت کا اصول آپ تسلیم کر چکے ہیں۔ لہذا ہندوستانیوں کی اکثریت جو نظریہ رکھتی ہے اسے طوعاً و کرہاً آپ کو قبول ہی کرنا ہوگا۔ اس پر مزید یہ کہ اگر وہ اپنے گروہ کی حذک اپنی مذہبی تنظیم کرنے کے لیے حکومت کے قائل و خدائے میں سے کوئی حصہ مانگے گا تو اس سے کہہ دیا جائے گا کہ جناب یہ کوئی مذہبی اسٹیٹ نہیں ہے، ایک دنیوی لادینی اسٹیٹ ہے۔ اس کی حاکمیت میں جب آپ کا کوئی حصہ مذہبی آدمی ہونے کی حیثیت سے ہے ہی نہیں تو آپ کو مذہبی تنظیم کے لیے حکومت کے اعتبارات اور مسائل و ذرائع میں سے کوئی حصہ کیسے مل سکتا ہے۔ آپ کو یہ کام کرنا ہے تو

بایستے، خود اپنے مذہبی گروہ کے وسائل سے کیجئے۔

یہ نتائج ترغیض ان تین اصطلاحوں کے معانی پر مبنی ہونے سے حاصل ہوتے ہیں۔ اب عمل حیثیت سے دیکھیے تو یہ تصویر اور زیادہ خوفناک ہو جاتی ہے۔ اوپر میں بیان کر چکا ہوں کہ جمہوری نظام کے صحیح یا غلط ہونے کا تمام تر انحصار اس سوال پر ہے کہ اس میں اکثریت اور اقلیت کس طرح بنتی ہے، اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے بنیادی مسائل (Fundamentals) میں اتفاق ہے، اور صرف وسائل و طریقہ ہائے کار (Means and Methods) میں اختلاف آ رہا یا جاتا ہے، تب تو اکثریت اقلیت میں اور اقلیت اکثریت میں تبدیل ہوتی رہے گی۔ نہ کوئی اکثریت مستقل اور دائمی ہرگز نہ اقلیت۔ ایسی حالت میں اس امر کا کوئی خطرہ نہیں کہ اکثریت ظلم و استبداد کا طریقہ اختیار کرے اور اقلیت کو حاکمیت سے محروم کر کے اسے غلام اور محکوم بنائے۔ لیکن اگر صورت حال برعکس ہو۔ اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے اساسی امور میں اختلاف ہو، اور اس اختلاف نے ان کو الگ الگ متنازعہ گروہوں میں تقسیم کر دیا ہو اور ان گروہوں میں ترجیح ہم جنس کی اسپرٹ پائی جاتی ہو، اور اس گروہ بندی نے ان کی دنیوی اغراض کو بھی بڑی حد تک ایک دوسرے سے متصادم کر دیا ہو، تو ایسی جگہ اکثریت دائمی اکثریت ہو گی اور اقلیت دائمی اقلیت ہو گی۔ وہاں راستے عام کو سمجھا کر کے اقلیت کا اکثریت بن جانا غیر ممکن ہے۔ وہاں سب باشندوں کو ایک قوم قرار دینے اور اس بنیاد پر جمہوری لادینی اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت کو اقلیت پر ظلم کرنے اور اس کو غلام بنا کر رکھنے اور تباہ و برباد کرنے کا ارادہ کرنا دیا جاسے۔ وہاں قومی اسٹیٹ و راجل اکثریت کی قوم کا اسٹیٹ ہوگا، اور لادینی ہر گز اس میں اکثریت کو کہیں جگہ صرف اقلیت کو اپنی جدا گانہ قومی حیثیت اور اپنی مذہبیت کی نفی کرنی ہو گی۔ اکثریت اپنی ان سب حیثیتوں کو برقرار رکھ کر سب کچھ کر کے گی، مگر اقلیت اپنے مذہب کا یا اپنی تہذیب یا زبان و ادب و فلسفہ کا نام نہ لے سکے گی، ایسی جگہ تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دینے کے معنی یہ نہیں کہ وہ فی الواقع ایک قوم ہیں، بلکہ اس کے معنی دراصل یہ ہیں کہ جو قوم کوئی اعتدال

ہے وہ جمہوری اسٹیٹ کی تمام طاقتوں پر قابض ہو کر قلیل القعد و بجا جموں کی قومیتوں کو مٹانا اور اپنی قومیت میں جذب کر کے ایک قوم بنانا چاہتی ہے۔

انھیں محول کو انصاف کی نظر سے دیکھئے۔ کیا ہندوستان میں فی الواقع یہی صورت حال موجود نہیں ہے؟

۱۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان قومیت کا اختلاف اس اختلاف سے بھی زیادہ نمایاں پایا جاتا ہے جو یورپ میں جرمن اور فرنگ اور انگریز اور اطالوی قوموں کے درمیان ہے۔ وہاں کم از کم اخلاقی شعور ایک سا ہے تہذیب کے بنیادی اصول ایک ہیں اور آداب و اطوار اور طرز زندگی میں بھی اساسی اختلافات موجود نہیں ہیں، یا اگر ہیں بھی تو بہت خفیف۔ مگر یہاں آٹھ سو برس تک ایک آب و ہوا اور ایک خطہ زمین میں پہلو بہ پہلو رہنے کے باوجود قوموں کی زندگی کے دھارے الگ الگ بہ رہے ہیں۔ پنڈت جواہر لال نہرو و یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں کو کچھ ایک جیسے لباس پہننے دیکھ کر اور معیشت کے میدان میں ایک ساتھ محنت مزدوری کرتے دیکھ کر حیرت مٹا سکتے ہیں کہ یہ ایک قوم ہیں۔ وہ ہندوستان میں پیدا تو بے شک ہوئے ہیں مگر ان کا دماغ انگلستان میں بنا ہے اور اس پر روسی و انش تازہ قازہ چڑھا ہے اس لیے وہ پراست دن ہندوستانیوں میں رہ کر بھی ان کو صرف اوپر سے اور باہر سے ہی دیکھ سکتے ہیں جس طرح کوئی امریکن سیاح دیکھ لیتا ہے۔ وہ ان کے دل میں اتر کر اور ان کی زندگی میں گھس کر نہیں دیکھ سکتے کہ ان کے درمیان کتن بڑا اور گہرا تفاوت ہے۔ دونوں قوموں کے جذبات و احساسات ایک دوسرے سے

۲۔ آزادی کے بعد سے تجارت میں اقلیتوں اور خصوصاً مسلمانوں کے ساتھ برسلوگ ہر رہا ہے وہ اس صورت حال کا کھلا ثبوت ہے۔ جماعت اسلامی اور مسلم لیگ کو ہل بہاؤ شائستری وزیر داخلہ ہندوستان پر بھی دی ہے وہ پاکستان ٹائمر مورٹیر جون ۶۲ء آخری صفحہ پر غلط ہو۔ (مرتب)

اس قدر مختلف جگہ باہم متضاد ہیں کہ ہندو جن چیز کو اپنی تقدیس و احترام کی نظر سے دیکھتے ہیں مسلمان اس کو شوق سے کھاتا ہے۔ اور یہ فرق گاندھی جی اور مولانا ابوالکلام سے لے کر چھوٹے سے چھوٹے گاؤں کے جگہ ہے اور پاسی تک کے درمیان یکساں ہے جگہ مہاتما اور مولانا تو اس باب میں مدارات سے بھی کام لے سکتے ہیں لیکن گاؤں والے اس پر لٹھ چلا بیٹھتے ہیں۔ شہری ہندو اور مسلمان تو کبھی کبھار ایک میز پر کھا بھی لیتے ہیں، مگر دیہاتی ہندو تو مسلمانوں کا ہاتھ لگا ہوا پانی تک نہیں پیتا۔ وہ ریل میں بھی اس سختہ پر جہاں مسلمان کھانا کھا کر ہو چھوڑی خواستہ ہی بیٹھتا ہے۔ اور دل میں بھی چھی چھی کرتا رہتا ہے۔ ان دونوں کی زندگی کے اندر داخل ہونے والے دروازے ایک دوسرے کے لیے بالکل بند ہیں۔ پیدائش سے لے کر موت تک ہر رسم، ہر تہوار، ہر خوشی اور ہر غمی میں ہندو ہندو کے ساتھ ہوتا ہے اور مسلمان مسلمان کے ساتھ۔ ان میں اختلافات کے ہوتے ہوئے کون انہیں ایک کہہ سکتا ہے؟

۲۔ منڈی اور دفتر اور کارخانے میں یہ دونوں یکساں ضرور ہوتے ہیں، مگر کیا ان کے قومی اختلاف کا اثر ان کے معاشی مفاد اور کاروباری اغراض میں ظاہر نہیں ہوتا؟ حقیقت کی بندیوں پر پہنچ کر کہنے والا جو چاہے کہہ دے اور کہنے والا جو چاہے لکھ دے، مگر بد و زمرہ کے کاروبار میں جو کچھ ہو رہا ہے اسے کاروباری زندگی کے اندر اتار کر دیکھیے اور جو لوگ یہاں کام کر رہے ہیں ان سے پوچھئے کیا آدمی کو ملازم رکھنے میں اور مزدور سے خدمت لینے میں اور دوسرے چھوٹے اور بڑے معاملات میں ہندو اور مسلمان کی تمیز نہیں کی جاتی؟ کیا دیہاتی آبادیوں تک میں مسلمانوں کا تمدنی اور اقتصادی بائیکاٹ نہیں ہو رہا ہے؟ کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ جو پیشے مسلمانوں کے ہاتھ میں تھے ان کے لیے ہندو تیار کیے جاتے ہیں تاکہ مسلمانوں سے کام زلیلا پڑے؟ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ آڑھت کے کاروبار میں مسلمانوں کا گھنا قریب قریب ناممکن کر دیا گیا ہے اور اگر کوئی مسلمان آڑھت مندھی میں آتا ہے تو گوری ہندو و برادری دسویں کلاں پہنتے نکلوانے کے لیے متھ ہو جاتی ہے؟ پھر کیا ایسی حال ہی میں صارف ہندوستان کے

قاضی سید محمود علی صاحب ملک پوری کا خط ہانا گاڑی کے نام جو ۲۷ ستمبر ۲۸۵۷ء کا اخبار "مدینہ" میں شائع ہوا ہے)

۳۔ سی پی میں آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے اعلان کا جو انتخاب ہوا اس میں غلط انتخاب کی وجہ سے ایک مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکا اور نہ کسی اچھوت پر کانگریسی ہندوؤں کی نظر انتخاب پر تھی۔ دلائل غلط ہو سی پی کے کانگریسی مسلمانوں کا شکایت نامہ۔ مدینہ ۲۸ جولائی ۲۸۵۷ء

۴۔ اسی صورت متوسط میں ایک درجن سے زیادہ میونسپل کمیٹیاں ایسی ہیں جن میں ایک مسلمان بھی غلط انتخاب کی وجہ سے منتخب نہیں ہوا یہی حالی اکثر لوکل اور ڈسٹرکٹ بورڈوں کا ہے کہ وہ فقط شدہ مسلمانوں سے بالکل غالی ہیں (دلائل غلط ہو مسٹر تاج الدین کامرا سلمہ، مشارق انڈیا پانچواں نمبر ۲ جولائی ۲۸۵۷ء نیز یہ خیالی رہے کہ صاحب واسطہ صورت متوسط کے مشہور نشیست مسلمان ہیں۔)

۵۔ خود کانگریس ہائی کمانڈ انتخاب کے معاملہ میں جو ذہنیت لگتی ہے وہی کمال کانگریسی صوبوں کی وزارتوں پر ایک نظر ڈالنے ہی سے کھل جاتا ہے۔ جن صوبوں میں ہندو اکثریت ہے وہاں ہندو وزیر اعظم ہیں اور جہاں مسلمان اکثریت ہے وہاں مسلمان کو وزیر انتخاب کیا گیا ہے۔ ہندو اکثریت کے کسی صوبے میں کوئی کشتے سے کٹاؤن پرست بھی اسلامی ظلم سے موسوم ہوئے اور اسلامی اصولوں کے متعلق سے ہم جیسے کی بدولت مزارت عثمانی پر بار تر پاسکا۔ حتیٰ کہ پچاس ڈاکٹر سید محمود بھی اس شرف سے محروم رہتے حالانکہ اگر ان کا نام محمود کے بجائے سنا ہوتا تو یقیناً ان کی وطن پرستانہ خدمات ایسی تھیں کہ وہی وزیر اعظم بناتے جاتے۔ اس کے بعد وزیروں اور پلانچمنٹری سکریٹریوں کی فہرست شاہد کیجئے تو معلوم ہوگا کہ زیادہ تر اسی تناسب آبادی کا لحاظ کیا گیا ہے جس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ فرقہ پرست ہی اس کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ بلکہ بعض جگہ تناسب آبادی سے بھی کم مسلمان لیے گئے ہیں۔

کیا یہ کھلی ہوئی علامات اس امر کی نہیں ہیں کہ سیاسیات کے دائرے میں بھی خود

مقتدہ قومیت کے علمبرداروں کے ہاں قومی اقتیاز اور ترجیح ہم جنس کی اپرٹ پوری طرح موجود ہے، ایسی حالت میں واحد قومیت کے اصول پر جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کیا ہو سکتے ہیں کہ جہاں مسلمان کثیر التعداد ہیں وہاں وہ ہندوؤں کو اور جہاں ہندو کثیر التعداد ہوں وہاں مسلمانوں کو اسٹیٹ کے کاروبار سے بے دخل کر دیں، اور چونکہ مجموعی طور پر ہندوؤں کی اکثریت ہے اس لیے وہ قومی اسٹیٹ کو ہندو قوم کا اسٹیٹ بناتے ہیں۔
کامیاب ہو جائیں۔

۱۶۔ مقتدہ قومیت کے اس سوچے سمجھے دعوے پر جو قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنایا جائے گا وہ جیسا کہ ہمیں کہہ چکا ہوں مسلمانوں کے لیے تو بلاشبہ غیر مسلم اسٹیٹ ہوگا، مگر ہندوؤں کے لیے لازم نہیں کیونکہ غیر ہندو اسٹیٹ ہو، بلکہ اپنی اکثریت کے بل پر وہ اسی کا ایک ہندو اسٹیٹ بنا سکتے ہیں، اور واقعتاً سے روز بروز حیاں ہوتا ہوا ہندو ہے کہ وہ ایسا ہی کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں، اس لئے کہ جسے بھی میں طوفان ایک صوبہ کے چند واقعات بطور نمونہ پیش کر رہی ہوں گے۔

۱۷۔ سی۔ پی۔ کی کانگریس حکومت کے تعلقہ بڑو چاندور کا ہندو چیمبر میں ۲۴ ستمبر ۳۹ء کو تعلیم و دلالت کے نام سرکار (نمبر ۳۴۶) جاری کرتا ہے جس میں حکم دیا جاتا ہے کہ ہر اسکول بزرگ مہاتما گاندھی کی ساگر داس کے دلی بچے اور استاذ شنب بن کر ان کی پوجا کریں۔ یہ سرکار جتنا تیز ہندو مسلم سب مدارس کو سولائی طور پر بھیجا جاتا ہے اور اس پر کوئی باز پرس نہیں ہوتی۔

۱۸۔ اسی صوبہ کی کانگریسی حکومت حکمتہ پولیس کے حکام کو (جن میں ہندو اور مسلمان سب شامل ہیں) ہدایت نامہ بھیجتی ہے کہ جس جلسہ یا تقریب میں ”ہندو سے باہر“ کا گیت گایا جائے اور وہاں موجود ہوں تو انہیں ہی عام حاضرین کے ساتھ قیام تعطیل کرنا چاہیے۔ اس واقعہ کو خود وزیر اعلیٰ نے اپنے ایک پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے۔ (ماہنامہ انڈیا مرچ ۱۹۳۸ء)

۱۹۔ ساگر (صوبہ متوسط) کی میونسپل کمیٹی کا ہندو مسلمان طلبہ کو تنبیہ کرتا ہے کہ اگر وہ

ہند سے ماتر ملنے میں شریک نہ ہوں گے تو انہیں ہند سے نکال دیا جائے گا۔ اس واقعہ کو بھی خود سی۔ پی کے وزیر اعظم نے مذکور بالا پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے۔

۵۔ اسی صوبہ کے ایک سرکاری ہمد میں انجمن ترقی اردو کے ممبروں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ مسلمان بچے ہندو بچوں کے ساتھ سرسوتی کی کڑیاں کھاتے تھے، لہذا ان کو سلام کرنے کے بجائے ہاتھ جوڑ کر بے سلام جی کی کہنا سکھا دیا گیا تھا (محض ہندو نوی عبدالحق صاحب سیکرٹری انجمن ترقی اردو کا خط گاندھی جی کے نام - اخبار شریام - مندرجہ یکم ستمبر ۱۹۲۸ء)

۶۔ سر خدو گریس کانسٹی ٹیوٹن میں برار کو اس کا مشہور و معروف نام چھوڑ کر "وڈر ہا" اور صوبہ متوسط کو "ہاگرتھل" سے موسوم کیا گیا ہے۔ گویا کہ اب راجائن کا ہندوستان میں واپس آ رہا ہے۔

۷۔ مشر شریف، وزیر صوبہ متوسط کا واقعہ ابھی سب کے حافظہ میں موجود ہے۔ انہوں نے ایک مسلمان کو رہا کر دیا تھا جسے ایک ہندو لڑکی کے ساتھ زنا کرنے کے الزام میں عدالت سے سزا ہوئی تھی۔ اس جرم کی پاداش میں کانسٹی ٹیوٹن نے ان کو وزارت سے معزول کر دیا۔ مگر فادات جیل پر کے سلسلہ میں جو ہندو ملزمین ۴ مسلمانوں کے قتل کے الزام میں مانعہ دے رہے تھے، ان کو سی۔ پی کی ہندو وزارت نے حکماً رہا کر دیا اور اس پر ڈپسٹی کے ان قوتیوں کو جی سے ہائی کمانڈر مکتب ہے، کسی باز پرس کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔ حال ہی میں ہندو گنگا باو کے ایک ہندو بابو سنگھ کو جسے ایک جوان لڑکی کو زہر دے کر مار ڈالنے کی پاداش میں ہائیکورٹ سے سزا دے موت کا حکم ہوا تھا۔ سی۔ پی کے ہندو وزیر مشر ڈی کے ہتھانے رہا کر دیا اور اس پر بھی ہائی کمانڈر کو کسی تحقیقات اور کسی تادیبی کارروائی کا خیال نہ آیا۔

۸۔ اسی صوبہ میں محض اکثریت کے رکن پرویا مندا سکیم نافذ کی جا رہی ہے۔ اور مسلمانوں کی مخالفت کا استخفاف کرنے میں گاندھی اور ٹیٹلہ اور ہائی کمانڈر سب متفق ہیں۔ ان واقعات کے علاوہ بہار، بی۔ پی، مداس اور سی۔ پی میں قربانی کا ذکر حکماء ہند کرنے، اور ہندی کو "ہندوستانی" کے پرفریب نام کی آڑ میں بزور راج کرنے، اور زبان سے عربی و فارسی زبان زد عام الفاظ کو نکال کر نئے غیر مانوس الفاظ گھڑنے، اور سرکاری ملازمین

میں کھلم کھلا اقبال پرستے کے واقعات اس قدر کثیر ہیں کہ ان سب کو یہاں نقل کرنا موجب
 تطویل ہوگا۔ جو کچھ ہمیں ثابت کرنا تھا اس کے لیے مذکورہ بالا شواہد کافی ہیں۔
 اب ہر شخص خود بخود فیصلہ کر سکتا ہے کہ میں جنگ آزادی کی منزلی مقصود مسلمانوں
 کے عمومی مفاد بلکہ ان کی عمومی ہستی ہی سے متانبات کی نسبت کھتی ہوں اس میں کوئی مسلمان
 کس طرح حقدارے سکتا ہے۔ مسلمانوں کو اترانا بیوقوف کیوں فرض کیا گیا ہے کہ وہ اس
 نوعیت کے اٹھٹ کو خود اپنے سر پر سنبھالنے کے لیے جنگ کریں گے؟ کہیں وہ لوگ خود
 ہی تو عقل با حقہ و ہوش ربودہ نہیں ہو گئے ہیں جو ایک قوم سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ جانتے
 بوجھتے اپنی قربانیاں کھودنے میں جانفشانی دکھائیں گی؟



بنیادی حقوق

کہا جاتا ہے کہ اس قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ میں مسلمانوں کے مفاد کی حفاظت کے لیے وہ بنیادی حقوق (Fundamental Rights) بالکل کافی ہوں گے جن کا اعلان کراچی کانگریس میں کیا گیا تھا۔ مگر کیا یہ حقیقت ہے؟

بنیادی حقوق کا ماخذ ۱۷۸۹ء کا اعلان اہل انگلستان ہے جسے ایک طویل نزاع اور کشمکش کے بعد رعایا کے باشندوں کی ایک مجلس (Convention) نے وضع کیا تھا تاکہ حکومت کے مستبدانہ افعال کی روک تھام کی جائے اور حکومت و رعیت کے درمیان کچھ حدود متعین کر دیئے جائیں جنہیں توڑا نہ جاسکے۔ اس کے بعد امریکہ کے ”اعلان آزادی“ اور ”اعلان حقوق انسانی“ میں انہیں حقوق کو بطور اصول عامہ کے وضع کیا گیا۔ پھر ۱۸۳۱ء کے دستور نامہ بلجیم میں ان کو شامل کیا گیا اور اس کے بعد سے یہ گویا ایک قاعدہ سا بن گیا ہے کہ ہر دستور میں باشندوں کے ان حقوق کی تصریح کر دی جاتی ہے۔ چنانچہ جدید زمانہ کا کوئی دستور ان سے خالی نہیں ہوتا، بلکہ ہر بعد کے دستور میں چند حقوق کا اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ:-

”تقانون کی نگاہ میں سب باشندے مساوی ہیں کسی شخص کو کسی قسم

کی سزا نہیں دی جاسکتی۔ جب تک کہ وہ قانون کی غلامت و رزی نہ کرے، اور سزا قانون ہی کے مطابق دی جاسکتی ہے۔ حکومت رعایا کی شخصی آزادی اور جائداد میں صرف قانون ہی کے ذریعہ سے مداخلت کر سکتی ہے۔ تقریر اور نشر و اشاعت کی عام آزادی ہوگی بشرطیکہ وہ قانون 'تلف' (Law of Libel) کے غلام نہ ہو۔ ٹاک اور تار کے پیغامات میں رازداری قائم رکھی جائے گی۔ باشندوں کو اجتماع کا حق حاصل ہوگا، بشرطیکہ غیر مسلح ہوں اور امنی عام کو نقصان نہ پہنچائیں۔ انتخابات آزاد ہوں گے۔ پارلیمنٹ کے ارکان بائز پرس سے محفوظ رہیں گے۔ ان کو گرفتار نہیں کیا جاسکتا الا یہ کہ کوئی ممبر قانون کی غلامت و رزی کرتا ہو یا پکڑا جائے۔

ان کے علاوہ جدید زمانہ کے دستوروں میں جن باتوں کا اضافہ کیا گیا ہے ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ:-

”عورت اور مرد مساوی ہیں“

یہ حقوق دراصل اس لیے وضع کیے گئے تھے کہ جب کبھی حکومت اپنی حدود سے تجاوز کرنے لگے تو رعایا کے پاس اپنی آزادی اور اپنے ذاتی حدود کی حفاظت کے لیے کوئی قانونی بنیاد رہے جس کی بنا پر وہ حکومت سے اپنے حقوق کا مطالبہ کر سکے، یا اگر حکومت زمانے اور رعایا کو ٹوڑنا پڑے تو حکومت کا اخلاقی پہلو کمزور ہو۔ لیکن اول تو زمانہ حال میں سیاسی تعصبات کے انقلاب نے حکومت اور رعایا کے درمیان ہر اُس حد بندی کو توڑ دیا ہے جس کا خیال کیا جاسکتا ہے، حتیٰ کہ اب یہ بتانا قریب قریب محال ہو گیا ہے کہ حکومت کے حدود کہاں جا کر ختم ہوتے ہیں اور افراد رعیت کے حدود کہاں سے شروع ہوتے ہیں۔ ثنائی یہ اعلان حقوق صرف اُس صورت میں کام آسکتا ہے جب کہ جمہور قوم کی مرضی کے خلاف حکومت کی طرف سے کوئی ناروا دداخلت ہو اور باشندوں کی ایک کثیر تعداد اپنے حقوق کی حفاظت کے لیے کھڑی ہو جائے۔

مگر جہاں اکثریت کی حکومت ہو۔ اور وہ اقلیت کے حقوق میں مداخلت کرے وہاں یہ اعلان حقوق قطعی بیکار ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً کراچی کے ریزولوشن میں جن بنیادی حقوق کا ذکر کیا گیا ہے ان کا تجزیہ کر کے دیکھئے تو معلوم ہو جائے گا کہ وہ بھلے خود بھی ہمارے کسی مرض کی دوا نہیں۔

ان تینوں نکات کی مختصر تشریح مرفوضی ہے تاکہ عام ناظرین اس بحث کو بآسانی سمجھ سکیں۔

۱۔ دورِ جدید میں حکومت کا دائرہ عمل

حکومت کے حدود عمل کیا ہیں؟ اس باب میں دنیا کے نظریات اور عملیات اٹھارویں اور انیسویں صدی میں جو کچھ تھے، آج ان سے بالکل مختلف ہیں۔ اٹھارویں صدی میں شخصی حکومتوں کا دور دورہ تھا، اور لوگ ان کے استبداد سے نجات حاصل کرنے کے لیے جدوجہد کر رہے تھے۔ اس لیے لوگوں کے ذہن پر حکومت اور رعیت کے تعلق کا مشینی نظریہ (Mechanical Theory) مستور تھا، یعنی ان کا تصور یہ تھا کہ افراد کا مجموعہ ایک الگ چیز ہے اور اسٹیٹ ایک دوسری چیز اور ان دونوں میں باہم کچھ اس طور پر معاملہ ہوتا ہے جیسے بائع اور مشتری یا اجیر اور متاجر کے درمیان ہوتا ہے۔ اسی خیال نے اسٹیٹ کے حدود عمل کا انفرادی نظریہ (Individualism) پیدا کیا جس کا منشا یہ ہے کہ اصل چیز فرد کی آزادی ہے، اُسی کی حفاظت کے لیے فرد اس معاہدہ عمرانی میں (Social Contract) شریک ہوتا ہے جس کی بدولت اسٹیٹ وجود میں آیا ہے۔ لہذا اسٹیٹ کا کام اس کے سوا کچھ نہیں کہ افراد کی شخصی آزادی کی حفاظت کرے اور ایک فرد کی آزادی میں دوسرے کی مداخلت کو روکے۔ جان و مال کی حفاظت، امن قائم کرنا، انصاف کرنا، اور حدود و مملکت کو بیرونی حملوں سے بچانا، بس یہ اس کے فرائض ہیں۔ ان حدود سے آگے بڑھ کر اشخاص کے ذاتی معاملات میں مداخلت کرنا، خواہ وہ اشخاص کی بھلائی ہی کے لیے ہو اور کیسی ہی نیک نیتی کے ساتھ ہو، بہر حال ناجائز ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آخر اور انیسویں صدی کے آغاز میں یہ عام خیال تھا

اور اسی بنا پر بعض علمائے سیاست نے ان کاموں کی ایک فہرست بھی بنادی تھی جو حکومت کے دائرہ عمل میں آسکتے ہیں۔

یہ تحقیقات اُس زمانے میں بھی قائم رہے، اور کافی مدت تک چلتے رہے، جب شخصی حکومتوں کی جگہ جمہوری حکومتیں لے رہی تھیں۔ مدتوں تک لوگوں کو محسوس نہ ہو سکا کہ جمہوریت اور دائرہ حکومت کی حد بندی دونوں باہم متضاد ہیں۔ جب سوسائٹی خود اسٹیٹ بناتی ہے تو وہ اپنے اوپر خود کس طرح پابندی عائد کر سکتی ہے؟ اور اس کو اپنے اوپر پابندی عائد کرنے کی ضرورت بھی کیا ہے؟ وہ اسٹیٹ کو اسی لیے تو وجود میں لاتی ہے کہ جمہور و دور اور تنظیم کی طاقت اپنی اُن اجتماعی ضروریات کو پورا کرے جس کے لیے تنظیمی طاقت کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر آخر کون سی معقول وجہ ہے کہ وہ اس تنظیمی طاقت کے استعمال کو اپنی بعض ضروریات کے لیے جائز اور بعض کے لیے ناجائز ٹھیرائے؟ اس حد بندی کی ضرورت تو اس وقت تھی جب حکومت سوسائٹی سے بالکل الگ ایک چیز ہوتی تھی اور کہیں اُوپر سے اگر مسلط ہو جایا کرتی تھی۔ مگر جب خود سوسائٹی ہی سے حکومت پیدا ہو تو ایسی صورت میں اس حد بندی کی کیا حاجت؟ فرد، سوسائٹی اور اسٹیٹ کو ایک زندہ نظم نظام جسمانی کی طرح سمجھنے کا تخیل (Organic Theory of State and Society) جمہوری افکار کے ارتقاء کے ساتھ ساتھ برابر ترقی کرتا چلا گیا اور سوشلزم نے اگر اسے پایہ تکمیل کو پہنچا دیا۔ اب دنیا میں ہر جگہ حکومت کے دائرہ عمل کی حدیں ٹوٹ کر پوری اجتماعی زندگی پر پھیل رہی ہیں۔ تمدن، معاشرت اور معیشت کی جڑوں تک میں اُترتی جا رہی ہیں، اور جزئی سے جزئی معاملات تک کو اپنی لپیٹ میں لیتی چلی جاتی ہیں۔ باشندوں کی روٹی کا بندوبست کرنا، ان کے لیے کام تیار کرنا، ان کے میاں زندگی کو بلند کرنا، اور ان کے لیے زیادہ سے زیادہ آسائش بہم پہنچانا، یہ ہیں اب حکومت کے فرائض۔ ان فرائض کو انجام دینے کے لیے وہ ملک کے معاشی ذرائع کو زیادہ سے زیادہ بہتر طریقہ سے استعمال کرنے پر مجبور ہے، اور اس طرح گویا پوری معاشی زندگی اپنے صنعتی اور تجارتی اور مالی شعبوں سمیت حکومت کے

دار سے میں آجاتی ہے۔ پھر وہ اپنے ان فرائض کی انجام دہی کے لیے تعلیم کا بھی پورا انتظام اپنے ہاتھ میں لینے پر مجبور ہے۔ ملک کے باشندوں کو اپنی اغراض کے لیے کارآمد بنا سکے۔ مزید برآں ان فرائض کی بجآوری میں یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ افراد یا افراد کے متعلقہ جموں کی شخصی آزادی یا ان کی انفرادی خواہشات، یا ان کے مخصوص حقوق کا ہر حال میں لحاظ کیا جاسکے۔ ان سب چیزوں کا صرف اسی مدد تک خیال رکھا جاسکتا ہے اور اسی شرط کے ساتھ رکھا جاسکتا ہے کہ وہ حکومت کے فرائض کی ادائیگی میں مائل نہ ہوں۔ جہاں وہ مائل ہوں گے وہاں ان کی انفرسٹ کو پامال کر دیا جائے گا۔ اب یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص یا کوئی گروہ اس فیصلہ میں خود مختار ہو کہ اپنے بچوں کو کس قسم کی تعلیم دلائے۔ یہ حکومت کا کام ہے کہ اجتماعی فلاح کے نقطہ نظر سے جس طرح مناسب سمجھے ان کو تیار کرے۔ تمدنی اور معاشرتی مساوات میں بھی اب انفرادی آزادی کا حق مستم نہیں ہے۔ حکومت اجتماعی فلاح کے لیے تمدن و معاشرت میں جس قسم کا تفریق ضروری سمجھے کر سکتی ہے۔ حتیٰ کہ وہ یہ بھی کہہ سکتی ہے کہ فلاں طرز کا لباس پہننا اور فلاں طرز کا لباس نہ پہننا۔ فلاں رسم الخط استعمال کرو اور فلاں کو چھوڑ دو یا اس عمل میں شادی کرو اور اس عمل میں نہ کرو، دھرم چڑا۔ اسی طرح جب کہ وہ باشندوں کی معاشی فلاح و ترقی کی ذمہ دار ہے تو وہ تجارت، صنعت و حرفت، زراعت اور اموال و اہلک کے باب میں بھی لوگوں کے شخصی حقوق کی رعایت ہمیشہ ملحوظ نہیں رکھ سکتی۔ جو مجبور ہے کہ معیشت کی پوری مشین کو اجتماعی مقصد کے مطابق چلائے اور جو شخصی حقوق اس راہ میں مائل ہوں انہیں پامال کر دے۔ چنانچہ جنگ عظیم کے بعد جتنے جمہوری دساتیر بنائے گئے ہیں، تقریباً قریب ان سب میں اس قسم کی ضمانت رکھی گئی ہیں جن کی بنا پر حکومت کو شخصی اہلک اور شخصی کاروبار میں دخل دینے کے نہایت وسیع اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً تاجر کے مال کو جبراً فروخت کر دینا۔ شخصی اہلک پر بے مبالغہ یا بے مبالغہ قبضہ کر لینا۔ باشندوں کی سکونت یا نر آباد کاری یا ترقی زراعت کے لیے اگر ضرورت ہو تو

زمینوں کو بلا معاوضہ ضبط کر لیا۔ موروثی جائداد اگر ایک حدِ خاص سے زیادہ ہو تو اسے چھین کر تقسیم کر دیا۔ وراثت میں اسٹیٹ کا حصہ مقرر کرنا۔ حتیٰ کہ پرائیویٹ کاروبار کی تنظیم اور مراصلت و تجارت میں بھی مداخلت کرنا اگر اجتماعی مفاد کے لیے اس کی حاجت ہو۔

حکومت کے دائرہ کی اس وسعت اور لامحدودیت نے اول تو بنیادی حقوق کو محض بے معنی بنادیا ہے۔ کیونکہ جن حقوق کو انسان کے بنیادی اور پیدائشی حقوق کہا جاتا ہے، ان سب کو آج کی حکومت اجتماعی فلاح کے نام سے سلب کر سکتی ہے۔ دوسری اور زیادہ اہم بات یہ ہے کہ جمہوری نظام میں حکومت کے قوانین بنانے اور نافذ کرنے والی چیز اکثریت ہوتی ہے اور یہ فیصلہ کرنا بھی اکثریت کا کام ہوتا ہے کہ اجتماعی فلاح کیا ہے اور اس کا اقتضا کیا ہے۔ لہذا اب اکثریت کے ظلم و جبر اور استبداد کی کوئی حد نہیں رہ جاتی۔ اقلیت کی پوری زندگی کے دوران سے اس کی تاباں نہ مداخلت کے لیے کھل جاتے ہیں، وہ اس کے تمدن، اس کی معیشت و معاشرت اور اس کے مذہبی قوانین میں اجتماعی مفاد کے نام سے جس طرح اور جتنی چاہے مداخلت کر سکتی ہے، اور تعلیم کے نظام کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس کی قومیت کو بالکل مٹا دینے کی بھی کوشش کر سکتی ہے۔

۲۔ بنیادی حقوق کی افادیت

بنیادی حقوق اگر کسی حد تک کام آسکتے ہیں تو صرف اس صورت میں جب کہ باشندگان ملک کی بڑی اکثریت ان کی حفاظت کا ارادہ کرتی ہو اور اتفاقاً کوئی ایسی

۱۔ ایضاً دفعہ ۱۵۵۔

۲۔ دستور ریگسلیو دفعہ ۳۲۔ ایٹھویا۔ لیبیا اور لیبیا میں بھی اس مضمون کے قوانین پاس کیے گئے ہیں۔

۳۔ دستور جرمنی دفعہ ۱۵۴۔ دستور ریگسلیو دفعہ ۳۹۔

۴۔ دستور ریگسلیو دفعہ ۲۵۔



کئے۔ ان کی تفریح گاہوں میں کوئی حبشی اگر چلا جاتا ہے تو سخت ذلت کے ساتھ ٹکلا جاتا ہے۔ موٹر بسوں اور ریل کے ڈبوں میں بھی سفید فام کے ساتھ حبشی کا بیٹھنا جائز نہیں رکھا جاتا۔ سفید فاموں کے محلوں میں کوئی حبشی ملائی نہیں ملے سکتا۔ ان کے بچوں کے ساتھ حبشی بچہ ایک مدرسہ میں بیٹھ نہیں سکتا۔ ان کی جانی، مالی، عزت، آبرو، کسی چیز کی کوئی قیمت نہیں۔ حتیٰ کہ ان کے ساتھ انتہائی دشنام برتاؤ کرنے سے بھی ہند ب گوروں کا ضمیر ابا نہیں کرتا۔ اور بہت ہی کم کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی حبشی کی خاطر کسی گورے کے خلاف قانون کی منشی حرکت میں آتی ہو۔

یہاں اس برتاؤ کی تفصیلات بیان کرنے کا موقع نہیں جو امریکہ کی اکثریت حبشی اقلیت کے ساتھ کر رہی ہے۔ مگر میں اختصار کے ساتھ یہ بتانا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں اکثریت اور اقلیت کو نسلی یا رنگ یا مذہب یا کسی اور چیز نے حقیقتہً ایک دوسرے سے جدا کر رکھا ہو وہاں اکثریت کی حکومت کیا رنگ و صنف اختیار کرتی ہے اور دستور اور اس کے بنیادی حقوق اور قانون اور اس کی کاغذی دفعات کا کیا محشر ہوا کرتا ہے۔ امریکہ میں حبشیوں کے متعلق بغیر کسی سائنٹفک بنیاد کے یہ نظریہ قائم کیا گیا تھا کہ حیاتی نقطہ نظر سے (Biologically) وہ تعلیم کے لیے نااہل ہیں اور عمرانی نقطہ نظر سے (Socially) ان کو تعلیم دینا انہیں ناکارہ بنا دیتا ہے، یعنی پھر وہ خدمت گار بننے کے بجائے برابر والے بننے لگیں گے۔ اس بنا پر بعض ریاستوں میں انہیں تعلیم دینا مکمل ممنوع تھا اور بعض ریاستوں میں اسے بڑا سمجھا جاتا تھا۔ کسی سال تک حبشی خود اپنی کوششوں سے اپنے روپے میں مدارس قائم کرتے اور اپنے بچوں کو تعلیم دلاتے رہے۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اپنی داخلی قابیلیت دنیا پر ثابت کر دی تب ۱۹۰۵ء سے ان کے مدارس کو سرکاری امداد دینے کا مسئلہ شروع ہوا۔ قانون کی نگاہ میں حبشی اور سفید امریکی محلاً برابر نہیں ہیں اگرچہ لفظاً برابر ہیں۔ حبشی کے لیے قید کی مدت ہمیشہ زیادہ رکھی جاتی ہے۔ ۱۹۱۰ء کے اعداد و شمار سے معلوم ہوتا ہے کہ حبشیوں کو اوسطاً ۱۱ مہینہ اور سفید فاموں کو اوسطاً ۱۵ مہینہ

فاسوں کے زیادہ پکڑے جاتے ہیں۔ کیونکہ پولیس کا عام مفروضہ یہ ہے کہ جیشی زیادہ جرائم پیشہ ہوتے ہیں۔ اور پولیس یہ بھی جانتی ہے کہ جیشی لوگ قاتل کر لینے میں کوئی خطرہ نہیں، زیادہ مفید نام تو اس پر زور احتیاط ہی سے ہاتھ دانا چاہیئے۔ ایک ایک جرم میں بہت سے جیشی پکڑ لیے جاتے ہیں۔ لہذا بعض قیدی خانوں میں جیشیوں کی آبادی زیادہ دیکھ کر یہ نہ سمجھ دینا چاہیئے کہ وہ زیادہ جرم کرتے ہیں۔ سفید فاسوں کی بہ نسبت جیشی کم ہی گرفتاری سے بچ سکتا ہے۔

یہ تو قانون کا حال ہوا۔ اور وہ اکثریت جو جمہوری نظام کو چلا رہی ہے، اس کا کیا حال ہے؟ حق راستہ ہی پر عملو ایسی پابندیاں عائد کر دی گئی ہیں کہ جیشیوں کی ایک بڑی تعداد شہری (Citizens) ہونے کے باوجود خود بخود ووٹ دینے کے حق سے محروم ہو جاتی ہے۔ سرکاری ملازمتوں کے دوران سے ان کے لیے گویا بند ہیں۔ آج ملک کوئی جیشی کسی ذمہ داری کے منصب پر فائز نہ ہو سکا۔ البتہ جنگ میں تو ہیں کا ایندھن بننے کے لیے وہ فز و بھج دیتے گئے تھے۔ لہذا اب بھی اس کام کے لیے تیار کیے جا رہے ہیں۔

حادثہ اتنا بس ان کو مرنے میں ہی نہیں سکتے بلکہ بات بات پر فساد ہوتے ہیں اور ان کو نہایت بے مددی سے قتل کیا جاتا ہے۔ ۱۹۱۹ء کا واقعہ ہے کہ شکاگو میں یکایک افواہ اُڑی کہ کسی جیشی نے ایک اٹالین لڑکی کو مار ڈالا ہے۔ اس پر سفید فام لوگوں کا ایک مجمع اکٹھا ہو گیا اور اس نے ایک راہ چلتے جیشی پر حملہ کر دیا۔ لاؤنر کی عدالت میں جب اس کی دہش پیش ہوئی تو ہاگوگیاں اس کے جسم سے نکلیں، کھر پری پھر پھر پانی گئی اور سپیسوں کے ٹکڑے ہر جگہ تھے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ اٹالین لڑکی کے واقعہ کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ پریڈنٹ ولسن جب پیرس میں بیٹھے ہوئے تھے تو انہوں نے

لے یہی کچھ ان دنوں پنٹک جابرال نہرو کے جانتے میں مسلمانوں کے ساتھ ہوا ہے۔ (مرتب)



دوسرے سچ نے بیان کیا کہ میری کل مدت خدمت میں صرف ایک جہشی اس جرم میں بازو ہو کر آیا ہے، حالانکہ سفید فام اکثر پکڑے ہوئے آتے ہیں۔

۱۸۶۵ء سے امریکہ میں ایک خفیہ جماعت کام کر رہی ہے جس کا نام

کلوکلس کلاں (Ku Klux Klan) ہے۔ اس کے قیام کا مقصد یہ ہے کہ سیاہ

ناموں پر سفید فاموں کے حقوق کی حفاظت کی جائے اور امریکہ میں کالی نسل کے مسئلہ

(Negroes Problem) کو اس طرح حل کیا جائے کہ ریڈ انڈین قوم کی طرح یہ قوم بھی

رفتہ رفتہ فنا ہو جائے۔ یہ امریکہ کی سب سے زیادہ طاقت ور تنظیم ہے جس کے ارکان

کی تعداد ۱۹۲۳ء میں پندرہ لاکھ تھی۔ ملک کے اعلیٰ تعلیم یافتہ، اونچی سوسائٹی والے

اور حکومت کے حلقوں سے قریبی تعلق رکھنے والے لوگ اس میں شریک ہیں۔

کے گورنر، پولیس اور جیل اور عدالت کے حکام تک ان سے ساز باز رکھتے ہیں۔

اسی وجہ سے یہ بڑے بڑے ہونٹاک جرائم کرتے ہیں اور کبھی نہیں پکڑے جاتے۔

جیل کی کوشٹروئیں تک سے قیدیوں کو نکال لے جاتے ہیں اور قانون کی نشین

حکومت و صامت کھڑی رہتی ہے۔ امریکہ کنز آف ایک (America Comes of age)

— کا مصنف لکھتا ہے کہ ۱۸ ویں صدی کا ہندوستان جتنی جہنم میں

آپ گشتگو کر رہے ہیں، ہو سکتا ہے کہ رات کو وہ جنگل میں کسی آدمی کو قتل کر کے

آیا ہو اور اس کے ساتھ اس جرم میں بہت سے وہ لوگ شریک ہوں جنہیں

آپ دن کے وقت نہایت عزت و انعام سے ہاتھوں پاتھ لیتے ہیں چند ہونٹاک

جرائم کے سلسلہ میں ریاست ٹیکساس (Texas) کے گورنر نے تحقیقات کرائی تو چوتھ چلا کہ

۱۸۶۰ء سے اب تک امریکہ کی گوری نسل میں ۱۳ ملین آدمی اضافہ ہوا ہے، اور

ریڈ انڈین نسل کی آبادی میں ۵۰ فی صدی کمی ہوتی ہے۔ اور تو تن کی جاتی ہے کہ اس صدی

کے خاتمہ تک ایک ہی ریڈ انڈین باقی نہ رہے گا۔ یہ وہ قوم ہے جو سفید فاموں سے پہلے

اس ملک میں آباد تھی۔

جرموں میں ایک نرپوری صاحب تھے اور متعدد ایسے لوگ تھے جو خود گورنر صاحب کے احباب سے تعلق رکھتے تھے۔

یہ ہندو لوگ حبشیوں کے مسئلہ کو کس طرح حل کر رہے ہیں، چند مثالیں دلاؤ ہوں۔

۱۔ ایک حبشی کو مارتے مارتے بیہوش کر دیا اور ننگا کر کے جنگل میں چھوڑ آئے تاکہ سردی سے مر جائے۔ ایک حبشی کی ہنٹروں سے کھال ادھیڑی، یہاں تک کہ مجبور ہو کر اس نے اپنی زمین کم قیمت پر ایک سفید فام شخص کے ہاتھ بیچ دی۔ ایک حبشی کو پکڑ کر جنگل لے گئے۔ حدسیوں اور خاوار داروں سے اسے باندھا۔ ہنٹروں سے اس کی کھال ادھیڑی۔ پھر اس کے زخموں پر کریم بلیڈ چھڑک کر چل دیے۔ اور وہ گھنٹوں تڑپ تڑپ کر مرا۔ ایک حبشی اور اس کے لڑکے کو پکڑ لے گئے اور دونوں کو ایک ریل کے پل سے باندھ دیا۔ ایک غریب کو ہسپتال سے اٹھا لے گئے اور اس کو زندہ آگ پر بھون ڈالا۔ ایک بچہ اسے کوئلیفون کے کعبے سے باندھا اور مٹی کا تیل چھڑک کر آگ لگا دی۔

حبشی کا سب سے بڑا تصور جسے معاف نہیں کیا جاسکتا، یہ ہے کہ وہ سفید فام آبادی میں یا اس کے قریب جائداد رکھتا ہو، یا سکونت اختیار کرے۔ ۱۹۱۷ء اور ۱۹۲۱ء کے درمیان صرف شہر ننگاگو میں ۵۰ مرتبہ ایسے مکانات کو بم سے اڑا یا گیا جو حبشیوں نے خریدے تھے یا جو کسی سفید فام نے حبشی کو کرایہ پر دیئے تھے۔ ایک حبشی بینک (Binga) کے مکان اور دفتر پر ایک سال کے اندر ۴ مرتبہ بم پھینکا گیا صرف اس تصور میں کہ وہ حبشیوں کے لیے مالی تقویت کا موجب بن گیا ہے۔ اس کے بینک سے حبشیوں کو اچھی شرائط پر پمیل جاتا ہے۔ اور اس کی بدولت حبشی لوگ جائدادیں خریدنے لگے ہیں۔ یہ واقعات ہیں جن کا نتیجہ یہ ہے کہ جو حبشی ۱۹۰۷ء میں ممالک متحدہ امریکہ

لے یہ واقعات رسالہ "نیو ایج" میں شائع ہوئے ہیں۔

کی آبادی کا ۱۹ ویں صدی حتمہ تھے وہ آج ۹ ویں صدی رہ گئے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ امریکہ کے لانسٹی ٹیوشن میں حبشی اقلیت کے بنیادی حقوق بالکل محفوظ ہیں۔

جو معنی کی ایک اور مثال آپ کے سامنے ہے۔ جرمن لانسٹی ٹیوشن کی رو سے تمام باشندگان ملک کے بنیادی حقوق مستقیم ہیں۔ مگر آج وہاں کی غیر آریہ نسل کیساتھ جو کچھ ہوتا رہا ہے وہ کس سے پوشیدہ ہے۔ ان کے لیے جرمنی کی حدود میں عزت کی روٹی لگانا قریب قریب محال ہو گیا ہے اور وہاں سے نکل جانا بھی اتنا ہی محال ہے۔ سرکاری اور خانگی دونوں قسم کی ملازمتوں کے دروازے ان کے لیے بند ہیں۔ تجارت بھی وہ آزادی سے نہیں کر سکتے۔ دوسرے آزاد پیشوں سے بھی ان کو نکالا جا رہا ہے۔ عدالتوں میں ان کے ساتھ کھلم کھلا نسلی امتیاز برتنا جاتا ہے۔ ان کے لیے انصاف کا نظریہ یہ قائم کیا گیا ہے کہ ہر غیر آریہ ناپاک اور پیدا نشی مجرم ہے تا وقتیکہ وہ اپنے آپ کو غیر مجرم نہ ثابت کر دے۔ عام باشندے اگر ان سے لیبی دیں یا کسی قسم کا معاملہ کرتے ہیں تو ان پر حکومت کا عتاب ہوتا ہے۔ ملک کے مدارس میں ان کے بچوں پر ناقابل برداشت پابندیاں ہیں اور اگر وہ ملک سے باہر تعلیم حاصل کرنے کے لیے بھیجے جاتے ہیں تو ان کو صرف ہجرت کا پاسپورٹ دیا جاتا ہے تاکہ واپس نہ آسکیں۔ ان کے والدین اگر ان سے ملنے کے لیے باہر جانا چاہتے

تہ تفصیلات کے لیے کتب ذیل ملاحظہ ہوں۔

- ۱- Lynch Law by J. E. Cutler
- ۲- The Negroes in our History by C. G. Woods
- ۳- The American Race Problem by E. B. Reuter
- ۴- The American Negro by M. T. Hersko

۲۰۰۰ء سے ۱۹۳۱ء سے ۱۹۴۵ء تک — مرتب

ہیں تو انہیں بھی مہاجر کی حیثیت سے جانے کی اجازت دی جاتی ہے اور مہاجر کے لیے یہ قانون بنا دیا گیا ہے کہ وہ اپنے مالی و دولت کا صرف دس فی صدی حصہ جرمنی سے باہر لے جاسکتا ہے، باقی سب ضبط۔

یورپ کے دوسرے ممالک میں بھی کون سا ملک ایسا ہے جس کے دستور اساسی میں بنیادی حقوق موجود نہیں ہیں؟ اور کون سا ملک ایسا ہے جہاں دستور کے بنیادی حقوق نے اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے بچایا ہو، ہر جگہ ملک کی پوری آبادی کو ایک قوم فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ بنا دیا گیا اور دستور اساسی میں بنیادی حقوق مقرر کر دیئے گئے۔ مگر جہاں بھی اکثریت اور اقلیت کے درمیان مذہب یا نسل یا زبان کی بنیاد پر قومی امتیاز موجود ہے، وہاں اکثریت کی یہی کوشش ہے کہ یا تو اقلیت اپنے قومی وجود کو اکثریت کی قومیت میں گم کر دے، یا پھر اُسے شور و بنا کر رکھا جائے یا مختلف طریقوں سے اس کو فنا کر دیا جائے۔ یوگوسلاویا میں جب کروئس نے مطالبہ کیا کہ ان کی قوم کا ایک الگ صوبہ بنایا جائے اور اسے اٹانومی (حکومت خود اختیاری) دے دی جائے، تو آپ کو معلوم ہے کہ سربوں نے ان کو کیا جواب دیا؟ اس جواب کو لفظ بلفظ سن لیجئے۔

- سرب، کروئس اور سلاونیائی درحقیقت ایک قوم ہیں۔ غلطی۔
- سامراج نے ان کو زبردستی الگ کر رکھا تھا۔ اب جب کہ بیرونی جبر ہمارے کندھوں پر سے اتر گیا ہے تو قومی وحدت کا احساس ختم ہو کر ابھر آیا ہے اور اس نے ان تمام صوبہ بندیوں کو توڑ دیا ہے جو سیاسی ادارات اور زبان اور مذہب نے پیدا کر دی تھیں۔
- وحدت کے اس احساس کو برقرار رکھنے اور بڑھانے کے لیے ضروری ہے کہ قدیم جغرافیائی تقسیم، جس کے ذریعہ سے غیر ملکی حکمرانوں نے قوم کو تقسیم کر دیا تھا، منسوخ کر دی جائے۔ مقامی نظم و نسق کے لیے صوبہ بندی کی بالکل نئی تقسیم ہونی چاہیے تاکہ پرانے صوبوں کی صوبندیاں

نسلی طبقے (Racial Groups) نہ بناسکیں گے۔

بالکل یہ معلوم ہوتا ہے یا نہیں کہ آزاد ہندوستان میں جو اہر لال نہرو تقریر فرما رہے ہیں، یہ گویا ایک قاعدہ کلیہ سامی گیا ہے کہ واحد قومیت کا جو شیلا وعظ وہی قوم کیا کرتی ہے جن کا سونی صدی کا مذہ اسی وعظ میں ہوتا ہے اور وہ بے وقوف لوگ بعد میں پچھتاتے ہیں جو آزادی کے جوش میں توہ ایک قوم ایک ملک کی صدا میں بلند کیا کرتے ہیں مگر جب آزادی کے بعد واحد قومیت اڑد ہے کی طرح ان کو ننگنا شروع کرتی ہے تو غیظ و غضب کے مار سے بل کھاتے ہیں اور قدرت کا بے لاگ قانون ان احمقوں سے پکار کر کہتا ہے کہ موقوفہ بغینظکم۔ جن وقت یوگر سلیمو یا کی نیشنل اسمبلی میں کر وٹس کے اعتراضات کا ذکر ہوا بالا جواب دیا گیا تو سنا ہے کہ کر وٹ نمائندے احتجاجاً اسمبلی سے اٹھ گئے اور جانے کے بعد مرنی اکثریت نے اور زیادہ آسانی کے ساتھ وہ سب کچھ پاس کر لیا جو پاس کرنا چاہتی تھی۔ اس وقت بنیادی حقوق و در کھڑے ہنتے رہے اور کہتے رہے کہ ”کہو! کیسا بیوقوف بنایا!“

۳۔ کراچی ریزولوشن کا تجزیہ

اب ذرا ان بنیادی حقوق کا بھی تجزیہ کر دیکھیے جو کراچی ریزولوشن میں تجویز کیے گئے ہیں اور جن کی بنا پر ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی ملک بھر میں مسلمانوں کو سمجھاتے پھرتے ہیں کہ بھائیو! کانگریس تو پہلے ہی تمہارے حقوق کی حفاظت کا ذمہ لے چکی ہے سو اب تم کیوں متحدہ قومیت کی بنیاد پر ایک آزاد جمہوری اسٹیٹ کی تعمیر میں حصہ نہیں لیتے؟

پہلی دفعہ میں ہندوستان کے ہر باشندے کو اظہار راستے اور اجتماع کی آزادی

معنی ایک ایفون ہے تاکہ اس کی پینک میں ہم پڑے سوتے رہیں ، اور ہمارے گرد و پیش زمین و آسمان جیسے چلے جائیں پس تلوئی کے پروانے کو لے کہ حضرات یہ سمجھ رہے ہیں کہ آئندہ کے قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ میں ان کے مذہب اور ان کی تہذیب کا پڑرہا تحفظ ہوگا، انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تحفظ اسی نوعیت کا تحفظ ہے جیسا کہ پرانی تاریخی عمارتوں کا ہونا کرتا ہے۔ یہ معنی اس امر کی ضمانت ہے کہ موجودہ نسل کے جو لوگ اپنی مذہبیت کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں ان کی گردن پر چھری رکھ کر زبردستی کلمہ گز نہیں کہلوا دیا جائے گا۔ مگر یہ اس امر کی ضمانت نہیں ہے کہ ان کی آئندہ نسل کو غیر مسلم بنانے والی تعلیم و تربیت نہ دی جائے گی اس تحفظ کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ اگر چاہیں تو قتال اللہ و قتال ہندو سول میں مشغول رہیں۔ آپ کی دائرہ زبردستی نہیں مرندھی جائے گی۔ نہ آپ کی عبا ضبط کی جائے گی نہ آپ کی تسبیح چھینی جائے گی۔ نہ آپ کی زبان درس حدیث و قرآن سے روکی جائے گی نہ مگر اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ آئندہ نسل کو بھی اس "خط نہی" میں مبتلا رہنے دیا جائے گا کہ اسلام ہی سچا دین ہے اور تمام مذاہب سے برتر اور اصل ہے۔ مذہبی آزادی کا یہ پروانہ لے کر جو صاحب خوش ہونا چاہتے ہیں ، وہ خوش ہو لیں۔ ہمیں تو اس پروانہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ہمارے مذہب اور ہماری تہذیب کی فطرت تو مفعولانہ نہیں بلکہ ناعلانہ آزادی مانگتی ہے۔ ہم تو استقلال وطن اس لیے اور صرف اسی لیے چاہتے ہیں کہ ہماری حکومت ہمارے اپنے ہاتھ میں ہو، اپنا نظام تسلیم ہم خود بنائیں ، اپنی تہذیب و تمدن کے منہ شدہ نظام کو ہم خود اپنی طاقت سے درست کر سکیں۔ اگر یہ نہیں تو ہمارے لیے کیسا ہے ، چاہے حکومت باہر کے کفار کی ہو یا گھر کے کفار کی۔

تیسری دفعہ اس امر کا اطمینان دلاتی ہے کہ قابل التعداد جماعتوں اور مختلف لسانی علاقوں کی کچھ زبان اور رسم الخط کی حفاظت کی جائے گی۔

حکومت کے روپے اور اس کی طاقت سے ہندی کو ہندوستان کی "قومی" زبان بنانا اس

دفعہ کے خلاف نہیں ہے۔ اگر نظام تعلیم ایسا بنایا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب کا رنگ اس سے بالکل خارج کر دیا گیا ہو، بلکہ اگر نظام تعلیم کو اس قصد کے ساتھ ایسے نقشہ پر مرتب کیا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب اپنی موت آپ مر جائے، تو ایسا کرنا بھی اس دفعہ کے خلاف نہیں۔ درحقیقت اس دفعہ کا یہ مطلب ہے ہی نہیں کہ اقلیتوں کی زبان اور ان کی لکچر کو حکومت کے رسد خانے سے زندگی کی غذا دی جائے گی، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ان کو زبردستی قتل نہ کیا جائے گا۔ باقی رہی یہ بات کہ کمی غذا سے وہ خود سڑک سڑک کر مر جائیں تو حکومت پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں بلکہ ہو۔ پنی کے وزیر اعظم کی زبان سے ہم کو بتایا جاتا ہے کہ ان کا سڑک سڑک کر مرنے جانا، اسی مطلوب ہے تاکہ ان کی راکھ سے ”ہندوستانی تہذیب“ کا نقشہ پیدا ہو سکے۔ ظاہر ہے کہ اس نوعیت کا بنیادی حق بھی ہم کو انگریزی حکومت میں حاصل ہے۔ اس نے بھی ہم کو اردو بولنے اور کھنے سے نہیں روکا، بلکہ ورنہ کیا ہر اسکول قائم کیے، اور کوئی ایسا آرڈینیٹس پاس نہیں کیا کہ ہم اپنی لکچر کے مطابق زندگی بسر نہ کریں۔ لیکن اس بنیادی حق نے ہماری زبان اور ہماری لکچر کو زندگی کی طاقت نہیں بخشی۔ اگر یہی اس حکومت میں بھی ہو جس کو ”قومی حکومت“ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے تو ہمارے لیے ایسی ”قومی حکومت“ بعینہ غیر قومی حکومت ہوگی۔ ہمیں قومی حکومت کی ضرورت تو اس لیے ہے کہ ہم حکومت کے وسیع ذرائع سے اپنی زبان اور اپنی لکچر کو اس طرح غذا دے سکیں جس طرح آزاد قومیں دیا کرتی ہیں۔ ورنہ بطور خود اپنی ضروریات کا انتظام کر لینے کی آزادی تو ہمیں اب بھی حاصل ہے۔ اس کے لیے ہمیں کسی جنگ آزادی کی کیا ضرورت ہے۔

چوتھی دفعہ کہتی ہے کہ قانون کی نظر میں تمام شہری مساوی ہیں۔ جات پات مذہب اور صنف کا کوئی امتیاز ان کے درمیان نہ ہوگا۔ یہ نہایت عمدہ

دفعہ ہے لیکن مساوات کا تصور ہر تہذیب میں مختلف ہوتا ہے۔ اگر جمہوری اصول چرکل کوئی اکثریت میراث میں عورت اور مرد کا حصہ برابر کرنے کا قانون پاس کر دے اور اس کی مخالفت کرنے والی اقلیت کا اسی طرح مذاق اڑائے جس طرح مسٹر داس کے بل کی مخالفت کرنے والوں کا مذاق سنٹرل اسمبلی میں اڑایا جا چکا ہے تو یہ دفعہ ہمارے کس کام آئے گی۔

پانچویں دفعہ اس امر کی ضمانت دیتی ہے کہ کسی باشندہ ملک پر اس کے مذہب یا جات پات یا عقیدہ و مسلک، یا کسی جنس کی وجہ سے ایسی پابندی عائد نہ کی جائے گی کہ وہ سرکاری ملازمت یا عورت و اقتدار کے کسی منصب یا کسی پیشے اور کاروبار میں داخل نہ ہو سکے۔ اس دفعہ کے اچھے اور بُرے دونوں پہلو ہیں۔ اگر نظام حکومت کسی ایسی جماعت کے ہاتھ میں ہو جو ہماری تہذیب سے کوئی ہمدردی نہ رکھتی ہو تو اس دفعہ کے عطا کردہ حقوق شریف مسلمان بہو بیٹیوں کو مسلم ایکٹس کے مرتبہ عالی تک بھی پہنچا سکتے ہیں۔

چھٹی دفعہ تمام باشندوں کو سڑکوں اور تالابوں اور کنوؤں اور مدرسوں وغیرہ سے استفادہ کا مساوی حق دیتی ہے۔ یہاں بشرطیکہ امن عام اور اخلاق کے خلاف نہ ہو، کی قید نہیں لگائی گئی جس طرح پہلی اور دوسری دفعہ میں لگائی گئی ہے۔ دوسری دفعہ کی رو سے گائے کی قربانی بند کی جاسکتی ہے۔ مگر چھٹی دفعہ سڑکوں کے استعمال پر کوئی ایسی پابندی عائد نہیں کرتی کہ نماز کے وقت باجا بجا کر مسلمانوں کو پریشان نہ کیا جائے۔

یہ ہیں وہ بنیادی حقوق جن کے اعلان کو ایک نعمت عظمیٰ قرار دیا جاتا ہے اور ہم سے کہا جاتا ہے کہ اس اعلان کے معاوضہ میں ایک ایسی حکومت کو خود اپنے آپ پر مستط کرنے کے لیے جھگ کریں جس کی پالیسی کی تشکیل، جس کے قوانین کی تشریح اور جس کے احکام کی تنفیذ میں ہم واحد قومیت اور اصول جمہوریت کی بنیاد پر کسی طرح

اپنا اثر استعمال نہیں کر سکتے۔ دوسرے الفاظ میں ہماری خدمات اس لیے حاصل کی جا رہی ہیں کہ بس فرعون کی جگہ اس کے بیٹے کو تخت نشین کرادیں، رہا ہمارا اپنا حال تو جو بنی اسرائیل کی سی پوزیشن ہیں فرعون کے عہد میں حاصل ہے، ۱۰ بن فرعون اطمینان دلاتا ہے کہ وہ میرے عہد میں بھی حاصل رہے گی۔

All rights reserved

©2002-2006



”متحدہ قومیت اور اسلام“

اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب صدر دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے۔ ایک نامور عالم دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی مبنی درس گاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے، اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں ”قومیت“ کے اہم اور نہایت پیچیدہ مسئلہ کی تین تین خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی، اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات سے اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فروتر پایا۔ یہ ایسا زمانہ ہے جس میں جاہلی تصورات نے ہر طرف سے اسلامی حقائق پر نظر کر رکھا ہے۔ اور اسلام اپنے گھر ہی میں غریب ہو رہا ہے۔ خود مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ وہ خالص اسلامی نگاہ سے مسائل کو نہیں دیکھتے اور قلتِ علم کی وجہ سے نہیں دیکھ سکتے۔ پھر قومیت کا مسئلہ اتنا اہم ہے کہ اس

لے واضح رہے یہ مضمون فروری ۳۹ء میں لکھا گیا تھا اور مسئلہ قومیت نامی کتاب میں شائع ہو چکا ہے۔ یہاں اسے موضوع کی مناسبت سے شامل کیا جا رہا ہے۔ مرتب

کے صامت اور واضح فہم و ادراک ہی پر ایک قوم کی زندگی کا مدار ہوتا ہے۔ اگر کوئی قوم اپنی قومیت کے اساسیات ہی کو اجنبی اصول و مبادی میں غلط غلط کر دے تو وہ قوم سرے سے قوم ہی نہیں رہ سکتی۔ ایسے نازک مسئلہ پر قلم اٹھاتے ہوئے مولانا حسین احمد صاحب جیسے شخص کو اپنی ذمہ داری کا پورا احساس ہونا چاہیے تھا۔ اس لیے کہ وہ امانت انبیاء کے امین ہیں اور جب اسلامی حقائق جاہلیت کے گرد و خبار میں چھپ رہے ہوں، تو ان ہی جیسے لوگوں کا کام ہے کہ انہیں صاف اور منقطع کر کے روشنی میں لائیں۔ ان کو یہ سمجھنا چاہیے تھا کہ اس فتنہ کے دور میں ان کی ذمہ داری عام مسلمانوں کی ذمہ داری سے زیادہ سخت ہے اور اگر مسلمان کسی گمراہی میں مبتلا ہوں تو سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر وہی مداخلت کرنے والے ہیں۔ لیکن ہمیں افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مولانا کا یہ سارا رسالہ اس ذمہ داری کے احساس سے بالکل خالی ہے۔

غیر علمی زاویہ نظر

ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے۔ اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ، اور اس کا صریح یا غلط نتائج پر پہنچنا، تمام تر اس کے زاویہ نظر ہی پر منحصر ہوتا ہے۔ سیدھا اور صریح زاویہ نظر یہ ہے کہ آدمی معنی امیر حق کا طالب ہو اور مسئلہ کو جیسا کہ وہ فطرۃ و حقیقتہً ہے، اس کے اصلی رنگ میں دیکھے، اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس نتیجہ پر پہنچا تا ہو اس پر پہنچ جائے۔ بلا اس محاذ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے اور اسلامی زاویہ نظر بھی اس کے سوا کوئی نہیں کہ اسلام کی روح ہی الحب فی اللہ والبیض فی اللہ ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویہ ہائے نظر بھی ہیں۔ مثلاً ایک یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں اس لیے صرف اسی نتیجہ پر جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو۔ اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف ان

ہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کی مخالفت ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زاویے جتنے بھی ہیں سب کے سب خلوتِ حق ہیں۔ انہیں اختیار کر کے کوئی بحث کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی۔ کسی عالم اور متقی انسان کے لیے زیبا نہیں کہ ایسے کسی زاویہ سے کسی مسئلہ پر نگاہ ڈالے، اس لیے کہ یہ اسلامی نہیں بلکہ جاہلی زاویہ نظر ہے۔

اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالہ میں کون سا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں:-

”فردی معلوم ہوا کہ ان خطیوں کا ازالہ کروں جو اس قسم کی قومیتِ متحدہ سے مخالفت اور اس کو غلابِ دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں، یا شائع کی جا رہی ہیں، لاگت سی ۵۸۵ اس سے اہل ہندستان سے بنا برہمیت اس اتحادِ قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی پیش از پیش جدوجہد عمل میں لا رہی ہے۔ اور اس کی مقابل و مخالفت قوتیں اس کے غیر قابلِ قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لا رہی ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک چیز نہیں ہے۔ یہ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۵۷ء یا اس سے پہلے سے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وہی جھنڈ تئیرز کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے۔“ (ص ۵-۶)

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:-

”اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جن کو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یہ بھی کے دماغ اور قلب برطانوی مدبرین کے محر سے مدفع ہو چکے ہیں امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے۔“

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں کہ ”اُن کی ہستی کوئی معمولی ہستی نہ تھی۔ وہ ایسے اور ایسے تھے مگر باوجود کمالات گونا گوں کے ساحرینِ برطانیہ کے بحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے زاویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں:-

”ہندوستانیوں کا وطنیت کی بنا پر متحدہ قومیت بنالینا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو ہم نے پروفیسر ریلے کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جذبہ ضعیف سے ضعیف بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے تو اگرچہ ان میں انگریزوں کے نکلنے کی طاقت موجود نہ بھی ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی قوم کے ساتھ ان کے لیے اشتراک عمل شرمناک امر ہے۔ انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔“ (ص ۳۸)

اُن کے چل کر ایک حیرت انگیز رائے کا اظہار فرماتے ہیں جسے پڑھ کر آدمی ششدر رہ جاتا ہے کہ کیا یہ کسی متقی عالم کی تحریر ہو سکتی ہے:-

”اگر قومیت ایسی ہی معنوں اور بدترین چیز ہے تو چونکہ یورپ نے اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی ہر محکومی ہے، مسلمانوں کو چاہیے تھا کہ اسی معنوں ہتھیار کو برطانیہ کی جڑ کھودنے کے لیے استعمال کرتے۔“ (ص ۳۸)

اسی بحث کے دوران میں مولانا پہلے تو اس امر کا اعتراف فرماتے ہیں کہ پچھلی دو صدیوں میں مسلمان سلطنتوں کو جس قدر بھی نقصان پہنچا ہے اسی وجہ سے پہنچا ہے کہ یورپ نے اسلامی وحدت کے خلاف سخت پراپیگنڈا کیا ”اور مسلمانوں میں نسلی، وطنی، لسانی امتیاز و افتراق پیدا کر دیا۔“ اور ان میں یہ اسپرٹ پیدا کی کہ ”جہاد مذہبی و روحانی نہ ہو بلکہ منسوں اور اوطان کے لیے کیا جائے اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے نکال دی جائے“ (صفحہ ۳۵-۳۶) لیکن امر حق کے اس قدر قریب پہنچ جانے کے بعد پھر وہی برطانیہ کا ہوا مولانا کے سامنے آن کھڑا ہوتا ہے اور وہ فرماتے ہیں:-

۴۔ انوس مسلمانوں میں اس وقت کوئی شخص مسلمانوں کی مقدمہ قومیت اور لغات و طقیت، نسل و لسان وغیرہ کا واسطہ کھڑا نہ ہوا۔ اور نہ یورپ کے اخبار و رسائل اور پچھاروں کی بے حد و بے شمار آندھیوں کا مقابلہ کیا گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہاں اسلام ازم ایک قطعہ پارینہ ہو کر ناک کے گھاٹ اتر گیا اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے لیے نعمت ترین کر رہ گئے۔ اب جب کہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیاء وغیرہ میں پارہ پارہ کسے فنا کی گودیں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف قیامت کی تعلیم دیتا ہے۔ وہ کسی غیر مسلم جماعت سے مقدمہ نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ مقدمہ قومیت بنا سکتا ہے۔ (ص ۳۶-۳۷)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا۔ وہ مسئلہ کو نہ تو عقلی راویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی رنگ میں نظر آسکیں نہ وہ مسلمانوں کی غیر خواہی کے راویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے زہر ہے وہ انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں راویوں کے بجائے اُن پر فقط برطانیہ کی عداوت کا راویہ نظر منبولی ہو گیا ہے جس کی وجہ سے ہر وہ چیز ان کو تریاق نظر آتی ہے جس کے متعلق کسی طرح ان کو معلوم ہو جاتے کہ وہ برطانیہ کے لیے زہر ہے۔ اب اگر کوئی شخص اسی چیز کو مسلمانوں کے لیے زہر سمجھتا ہو اور اس بنا پر اس کی مخالفت کرے تو وہ ان کے نزدیک برطانیہ پرست کے سا کچھ اور ہوسکتا نہیں سکتا، کیونکہ ان کو مسلمانوں کی زندگی سے اتنی دلچسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ "مقدمہ قومیت" برطانیہ کے لیے مہلک ہے تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ برطانیہ پرست کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔ — خیریت یہ ہو گئی کہ کسی نے مولانا کو برطانیہ کی طاقت کا ایک دوسرا نسخہ نہ بتا دیا جو مقدمہ قومیت سے بھی زیادہ کارگر ہے، یعنی یہ کہ ہندوستان کی ۳۵ کروڑ آبادی ایک بارگی خود کشی کر لے جس سے برطانوی سلطنت ان کی آن میں ختم کی جا

سکتی ہے۔ یہ تیر بہوت تدبیر اگر مولانا کے دلی میں بیٹھ جاتی تو وہ بے تکلف فرماتے کہ جو شخص ہندوستان کے باشندوں کو خودکشی سے روکتا ہے وہ برطانیہ پرست ہے۔ خودکشی اگرچہ معمولی اور بدترین مافعل بھی مگر جب کہ اس سے برطانیہ کی جڑ کھودی جاسکتی ہے تو فرغ من ہو جاتا ہے کہ اس فعل قبیح کا ارتکاب کیا جائے! —

ایسی ہی باتوں سے یہ راز سمجھ میں آتا ہے کہ دین میں الحب فی اللہ والبغض فی اللہ کو معیار حق کیوں قرار دیا گیا ہے۔ اگر خدا کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے اور بھستے خود کوئی فتنے محبوب یا مبغض بن جائے تو مصیبت جاہلیہ کی سرحد شروع ہو جاتی ہے جس میں وہ تمام فرائض و وسائل جانز کو لیے جاتے ہیں جن سے انسان کے جذبات محبت و عداوت کی نشانی ہو سکے، قطع نظر اس سے کہ وہ قافرن الہی کے مطابق ہوں یا اس کے خلاف۔ اسی لیے کہنے والے نے کہا کہ ذاتِ عداوت تو شیطان سے بھی نہ ہونی چاہیے۔ اس میں بھی خدا کا واسطہ بیچ میں رہنا ضروری ہے ورنہ وہ خود ایک قانون بن جائے گا اور تم شیطان کی دشمنی میں خدا کے حدود توڑ دو گے، یعنی اپنے دشمن شیطان ہی کا کام کرو گے۔

اثبات مدعا کے لیے حقائق سے چشم پوشی

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور احادیث و واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسلی، وطنی اور لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا؟ کیا مہر سلطان، جمال الدین افغانی، مفتی محمد عبدہ، مصطفیٰ کمال مصری، امیر شکیبہ ارسلان، افندہ پاشا، جلال نوری بے، شبلی نعمانی، سید سلیمان ندوی، محمود الحسن، محمد علی، شوکت علی، اقبال، ابراہیم کلیم مرحوم کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا؟ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے؟ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کرانی جا رہی ہے؟ شاید مولانا ان سوالات کا جواب نفی میں نہیں دیں گے مگر





کیے جاتے ہیں۔

لغنت اور قرآن سے غلط استدلال

اس کے بعد مولانا لغنت عربی کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور شواہد سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں "مردوں کی جماعت" یا "مردوں اور عورتوں کا مجموعہ" یا "ایک شخص کے اقرباء" یا "شمنوں کی جماعت"۔ اس کا ثبوت انہوں نے آیات قرآنی سے بھی پیش فرمایا ہے۔ مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی کی یا مسلمانوں کی

قوم "قتل دیا گیا ہے جو سرسختا تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔" یا وہ آیات جن میں لفظ "قوم" پہلے یا دوسرے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن اس پر پوری بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی یہ خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ لفظ قوم کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے۔ جو اہل لالی اور سید محمود لغنت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ نہ انگلیس کی کارروائیوں میں یہ پُرانی زبان استعمال ہوتی ہے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں "قوم" اور "قومیت" کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ (Nation) اور (Nationality) کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جن کی تشریح لارڈ برائس نے اپنی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" (International Relations) میں بدیں الفاظ کی ہے:-

"ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جن کو چند مخصوص

جذبات (Sentiments) نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے بڑے اور طاقت ور جانبے تو دو ہیں۔ ایک جاذبہ نسل، دوسرا جاذبہ دین۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک لٹریچر سے دلچسپی اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عوامہ مشترک تخیلات و افکار اور مشترک مقاصد اور جوصلوں کا

بھی اس احساس جمعیت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے کیسی
یہ سب رابطے یک جا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بستہ و پیوستہ
رکھتے ہیں۔ اور کبھی ان میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے بلکہ
قومیت پھر بھی موجود ہوتی ہے۔ (صفحہ ۱۱)

اسی کی تشریح اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف (Encyclopaedia
of Religion and Ethics) میں یوں کی گئی ہے:-

”قومیت وہ وصف عام یا متعدد اوصاف کا ایسا مرکب ہے
جو ایک گروہ کے افراد میں مشترک ہو اور ان کو جوڑ کر ایک قوم بنا دے۔
ہر ایسی جماعت ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو نسل، مشترک روایات،
مشترک مفاد، مشترک عادات و رسوم اور مشترک زبان کے رابطوں سے
باہم مربوط ہوتے ہیں، اور ان سب سے باہم رابطہ ان کے درمیان یہ ہوتا
ہے کہ وہ باہم ایک دوسرے کو اچھی طرح سمجھتے ہیں، بلا ارادہ ایک دوسرے
کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں، اور ان کے درمیان مختلف حیثیات سے الفت و
موافقت ہوتی ہے۔ غیر قوم کا آدمی ان کو غیر اور اجنبی محسوس ہوتا
ہے اس لیے کہ اس کی دلچسپیاں اور اس کی حادثات انہیں نرالی معلوم
ہوتی ہیں اور ان کے لیے اس کے انداز طبیعت اور اس کے خیالات و
جذبات کو سمجھنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانہ کے لوگ
غیر قوم والوں کو شعبہ کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اسی وجہ سے آج کا
مہذب آدمی بھی غیر قوم والے کی عادات اور طرز زندگی کو اپنے مذاق
کے خلاف پاکر ناک بھوں چڑھاتا ہے۔“

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید نے اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں
کا ایک قومیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے؟ یا کوئی نبی دنیا میں کبھی اس غرض کے لیے بھی
بسیا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اس معنی میں ایک قوم بنائے؟ اور اگر نہیں تو یہ

مغضول مغضوب بحث آخر کیوں چھڑی جاتی ہے؟ لفظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار بدلتا ہے۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ لفظی منالطہ نہیں قرار کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی کوشش سے قومیت میں اشتراک مسلم اور کافر کا ہو سکتا ہے؟ وہاں ملکیت قومیت کا جو مفہوم قرآن کی زبان میں تھا اس کو آج کے مفہوم سے ذرہ برابر کوئی علاقہ نہیں۔ متقدمین نے "مکروہ" اور "حرام" میں اصطلاحی فرق نہیں کیا تھا اس لیے اکثر مقامات پر ان کی عبارتوں میں مکروہ بمعنی حرام مستعمل ہوتا ہے۔ لیکن اب کہ منزعیت کے ان دونوں دارج کئے لیے الگ اصطلاحیں بن چکی ہیں اگر کوئی شخص کسی حرام کو محض مکروہ یعنی اصطلاحی تغیرات سے اور حجت کے طور پر سبقت کی کوئی عبارت پیش کرے تو کیا یہ منالطہ کے سوا کچھ اور ہوگا؟ اسی طرح لفظ قومیت بھی اب اصطلاح بن چکا ہے۔ اب مسلم و کافر کے لیے مشترک قومیت کا لفظ استعمال کرنا، اور معتزین کا منہ بند کرنے کے لیے اس لفظ کے پڑانے استغالات کو حجت میں پیش کرنا بھی محض ایک منالطہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں۔

ایک اور لفظی منالطہ

آگے چل کر مولانا دعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی۔ اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مولانا کے ہاتھ آگیا کہ:

وان یہود بنی عوف امت مع المؤمنین۔

وہ بنی عوف کے یہودی مسلمانوں کیساتھ ایک امت ہوں گے؟

بس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے، یہ دعویٰ کرنے کے لیے کافی سمجھ لیا گیا کہ آج بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے لیکن یہ پھر لفظی منالطہ ہے۔ لغت عرب میں امت سے مراد وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو، عام اس سے کہ وہ نانہ ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز۔ اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں

کسی ایک مشترک مقصد کے لیے حارصی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک اُمت کہا جا سکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان العرب کہتے ہیں:

وقوله في الحديث ان يهود بنوا عوف امة من المومنين
يدين انهم بالصلح الذي وقع بينهم وبين المومنين كجداثة
منهم كلمتهم وائديهم واحدة۔

حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ان یہود بنی عوف امة من المومنین اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے اسی کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی ایک جماعت ہو گئے ہیں اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس لنوی "امت" کو آج کی اصطلاحی "متحدہ قومیت" سے کیا واسطہ؟ زیادہ سے زیادہ اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد (Military Alliance) کہہ سکتے ہیں یہ محض ایک تحالف تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہود اپنے دین پر رہیں گے، دونوں کی تمدنی و سیاسی بہتیس الگ الگ رہیں گی، البتہ ایک فریق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فریق مل کر لڑیں گے، اور دونوں آپس میں جنگ میں اپنا اپنا مال خرچ کریں گے۔ دو تین سال کے اندر ہی اس تحالف کا خاتمہ ہو گیا اور مسلمانوں نے کچھ یہودیوں کو جلا وطن کیا اور کچھ کو ہلاک کر دیا۔ کیا اسی کا نام "متحدہ قومیت" ہے؟ کیا کسی معنی میں بھی یہ چیز اس "متحدہ قومیت" سے مماثلت رکھتی ہے جو اس وقت معرض بحث میں ہے؟ کیا وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا؟ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں سے جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے؟ کیا وہاں مشترک عدالتیں قائم ہوئی تھیں جن میں یہودیوں اور مسلمانوں کے قضایا کا یکجا اور ایک ہی ملکی قانون کے تحت فیصلہ ہوتا ہو؟ کیا وہاں کوئی وطنی کانگریس بنائی گئی تھی جس میں یہودی اکثریت کا غلبہ کیا ہوتا یا نہ؟ کیا اپنی انگریزوں پر یہودی اور مسلمان سب کو قرض کرتا ہو؟ کیا وہاں رسول اللہ سے

صاحبہ کرنے کے بجائے کعب بن اشرف اور عبد اللہ بن ابی برادہ راستہ افراد مسلمین سے اس کا ٹھیکہ (Muslim Mass Contact) کرنے گئے تھے کیا وہاں بھی درودِ حاکیم کے طرز کی کوئی تعلیمی تنظیم کی گئی تھی تاکہ مسلمان اور یہودی بچے ایک مشترک سوسائٹی بنانے کے لیے تیار کیے جائیں اور ان کو یہودیت اور اسلام کی صورت مشترک سچائیاں ہی پڑھائی جائیں؟ کیا وہاں بھی کسی اور شخص نے کوئی "صورتِ حاکیم" تنظیم اپنی مدینہ کے لیے بنائی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تعلیمی صومعوں میں مسلمان بچوں کا بھیجا جانا قبول فرمایا تھا؟ مولانا آخر فرماتے ہیں تو کہ جس "مقدمہ قومیت" کو وہ رسول خدا کی طرف منسوب کر رہے ہیں اس میں آج کل کی "مقدمہ قومیت" کے عناصر ترکیبی میں سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا؟ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے اور میں یقینی کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے، تو کیا مولانا کو خدا کی بازپرس کا خوف نہیں کہ محض امتہ المؤمنین یا امتہ مع المؤمنین کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ جیسی مقدمہ قومیت آج کا انگریس بنا رہی ہے، وہی مقدمہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے ہیں، لہذا آؤ اور اطمینان سے اس میں بندہ ہو جاؤ، الفاظ کا شہارے کہ مولانا نے اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش تو بہت خوبی کے ساتھ کر دی، مگر انہیں یہ خیال نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف کسی دوسرے مفہوم پر چسپاں کرنا، اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا من کذب علی متعمداً کی زد میں آجاتا ہے۔ مولانا خود ایک جلیل القدر عالم اور محدث ہیں۔ میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حدیث عائشہؓ کانہی یقبل ویبشر دھو صائم کے لفظ مباشرت کو اردو کے معرُوف معنوں میں لے لے اور اس سے براستدلالی کرے کہ روزے میں مباشرت کرنا نفیاً بائد منکث سے ثابت ہے، لہذا سب مسلمانوں کو روزے میں مباشرت کرنی چاہیے، تو آپ اس پر کیا حکم لگائیں گے؟ دو توں استعدلالوں کی نوعیت ایک ہے لہذا ان کا حکم بھی ایک ہی ہونا چاہیے اور کوئی وجہ نہیں کہ مستدل کی شخصیت کو دیکھ کر اس باب میں رعایت کی جائے۔ بلکہ اگر مستدل ان لوگوں میں سے ہے جن کی طرف مسلمان اعتماد اور بھروسے کے ساتھ اپنے دین کا علم حاصل کرنے کے لیے رجوع کرتے ہیں، تو معاملہ

اور زیادہ اشد ہو جاتا ہے۔ جب شفا خانہ ہی سے نہ ہر تقیم ہونے لگے تو امرت کہاں تلاش کیا جائے؟

بناء فاسد علی الفاسد

پھر مولانا اس متحدہ قومیت کے جوازیں ایک اور دلیل پیش کرتے ہیں اور وہ

یہ ہے:-

”ہم روزانہ مفاد ہستے مشتہ کر کے یہ ہقیات اجتماعیہ بناتے ہیں اور ان میں نہ صرف شریک ہوتے ہیں بلکہ ان کی مبری اور شرکت کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں..... ٹاؤن ایریا، فریٹنڈ ایریا، میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسلوٹ، اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن اور اس قسم کی سینکڑوں ایسوسی ایشنیں اور انجینس ہیں جو کہ انہی اصولوں اور قواعد سے عبارت ہیں جو کہ خاص مقصد کے ماتحت ہقیات اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں۔ تعجب ہے کہ ان میں حد لینا اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا۔ مگر اسی قسم کی کوئی انجمن آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلاف دیانت، خلاف تعلیمات اسلامیہ اور خلاف عقل و دانش وغیرہ ہو جاتی ہے۔“ (صفحہ ۵۱)

یہ بناء فاسد علی الفاسد ہے۔ ایک گناہ کو جائز فرض کر کے اس کی عبت پر مولانا اسی قسم کے دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ دونوں میں ایک ہی علت حرمت پائی جاتی ہے اور مقیس و مقیس علیہ دونوں ناجائز ہیں تاوقتیکہ یہ علت ان سے دور نہ ہو۔ علماء کرام مجھے معاف فرمائیں، میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک گھٹیل بن گیا ہے، اس لیے کہ ان کی تحصیل و تحریم حقیقت نفس الامری کے اور اک پر تو مبنی ہے نہیں، محض گاندھی جی کی جنبش لب کے ساتھ ان کا فتویٰ گردش کیا کرتا ہے۔ لیکن میں اسلام کے غیر تغیر پذیر اصولوں کی بنا پر یہ کہتا ہوں کہ ہر اس اجتماعی ہقیات کو تسلیم کرنا مسلمانوں کے لیے ہمیشہ گناہ تھا، آج

بھی گناہ ہے اور ہمیشہ گناہ رہے گا جس کا دستور انسانوں کو اس امر کا اختیار دیتا ہو کہ وہ ان مسائل کے متعلق قانون بنائیں یا ان مسائل کا تصفیہ کریں، جن پر خدا اور اس کا رسول پہلے اپنا مطلق فیصلہ دے چکا ہے۔ اور یہ گناہ اس صورت میں اور زیادہ شدید ہو جاتا ہے جبکہ ایسے اختیارات رکھنے والی اجتماعی ہیئت میں اکثریت غیر مسلموں کی ہو اور فیصلہ کا مدار کثرت رائے پر ہو۔ ان اجتماعی ہیئتوں کے حدود اختیار و عمل کو خدا کی شریعت کے حدود سے الگ کر دینا مسلمانوں کا اولین فرض ہے اور اصلی جنگ آزادی ان کے لیے یہی ہے۔ اگر یہ حدود الگ ہو جائیں تو اہل تشیع کسی ایسی جماعت سے دوستی یا معاہدہ اور تعاون کرنا مسلمانوں کے لیے جائز ہو گا جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کی مشترک اغراض کے لیے بنائی جائے، عام اس سے کہ وہ کسی مشترک دشمن کے مقابلہ میں مداخلت کے لیے ہو، یا کسی معاشی یا صنعتی کاروبار کے لیے۔ لیکن جب تک حدود ایک دوسرے سے گڈ بٹھیں، اشتراک و تعاون تو درکنار ایسے دستور کے تحت تشیع کے مسکن نامی مسلمانوں کے لیے گناہ ہے۔ اور یہ اجتماعی گناہ ہے جس میں مسلمانوں کی تیز نہیں ہماری قوم اس وقت تک گناہ گار ہے گی جب تک کہ وہ اس دستور کو پارہ پارہ نہ کر دے۔ اور اسی میں ان لوگوں کا گناہ شدید تر ہو گا جو اس دستور پر اضافی ہوں گے اور اسے چھوڑنے میں جھپٹیں گے۔ اور اس شخص کا گناہ شدید ترین ہو گا جو خدا کی شریعت اور اس کے رسول کی سنت کے لیے وہیل چلنے نہ دے گا۔ گناہ نامی کان۔

میرے نزدیک یہ نہ قطعاً ہے اور نہ تقویٰ کہ میں چیز میں ایک عظمت و حرمت کی اور دوسری عظمت و حرمت کی بیگ وقت پائی جاتی ہو اس میں سے محض علت و سبب کے سبب کو الگ کر کے رکھ دیا جائے اور علت و حرمت کی طرف سے انکسیر بند کی جائیں۔ آپ پر آزادی کا اور برطانوی اقتدار کے خلاف جدوجہد کا نام تو محبت ہے دیتے ہیں کہ اسے کون نہ جانتا کہ جن کے لیے یہ نام لیتے وقت آپ کو یہ یاد نہیں آتا کہ جو جن اس نظام کے مطابق آزادی کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، وہی جن اس دستور کو قبول کرتی ہے اسے چلاتی ہے اور اسی کے بعد کمال تک پہنچانے کے لیے لڑ رہی ہے جو انسانی جمعی قانون ساز کو خدا کے قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار دیتا ہے۔ جس کی رو سے خدا کا قانون اگر نافذ ہو جی سکتا ہے تو وہ

اس وقت جب کہ اسے میس پیجر (Legislature) کی منظوری حاصل ہو جاتے۔ جس کے تحت غیر مسلم اکثریت کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا نقشہ بنانے اور بگاڑنے کے پورے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور وہ ان کے اخلاق، ان کی معاشرت، اور ان کی آئندہ نسلوں کی تعلیم و تربیت پر ہر قسم کے اثرات ڈال سکتی ہے۔ ایسے دستور کے ساتھ جو آزادی ملک حاصل ہوتی ہو آپ اس کے پیچھے دوڑ سکتے ہیں، کیونکہ آپ کو صرف برطانوی اقتدار کا زوال مطلوب ہے، عام اس سے کہ وہ کسی صورت میں ہو۔ اسی لیے آپ ایسی انجمن کے معاملہ میں صرف حلقہ جواز ہی دھونڈتے ہیں اور حلقہ حرمت جو سامنے منہ کھولے کھڑی ہے، آپ کو کسی طرح نظر نہیں آتی۔ لیکن ہم سمجھ رہے ہیں کہ ان دونوں پہلوؤں کو ساتھ ساتھ دیکھیں اور حلقہ حرمت کو دفن کیے بغیر حلقہ جواز کو قبول نہ کریں۔ اسی لیے کہ ہم کو برطانوی اقتدار کا زوال اور اسلام کا بقا دونوں ساتھ ساتھ مطلوب ہیں۔ اس کا نام اگر کوئی برطانیہ پرستی رکھتا ہے تو رکھے، ہمیں اس کے ضمن کی ذمہ داری برابر پرواہ نہیں۔

افسوسناک بے خبری

مولانا ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”مقدمہ وطنی قومیت کی مخالفت کا فتویٰ صرف اس بنا پر کہ وطنیت

کا مفہوم مغرب کی اصطلاح میں کچھ ایسے اموروں پر اطلاق کیا جاتا ہے جو کہ

ہئیت اجتماعیہ انسانیہ سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ یکسر مخالفت مذہب ہیں

اسی مفہوم مصطلح سے غصوں میں پھلا۔ مگر یہ مفہوم نہ عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین

ہے اور نہ اس کا کوئی مسلمانی دیانت ما را قائل ہو سکتا ہے اور نہ ایسے مفہوم

کی اس وقت تحریک ہے۔ لہذا اگر اس کے لائیکن اس کے عکس نہیں

ہیں اور نہ اس کو ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔ (صفحہ ۳۱)

اسی دعوے کے ثبوت میں وہی پامال چیز ہر سامنے لائی گئی ہے جس کی حقیقت

ایک سے زیادہ مرتبہ کھولی جا چکی ہے، یعنی ”بنیادی حقوق کا اعلان“ اور اس سے یہ نتیجہ

نکالا گیا ہے کہ۔

”خود کانگریس بھی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اہل ہند کے مذاہب یا ان کے کچھ تہذیب اور پرنسپل لاپرواہی پر کسی قسم کا ضرر رساں اثر پڑے۔ وہ فقط انہی امور کو درست کرنا اور سمجھانا چاہتی ہے جو کہ مشترک مفاد اور ضروریات ملکیہ سے تعلق رکھتے ہیں اور جی کو پر دہی حکومت نے اپنے قبضہ میں لے کر عام باشندگان ہند کو فائدہ گھاٹ اتار دیا ہے۔ مونیہ امور وہی ہیں جو کہ فوٹیفائدیہ، مونیہ پریس، بورڈوں، ڈسٹرکٹ بورڈوں، کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں داخل اور خارج جی حیثیات سے ملے کیے جاتے ہیں۔ ان میں کسی قوم یا مذہب میں جذبہ برہانہ ملحوظ نہیں ہے۔“ صفحہ ۷

یہ تحریر ایک روشن نمونہ ہے اس امر کا کہ اس نازک وقت میں کیسی سطح یعنی اور سہل انگاری کے ساتھ مسلمانوں کی پیشوائی کی جارہی ہے۔ جن مسائل پر آٹھ گز مسلمانوں کے مصالح و منافع کا انحصار ہے، جن میں ایک ذرا سی چوک بھی ان کی آئندہ صورت اجتماعی و اخلاقی کو بگاڑ کر کچھ سے کچھ کر سکتی ہے، ان کے تصفیہ کو ایسا ہلکا اور آسان کام سمجھ دیا گیا ہے کہ اس کے لیے اتنے مطالبہ اور غور و خوض اور تدبیر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جاتی جس کا اہتمام ایک فرد واحد کو طلاق اور وراثت کا کوئی جزئی مسئلہ بنانے میں کیا جاتا ہے۔ عبارت کا ایک ایک لفظ شہادت دے رہا ہے کہ مولانا نہ تو قومیت کے اصطلاحی مفہوم کو جانتے ہیں، نہ کانگریس کے مقصد و مدعا کو سمجھتے ہیں، نہ بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے، نہ ان کو خبر ہے کہ جن اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر ساوگی کے ساتھ ذکر فرماتے ہیں ان کے حدود اختیار و عمل جو موجودہ دستور کے تحت کی کمی راہوں سے اُس دائرے میں نمودار کرتے ہیں جن کو تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہلاتا ہے۔ صبر ہے۔ — اسی بات میں خوب صبر سمجھ کر کہہ رہا ہوں — کہ مولانا بایں ہمہ علم و فضل کچھ تہذیب پرستی وغیرہ الفاظ میں جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صحت ظاہر ہی ہو رہی ہے کہ ان کے مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صحت گوئی اتنی حضرات کو یقیناً بری معلوم ہوگی جو بحال کو حق

ہے پہچاننے کے بجائے حق کو رہال سے پہچاننے کے خواہر ہیں، اور اس کے جواب میں چند اور گامیاں سننے کے لیے میں نے اپنے آپ کو پہلے ہی تیار کر لیا ہے۔ مگر میں جب دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشوائی کی مسند مقدس سے مسلمانوں کی غلط رہنمائی کی جا رہی ہے، ان کو حقائق کے بجائے ادھام کھاتے ہوئے جارہا ہے، اور خدقوں سے بھری ہوئی راہ کو شاہراہ مستقیم بنا کر انہیں اس کی طرف دھکیلا جا رہا ہے، تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، کو خشن بھی کروں تو میرے اندر اس پر صبر کی طاقت نہیں ہے، لہذا مجھے اس پر راضی ہو جانا چاہیے کہ جو کوئی میری صاف گوئی پر ناراض ہو تا ہو تو ہر جائے واقفیتی آمیزی الی اللہ۔ میں اپنا کام اللہ کو سونپتا ہوں۔

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا

معنی قومیت کی تشریح کے لیے ان عبارات پر ہر ایک نظر ڈالیں جو اسی مضمون میں لارڈ برٹس کی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" اور "اخلاقی وادیان کی دائرۃ المعارف" سے نقل کی گئی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے افراد کو قوم بنانے والی چیز اصلاً اور ابتداً ایک ہی ہے اور وہ گوئی ایسا جاذبہ ہے جو ان سب میں مدوح ہی کہ سہیل جاتے اور ان کو ایک وطن سے متعلقہ ٹھہرتے۔ لیکن بعض اس جاذبہ کو سمجھو جو ہونا قوم بنانے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ اس کو آفاقی طاقتور ہونا چاہیے کہ وہ تمام ان داعیات کو بدلے جو افراد کی یا افراد کے چھوٹے چھوٹے جموں کو ایک دوسرے سے الگ کرتے والے ہوں۔ اس لیے کہ وطن کو بننے والی چیزیں اگر جڑنے والے جاذبہ کی وحدت کرنے کے لیے کافی مضبوط ہوں تو وہ جڑنے کے عمل میں کامیاب نہیں ہو سکتا، یا بالکل دیگر قوم نہیں بنا سکتے۔ علاوہ بریں تشکیل قومیت کے لیے تبلیغ، ادب، تاریخی روابط، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی، ہنگامہ خیمتوں، معاشی مفادات، مذہبی اعتراض کی مذہبی درگاہ ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں ایسی ہوتی ہیں جو اس جڑنے والے جاذبہ کی فطرت سے مناسبت رکھتی ہوں، یعنی ان کے اندر کوئی حصر ایسا نہ ہو جو وطنیت کے احساس کو زندہ رکھنے والا ہو۔ اس لیے کہ یہ سب کی سب ایسی باتیں ہیں جو افراد کو جمع کرنے میں اثر رکھتی ہیں

اور یہ جوڑنے کے عمل میں اس کلمہ جامعہ کی مدد کا صرف اسی طرح ہو سکتی ہیں کہ ان سب کا میلان اسی مقصد کی طرف ہو جو اس کلمہ جامعہ کا مقصد ہے، ورنہ بصورت دیگر یہ دوسرے ڈھنگ پر جماعت سازی کریں گی اور قوم بنانے کا عمل ناقص رہے گا۔

اب غور کیجیے کہ جس ٹک میں اس معنی کے لحاظ سے مختلف قومیں رہتی ہیں ان کو متفق کرنے کی کیا صورتیں ممکن ہیں۔ آپ جتنا بھی غور کریں گے، آپ کو صرف دو ہی ممکنہ عمل صورتیں نظر آئیں گی۔

ایک یہ کہ ان قوموں کو ان کی قومیتوں کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان وضع اور متعین شرائط کے ساتھ ایک ایسا وفاقی معاہدہ ہو جائے جس کی رو سے وہ صرف مشترک اغراض و مقاصد کے لیے مل کر عمل کریں اور باقی اُمور میں بالفضل ممتاز ہوں۔ کیا کانگریس نے فی الواقع یہ طریقہ اختیار کیا ہے؟ اس کا جواب نفی میں ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ان قوموں کو ایک قوم بنا دیا جائے۔ یہی دوسری صورت کانگریس چاہتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قوم کس طرح بن سکتی ہیں؟ لامحالہ ان کے لیے سب سے پہلے تو ایک مشترک جاذبہ، ایک کلمہ جامعہ درکار ہے، اور وہ جاذبہ یا کلمہ صرف تین چیزوں ہی سے مرکب ہو سکتا ہے۔

وطن پرستی، بیرونی دشمن سے نفرت، اور متناشی مفاد سے دلچسپی۔ پھر جیسا کہ میں اُدھر کہہ چکا ہوں، قوم بنانے کے لیے ضرورتاً لازم یہ ہے کہ یہ جاذبہ اتنا قوی ہو کہ دوسرے تمام جاذبے جنہوں نے ان قوموں کو الگ الگ اقوام بنا رکھا ہے اس کے سامنے دب جائیں۔ کیونکہ اگر مسلمان کو اسلام سے، ہندو کو ہندویت سے، سکھ کو سکھیت سے اتنی دلچسپی ہو کہ جب مذہب یا قومیت کا معاملہ سامنے آئے تو مسلمان، مسلمان کے ساتھ اور ہندو ہندو کے ساتھ اور سکھ سکھ کے ساتھ جوڑ جائے اور اس قومی دیار وطن پرستوں کی زبان میں فرقہ وارانہ معاملہ کی حمایت کے لیے ایک جماعت بن کر اٹھ کھڑا ہو، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جاذبہ وطن کے ان کو ایک قوم نہیں بنایا۔ یہ ہو گیا ہے کہ مسلمان اسلام کا تعلق رہے اور نمازی

ایکٹوں اور ان کے نصاب کو نہیں دیکھا۔ اس قومیت کا صور برسوں سے ہندت جواہر لال
پھولک رہے ہیں مگر ان کی بھی کوئی تحریر و تقریر مولانا کی سماعت و بصارت تک پہنچنے کا موقع
نہ پاسکی۔ یہی چیز لاگڑیں کا ایک ایک ذمہ دہا مٹی کہہ رہا ہے، مکہ رہا ہے، اور اس کے لیے
ان حاکمانہ طاقتوں سے کام لے رہا ہے جو نئے دستور نے عطا کی ہیں، مگر نہ مولانا کے کان ان
باتوں کو سنتے ہیں اور نہ ان کی انگلیں ان چیزوں کو دیکھتی ہیں۔ اسی چیز کے لیے ان تمام
اجتماعی ہستیوں اور مجلسوں سے کام لیا جا رہا ہے جن کی ہرست مولانا بار بار گنایا کرتے ہیں، اور
یہ جاس محض اس وجہ سے اس کام میں ان کی مددگار بن گئی ہیں کہ ان کا دائرہ عمل ان تمام مسائل
پر چھایا ہوا ہے جن کو آپ تہذیب، لکچر، پرسنل ڈاء وغیرہ ناموں سے یاد فرماتے ہیں۔ مگر یہ
عمل جو ہر ان ہندوستان کے ہر حصہ میں ہو رہا ہے، اس کی بھی کسی جنبش کو مولانا کے حواس غفلت
تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ اس پورے مواد میں سے صرف ایک ہی دستاویز ان تک پہنچی
ہے جس کا نام "بنیادی حقوق" ہے اور جس میں اس کے اعتماد پر مولانا اس "مستندہ قومیت" کو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ سے تشبیہ دینے کی جرأت فرما رہے ہیں، حالانکہ
ان بنیادی حقوق کی حیثیت کھڑے دھڑکے کے مشہور اعلان سے کچھ بھی مختلف نہیں ہے اور
مغربی ڈیموکریسی کی ایسی چالوں کا شہرہ رسول پاک کے عمل سے جوڑنے کی جرات ہم جیسے گناہگاروں
کے بس کی قربات نہیں۔ بلکہ جن کے پاس تقویٰ کا آزاد راہ اتنا زیادہ ہے کہ وہ ایسی
جسارتیں کرنے پر بھی جتنے جانے کی امید رکھتے ہیں، وہ انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں کہیں اور
جو چاہیں لکھیں۔

اشرارک تعقلی کا فتنہ

مولانا نے اپنے دہلی میں "مستندہ قومیت" کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے جس
کے حدود انہوں نے تمام شرح خزانہ کو ملحوظ رکھ کر اور تمام ممکنہ احراجات سے پہلو ہٹا کر
خود مقرر فرمائے ہیں، اور یہی کہ وہ ایسی ہیئت و تقیید سے زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد

لے بنیادی حقوق پر مشعل بحث اس سے پہلے جواب میں موجود ہے۔ مرتب

تقریب کے لحاظ سے کوئی اس پر حجت نہ لائے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہے کہ اپنے
 متعین ذہنی کروہ ناکاگریں کا مقہوم و معنی سے رہے ہیں۔ حالانکہ لاکھوں اس سے بڑا
 قصہ ہے مگر مولانا معرفت آغا نے پرانے لکھنے کے متقدّم قریب معصوم میری عرض ہے
 تو ہمیں اس سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں کہ ہمیں
 لاکھوں کی تعداد ہی یہی ہے اور لاکھوں بالکل ہی معلوم کے اُسورہ پر چل رہی ہے اور مسلمانوں
 کو ماروں و قتل کی گارانتی آپ کو اس متقدّم قریب کے حوالے کر دینا چاہیے جسے لاکھوں
 بنانا چاہتی ہے۔ جیسے سے ہمارے اہل ان کے درمیان فروع کا آغاز ہوتا ہے۔ فرض کیجیے
 کہ پانی ڈالنے سے صاف لاکھوں ذہنی پانی ڈالنا ہی ہو لیکن دوسرے نے آگ لگانے
 کا نام پانی ڈالنا رکھ دیا ہے۔ تو آپ کتنا ظلم کریں گے اگر حقوق معنی کو نظر انداز کر کے لوگوں
 کو مشورہ دینے لگیں کہ اپنا گھر اس شخص کے حوالے کر دو جو پانی ڈالنے کے لیے کہتا ہے۔
 ایسے ہی مرتب کے لیے تو قرآن مجید میں ہدایت کی گئی تھی کہ جب ایک لفظ ایک صریح معنی
 اور ایک غلط معنی میں مشترک ہو جائے اور تم دیکھو کہ اعداد دین اس اشتراک لفظی سے ناواقف
 اُٹھا کر فقہ برپا کر رہے ہیں تو ایسے لفظ ہی کو چھوڑ دو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَقُولُوا نَحْنُ رَاغِبُونَ
 (البقرہ - ۱۰۴)
 ”اے ایمان والے! نہ کہہ دو: ”راہنا“ بلکہ کہو: ”راغب“۔“
 سے بات سنو، کافر و ظالم اہل ایم کے مستحق ہیں۔“

لہذا امر لاکھ اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تحائف یا مذاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب لفظ
 اختیار کرنا چاہیے تھا، اور اس مذاق یا تحائف کو بھی اپنی تحریر کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے
 تھا، نہ اس حیثیت سے کہ یہ لاکھوں کا مل ہے۔ کم از کم اب وہ اُمت پر رعب و فراہ کر اپنی
 فعلی عیسوی فرائض و مذاہم شریعہ کے ان کی تحریریں یا ایک مقدمہ بن کر وہ باقیں گی اور اس
 پرانی سنت کا احاد کریں گی کہ ظالم امر اور فاسق اہل سیاست نے جو کچھ کیا اس کو حلال کے
 ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے درست ثابت کر کے ظلم و ظلمیان کے لیے مذہبی حلال

فراہم کر دی۔

وَبَنَّا لَا تَفْعَلْنَا فِتْنَةً وَنَقُومَ الْمُتْلِفِينَ - (یونس - ۵۸)

”اے ہمارے رب! ہمیں ظالم لوگوں کے لیے فتنہ نہ بنا۔“

مولانا کے اس رسالہ کی اشاعت کے بعد یہ منور دی ہو گیا ہے کہ خالص علمی حقیقت سے قومیت کے مسئلہ کی تحقیق کی جائے اور اس باب میں اسلامی نظریات اور غیر اسلامی یا جاہلی نظریات کے درمیان جو اصولی فرق ہے اسے پوری طرح نمایاں کر دیا جائے، تاکہ جو لوگ غلط فہمی کی بنا پر دونوں کو غلط سمجھتے ہیں ان کے ذہن کا الجھاؤ دودھ اور دھندوں راستوں میں سے جس راستے کو بھی اختیار کریں حل اھم البصیرت کریں۔ اگرچہ یہ کام عملی کلام کے کرنے کا تھا۔ مگر جب ان کے سرخیل تک ”متحدہ قومیت اور اسلام“ لکھنے میں مصروف نہ ہوں اور ان میں سے کوئی بھی اپنے اصلی فرض کو انجام دینے کے لیے آگے نہ بڑھے، تو مجبوراً ہم جیسے عالمیوں ہی کو یہ خدمت اپنے ذمہ لینی پڑے گی۔

(ترجمان القرآن - ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ (فروری ۱۹۳۹ء))



کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

جناب مولانا عبید اللہ سندھی ایک طویل مدت کی جلاوطنی کے بعد جب ہندوستان واپس تشریف لائے تو جمعیت علمائے ہنگال نے ان کو اپنے ملک کے اجلاس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمانے کی دعوت دی، اور اس خطبہ کے ذریعہ سے ہندوستان میں پہلی مرتبہ لوگ ان کے مخصوص نظریات سے روشناس ہوئے خصوصیت کے ساتھ ان کے جن فقروں پر مسلمانوں میں عمائدان اراضی پھیلی وہ حسب ذیل ہیں:-

۱۔ اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو

اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور روز بروز چھانا جا رہا ہے تو اسے یورپین اصول

پر نیشنلزم کو ترقی دینا چاہیے۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے

دُنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی

قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں۔

یہ مضمون ترجمان القرآن میں ۱۹۳۹ء میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے اسے

یہاں شامل کیا جا رہا ہے۔ (ترتیب)

۱۶۔ میں سفارش کرتا ہوں کہ ہمارے اکابر مذہب و مکتب پر شش گورنمنٹ کے دو صد سالہ عہد سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کی کوشش کریں۔ جس طرح ہم نے یورپ سے تضرع و ترقی کو اپنی ترقی کو محض کر لیا ہے اسے اب خیر باد کہیں اس معاملہ میں میں نے ترکی قوم کے اس انقلاب کا پوری طرح مطالعہ کیا ہے جو سلطان محمود سے شروع ہو کر مصطفیٰ کمال کی جمہوریت پر ختم ہوتا ہے۔۔۔۔۔ میں چاہتا ہوں کہ یورپ کے انٹرنیشنل اجتماعات میں ہمارا وطن ایک معزز ممبر بن جائے۔ اس کے لیے ہمیں اپنی معاشرت میں انقلاب کی ضرورت محسوس ہوگی۔

اس معاشرتی انقلاب کی تشریح آگے چل کر مولانا نے اپنے اس انقلابی پروگرام میں کی ہے، جو انہوں نے صوبہ سندھ کے لیے تجویز کیا ہے۔ چنانچہ اس میں فرماتے ہیں:۔
 "سندھی اپنے وطن کا بنا ہوا کپڑا ہے گا گروہ کوٹ پتلون کی شکل میں ہو گا یا کار و اقمیض اور ننگ کی صورت میں۔ مسلمان اپنا کپڑا گھٹنے سے نیچے تک استعمال کر سکتے ہیں۔ ہیٹ دونوں صورتوں میں بے تکلف استعمال کیا جائے گا جب مسلمان مسجد میں آئے گا ہیٹ اتار کر ننگے سر نماز پڑھ لے گا۔"

مولانا سندھی ایک تجربہ کار اور جہاں دیدہ عالم دین ہیں۔ انہوں نے جو قرابائیاں اپنے اصول اور مشن کی خاطر ساہا سال تک کی ہیں وہ ان کے خلوص کو ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ثابت کرتی ہیں۔ لہذا اگر ان جیسا ایک شخص اور جہاں دیدہ عالم ہمارے سامنے بعض اجتماعی مسائل پر اپنے کچھ نظریات۔۔۔۔۔ جو ظاہر ہے کہ اس کے طویل تجربات اور برسوں کے غور و فکر پر مبنی ہیں۔ پیش کرتا ہے، تو ہمارے لیے مناسب تر بات یہ ہے کہ اپنے ذہن کو شک و شبہ و شکایت یا شبہات میں الجھانے کے بجائے اس کے نظریات کو عملی حیثیت سے جانچ کر دیکھیں، اور تنقید کی ساتھ ان پر تنقید کریں۔ ایک نئی علم اور فہم آؤی جو نیک نیت بھی ہو، اس سے ہم بجا طور پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ جب اس کی غلطی اس پر واضح ہو جائے گی تو وہ اس سے رجوع کر لے گا۔ اور بالآخر اگر وہ اپنی غلطی کا معترف نہ

بھی ہو، تب بھی اُس کے غلط نظریے کو زمین میں بڑا پکڑنے سے صرف سنجیدہ علمی تنقید ہی روک سکتی ہے۔ شکوہ و شکایت اور طنز و طعنے میں سے اس کا سد باب نہیں کیا جاسکتا۔

فیشنلزم بر بنائے مصلحت

یورپین اصول پر فیشنلزم کو ترقی دینے کا مشورہ مولانا نے جن وجوہ و دلائل کی بنا پر دیا ہے وہ خود ان کے الفاظ میں یہ ہیں۔

۱۔ اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور چھانا چلا جا رہا ہے تو..... اسے ایسا کرنا چاہیئے۔

۲۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں.....

اور وقار اسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح آج کل کی مغربی اقوام نے قائم کیا ہے۔

۳۔ ہماری ہندوستانی تہذیب کا عہد قدیم جو ہندو تہذیب کہلاتا ہے اور عہد جدید جیسے اسلامی تہذیب سمجھا جاتا ہے، دونوں مذہبی اسکول ہیں۔ لیکن آج کل کا یورپین اسکول مذہب سے قطعی نااہل ہے۔ اس کا ملکہ صرف سائنس اور فلسفہ پر ہے۔ اس لیے ہمارے وطن میں اگر اس انقلاب کو بچنے (۱) کی استعداد پیدا نہ ہوئی تو سر بسر نقصان ہمارے حصہ میں آئیگا۔“

مجھے سے مراد غالباً معرفت سمجھنا نہیں بلکہ سمجھ کر اختیار کر لینا ہی ہے۔ کیونکہ مولانا کے سابق مقدمات اسی نتیجہ کی طرف لے جاتے ہیں۔

ان فیصلوں و وجوہ پر غور کیجئے۔ ایک چیز کو اختیار کرنے کا مشورہ اس بنا پر نہیں دیا جاتا ہے کہ وہ حق اور صداقت ہے یا اخلاطاً بجا اور درست ہے، بلکہ محض مصلحت اور ضرورت (Expediency) کی بنا پر دیا جاتا ہے۔ اس کے بعد ایک مسلمان کی نگاہ میں، بلکہ کسی با اصول شخص کی نگاہ میں بھی مولانا کے مشورے کی کیا قدر و قیمت ہو سکتی ہے؟ کسی مسلمان

کسی اصول کو اس دلیل سے قبول کرنا کہ جو نقصان نقصان سے پہنچا ہے، مادہ فلاح فائدہ حاصل کرنا ہے، اور فلاح چیز اب دنیا میں نہیں مل رہی ہے بلکہ اس کی جگہ یہ چیز مل چکی ہے، کسی ایسے شخص کا کام نہیں ہو سکتا جو خود اپنا کوئی اخلاقی اور عقلی نظریہ دیکھتا ہو اور اپنے غیر کے تقاضے سے اپنے آپ کو اس کے پیلوئے اور قائم کرنے پر آمادہ سمجھتا ہو۔ یہ تو فوری مصیبت پرستی اور ابن الوقتی (Oppositionism) ہے۔ اس کو عقلیت اور اخلاقیات سے کیا واسطہ؟ عقلیت اور اخلاقیات کا تقاضا تو یہ ہے کہ تحقیق سے جن اصول کو ہم نے حق پایا ہے اور اخلاقیات جس کے برحق ہونے کا ہم یقین رکھتے ہیں اس پر سختی کے ساتھ قائم رہیں۔ اگر دنیا میں اس کے خلاف کوئی غلط اصول مل پڑا ہے تو ہمارا کام دنیا کے پیچھے دوڑنا نہیں ہے بلکہ دنیا کو کھینچ کر اپنے اصول کی طرف لانا ہے۔ اپنے اعتقاد میں ہماری راستی کا امتحان اسی میں ہے کہ دنیا کے پیچھے نہ چلنے سے جو نقصان ہمیں پہنچتا ہو اسے مبر و ثبات کے ساتھ برداشت کریں۔ اگر دنیا ہماری وقعت اس لیے نہیں کرتی کہ ہم اس کے پیچھے نہیں چلتے تو ایسی دنیا کو ہمیں ٹھوکرارنی چاہیے۔ وقار ہمارا معبود نہیں ہے کہ اس کی خوشامد کرتے ہوئے ہم ہر اس راستے پر دوڑتے پھریں جس پر اس کی جھلک نظر آئے۔ اگر اس چیز کا زمانہ گزر گیا ہے جو ہمارے اعتقاد میں حق ہے تو ہم میں اتنا بل بوتہا ہونا چاہیے کہ زمانہ کا کان کپڑ کر اسے پھر سے حق کی طرف کھینچ لائیں۔ یہ سوچنا پست ہمت، شکست خوردہ لوگوں کا کام ہے کہ اب زمانہ میں فلاح چیز کا چین ہے تو چلو، اس کو سمجھیں اور سمجھتے سمجھتے حلق سے نیچے بھی اتار لیں۔

اس باب :- مان کو اتنی استقامت تو دکھانی چاہیے جتنی مارکس کے پیروؤں نے جنگ عظیم کے موقع پر دکھائی تھی۔ ۱۹۱۴ء میں جب جنگ پھڑکی تھی تو سیکنڈ انٹرنیشنل کے ارکان میں اسی نیشنلزم کے سوال پر زبردست اختلاف برپا ہوا تھا۔ بہت سے وہ سوشلسٹ جو اشتراکیوں کے بین الاقوامی اعزاز پر متفق تھے، اپنی اپنی قوموں کو میدان جنگ میں کودتے دیکھ کر قوم پرستی کے جذبہ سے مغلوب ہو گئے اور انہوں نے جنگ میں اپنی قوم کا ساتھ دینا چاہا۔ مگر مارکس کے پیروؤں نے کہا کہ ہم ایک ایسے اصول کے لیے جنگ کرنے

اٹھے ہیں جس کے لحاظ سے تمام قوموں کے سرمایہ دار ہمارے دشمن اور تمام قوموں کے مزدور ہمارے دوست ہیں۔ پھر ہم کس طرح اس فیشنلزم کو قبول کر سکتے ہیں جو مزدوروں کو تقسیم کرتا ہے اور انہیں سرمایہ دار کے ساتھ ملا کر ایک دوسرے کے مقابلہ میں بٹاتا ہے۔ اس بنا پر مارکسیوں نے اپنے سالہا سال کے پرانے رفیقوں سے تعلقات منقطع کر دیے۔ انہوں نے سیکنڈ انٹرنیشنل کا ٹوٹ جانا گوارا کر لیا مگر اپنے اصول سے دستبردار ہونا گوارا نہ کیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو پتے کمیونسٹ تھے انہوں نے عملاً خود اپنے ہاتھوں سے قوم پرستی کے بُت کو توڑا۔ جرمن کمیونسٹ نے اپنے اصول کی خاطر جرمنی کے خلاف اور روسی کمیونسٹ نے اپنے اعتقاد کی خاطر روس کے خلاف اور اسی طرح ہر ملک کے کمیونسٹ نے اپنے ملک کی خاطر اپنے ملک کی حکومت کی مخالفت کا کام کیا۔

جس طرح کمیونسٹ اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے، اسی طرح مسلمان بھی اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے۔ پھر وہ کیوں اتنا ادنیٰ اور پست ہو جائے کہ کسی نقصان سے بچنے یا کسی کی نگاہ میں وقار قائم کرنے کے لیے اپنے مقام سے ہٹ جاتے؟ اور اگر وہ اپنے مقام سے ہٹتا ہے تو اس میں کم از کم اس بات کا شعور تو ہونا چاہیے کہ وہ کس چیز سے ہٹ رہا ہے اور کس چیز کی طرف جا رہا ہے۔ کیونکہ اپنی جگہ چھوڑنا تو بعض کمزوری ہے۔ مگر ایک جگہ سے ہٹ جانے کے باوجود اپنے آپ کو اسی جگہ سمجھنا کمزوری کے ساتھ بے شعوری بھی ہے۔ میں ”مسلمان“ صرف اُس وقت ہوں جب تک میں زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نظریہ رکھتا ہوں۔ جب میں اس نظریہ سے ہٹ گیا اور کسی دوسرے نظریہ کی طرف چلا گیا تو میری جانب سے یہ سراسر بے شعوری ہوگی اگر میں یہی سمجھتا ہوں کہ اس نئے مقام پر بھی مسلمان ہونے کی حقیقت میرے ساتھ لگی چلی آئی ہے۔ مسلمان ہوتے ہوئے غیر اسلامی نظریہ اختیار کرنا میرے بے معنی بات ہے۔ ”مسلمان نیشنلسٹ“ اور ”مسلمان کمیونسٹ“ ایسی ہی متناقض اصطلاحیں ہیں جیسے ”کمیونسٹ فاشسٹ“ یا ”جینی فضائی“ یا ”اشتراکی بہاجی“ یا ”موجد بُت پرست“۔

نیشنلزم اور اسلام

سرحدی نظر میں جو شخص نیشنلزم کے معنی اللہ اس کی حقیقت پر غور کرے گا اس سے یہ بات چھپی نہیں رہ سکتی کہ اسلام اور نیشنلزم، دونوں سپرٹ اور اپنے مقصد کے لحاظ سے ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اسلام کا خطاب انسان من حیث الانسان سے ہے۔ وہ سارے انسانوں کے لیے ایک اعتقادی و اخلاقی قیاد پر عدل اور تقویٰ کا ایک اجتماعی نظام پیش کرتا ہے اور سب کو اس کی طرف بلاتا ہے۔ پھر جو اس نظام کو قبول کرنے سے اسے مساویانہ حقوق کے ساتھ اپنے دائرہ میں لے لیتا ہے۔ اس کی عبادات میں، اس کی معیشت میں، اس کی سیاست میں، اس کی معاشرت میں، اس کے قانونی حقوق اور فرائض میں، غرض اس کی کسی چیز میں بھی ان لوگوں کے درمیان کسی قسم کی قومی یا نسلی یا جغرافی یا طبقاتی تفریقات کی گنجائش نہیں ہے جو اسلام کے مفک کی پیروی اختیار کر لیں۔ اس کا منہلئے نظر ایک ایسا جہانی منظم اور ریاست (World State) ہے جس میں نسلی اور قومی تعصبات کی زنجیریں توڑ کر تمام انسانوں کو مساوی حقوق اور مساوی مواقع ترقی کے ساتھ ایک تمدنی و سیاسی نظام میں حصہ دار بنایا جائے اور مخالفانہ مقابلہ کی جگہ دوستانہ تعاون پیدا کیا جائے تاکہ لوگ ایک دوسرے کی مادی خوشحالی اور روحانی ترقی میں مددگار رہیں۔ اسلام انسانی ملاح کے لیے جو اصول اور نظام حیات پیش کرتا ہے وہ عام انسانوں کو اپیل ہی اُس وقت کر سکے گا جب کہ ان کے اندر جاہلیت کے تعصبات نہ ہوں، اور وہ اپنی قومی روایات کی وابستگی سے، نسلی تفاخر کے جذبات سے، عرقی اور رفاہی رشتہ کی محبت سے پاک ہو کر محض انسان ہونے کی حیثیت سے یہ جاننے کے لیے تیار ہوں کہ حق کیا ہے، عدل و انصاف اور راستی کس چیز میں ہے، ایک طبقہ یا ایک قوم یا ایک ملک کی نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ملاح کا راستہ کون سا ہے۔

برعکس اس کے نیشنلزم انسان اور انسان کے درمیان اس کی قومیت کے لحاظ سے تفریق کرتا ہے۔ نیشنلزم کے معنی یہ ہیں کہ ہر قوم کا نیشنلسٹ اپنی قومیت کو دوسری تمام قومیتوں پر ترجیح دے۔ اگر وہ جفا کار قوم پرست (Aggressive Nationalist)

نہ بھی ہر تہب بھی قوم پرستی کا کم سے کم تقاضا یہ ہے کہ وہ تمدنی، سیاسی اور قانونی حیثیت سے "قومی" اور غیر قومی میں فرق کرے، اپنی قوم دانوں کے لیے زیادہ سے زیادہ فوائد محفوظ کرے، قومی مفاد کے لیے معاشی امتیازات کی دیواریں کھڑی کرے، جن تاریخی روایات اور روایتی تعہدات پر اس کی قومیت قائم ہے ان کی سختی کے ساتھ حفاظت کرے اور اپنے اندر قومی تفاخر کے جذبات پرورش کرے۔ وہ دوسری قومیت کے لوگوں کو مسلمات کے اصول پر زندگی کے کسی شعبہ میں بھی اپنے ساتھ شریک نہ کرے گا۔ جہاں اس کی قوم دوسروں کے مقابلہ میں زریعہ فائدہ و منافع سے مستثنی ہو رہی ہو یا ہو سکتی ہو وہاں عدلی و انصاف کے لیے اس کا دل اندھا ہو جائے گا اس کا منہ ہاتھ نظر جہانی ریاست کے بجائے قومی ریاست (National State) ہو گا۔ اور اگر وہ کوئی جہانی نظریہ اختیار کرے گا بھی تو اس کی صورت لازماً امپیریلزم یا قیصریت کی صورت ہو گی، کیونکہ اس کے اسٹیٹ میں دوسری قومیتوں کے لوگ کسی طرح برابر کے حصہ دار کی حیثیت سے داخل نہیں ہو سکتے، بلکہ صرف غلام کی حیثیت ہی سے داخل ہو سکتے ہیں۔

ان دونوں مسکوں کے اصولی مقاصد اور روح کا یہ حصہ ایک مہم ساری ساختا کہ ہے جس کو دیکھ کر باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں مسلک ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ جہاں نیشنلزم ہے وہاں اسلام بھی پھل پھول نہیں سکتا، اور جہاں اسلام ہے وہاں نیشنلزم کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ نیشنلزم کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے لیے پچھلے کارہستہ بند ہو جائے، اور اسلام کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم جڑ بنیاد سے اکھڑا دیا جائے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص ایک وقت میں دونوں میں سے کسی ایک ہی کی ترقی کا حامی ہو سکتا ہے۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ ایک وقت دونوں کشیوں پر سوار ہو سکے۔ ایک مسلک کی پیروی کا دعویٰ کرنا اور پھر ساتھ ہی اس کے بالکل مخالف مسلک کی حمایت و وکالت کرنا حماقت طور پر نظر کے اٹھاؤ اور ذہن کی پراگندگی کا ہی نتیجہ ہے، اور جو لوگ ایسی باتیں کہتے ہیں ان کے متعلق مجبوراً ہمیں یہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے کہ وہ یا تو اسلام کو نہیں سمجھتے یا نیشنلزم بدظنوں سے ناواقف ہیں۔

یورپین نیشلزم کی حقیقت

یہ قرونہ بات تھی جو نیشلزم کے بالکل ابتدائی مفہوم پر غور کرنے سے نکلتی ہے۔ اب
ہمیں اندازے لڑ کر یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ یورپین نیشلزم کیا چیز ہے جس کے اصول پر مولانا
سندھی ہندوستان میں نیشلزم کی ترقی چاہتے ہیں۔

قدیم جاہلیت میں قومیت کا تصور اچھی طرح پہنچا تھا۔ قوم کی جگہ انسان
کے جذبات زیادہ تر نسل یا قبیلہ کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے۔ اس لیے اُس زمانہ میں قوم
پرستی کے بجائے نسل پرستی کا زور تھا، اور اس نسل حبشیہ میں بڑے بڑے عالی درجہ فلسفی
اور حکیم تک اندھے ہو جاتے تھے۔ سارطو جیسا ہلندہ یہ منکر اپنی کتاب "السیاست" میں
یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ "فطرت نے وحشی قوموں کو دولت اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ غلام بن کر
رہیں"۔ اس کے نزدیک دولت حاصل کرنے کے خطری اور جائز ذرائع میں سے ایک یہ بھی
ہے کہ "فوج انسان کے ایسے طبقات کو غلام بنانے کے لیے جنگ کی جائے جنہیں فطرت نے
اسی غرض کے لیے پیدا کیا ہے۔ یہ نظریہ اور زیادہ جیسا بلگ ہو جاتا ہے جب ہم اس کے
ساتھ اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں کہ یونانیوں کے نزدیک وحشی (Barbarians)
کے معنی بعض غیر یونانی تھے اور ان کا فیلولی تصور یہ تھا کہ یہ مالی لوگوں کے اخلاق اور منافی
حقیقتی دوسرے انسانوں سے بالکل مختلف ہیں۔

یہ اُنچے نیشلزم کا ابتدائی جو تصور تھا جس نے بعد کو یورپ میں ترقی کی اس جو تصور کے
نشر و نفاک جو طاقت ایک مدت تک رکھتی رہی وہ مسیحیت کی طاقت تھی۔ ایک نبی کی تعظیم
اگرچہ نہ کیسی ہی گڑبڑ تھی مسیحیت ہی مجدد ہو، پھر مال نسل پرستی اور قوم پرستی کی جنگ
ایک وسیع منافی نقطہ نظر ہی لیے ہوتے ہو چلتی تھی۔ اس کے ساتھ ہی ایسا ر
(Rome Empire) کے منظم سیاسی نظام نے بھی کم از کم اتنا کام کیا کہ بہت سی چوٹی

نہ کتاب اول - باب ہفتم

نہ کتاب اول - باب ہفتم

قوموں کو ایک مشترک اقتدار کا مطیع و فرمانبردار بنا کر قومی اور نسلی تعصبات کی شدت کو کم کر دیا۔ اس طرح جدیدوں تک پوپ کا روحانی اور شہنشاہ کا سیاسی اقتدار، دونوں اہل محل کے عالم میں جو ایک رشتے میں باندھے رہے۔ مگر بعد میں یہ تین نظم و دستم میں اور بھی بڑھتی ترقی کی مخالفت میں ایک دوسرے کی مددگار بنیں۔ اور دنیوی اقتدار اور مادی فوج کی تقسیم میں باہم حریف و معاند بنیں۔ ایک طرف ان کی آپس کی کش مکش نے، دوسری طرف ان کی بد اعمالیوں اور ظلم و دستم سے اور تیسری طرف جدید علمی بیداری نے سوچوں میں وہ سیاسی اور مذہبی تحریک پیدا کی جسے تحریک اصلاح (Reformation) کہتے ہیں۔

اسی تحریک کا یہ نائدہ تو ضرور تھا کہ پوپ اور شہنشاہ کے اس اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو ترقی اور اصلاح کا دشمن تھا۔ لیکن اس سے یہ نقصان بھی ہوا کہ جو قومیں ایک رشتے میں بندھی ہوئی تھیں وہ بکھر گئیں۔ ریاضد مینش اس روحانی رابطہ کا بدل فراہم نہ کر سکا جو مختلف مسیحی اقوام کے درمیان قائم تھا۔ مذہبی اور سیاسی وحدت کا تعلق ٹوٹنے کے بعد جب قومیں ایک دوسرے سے الگ ہوئیں تو ان کی جدا جدا خود مختار قومی ریاستیں وجود میں آنے لگیں۔ ہر قوم کی زبان اور لٹریچر نے الگ الگ ترقی کرنی شروع کی۔ اور ہر قوم کے معاشی مفاد دوسری ہمسایہ قوموں سے مختلف ہوتے گئے۔ اس طرح نسلی سیاسی و معاشی اور تہذیبی بنیاد پر وحدت کا ایک نیا تصور پیدا ہوا جس نے نسلی مصیبت کے قدیم جاہلی تصور کی جگہ لے لی۔ ہر مختلف قوم پر (Competition) کا مسلہ شروع ہوا۔ لڑائیاں ہوئیں۔ ایک قوم نے دوسری قوموں کے حقوق پر ڈاکے ڈالے۔ ظلم اور شقاوت کے بدترین مظاہرے کیے گئے جن کی وجہ سے قومیت کے جذبات میں رعب برقعہ پھیلا ہوتی چلا گئی، یہاں تک کہ قومیت کا احساس رفتہ رفتہ ترقی کر کے قوم پرستی (نیشظلم) میں تبدیل ہو گیا۔

یہ قوم پرستی جس کا نشرو نما اس طور پر یورپ میں ہوا ہے، چونکہ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مسابقت اور تصادم سے پیدا ہوئی ہے، اس لیے اس میں لانا چاہنا ضرور پائے جاتے ہیں۔

(۱) قومی افتخار کا جذبہ جو اپنی قومی روایات اور خصوصیات کی محبت کو پرستش کی حد تک بڑھاتا ہے، اور تمام قوموں کے مقابلہ میں اپنی قوم کو ہر لحاظ سے بالا و برتر قرار دیتا ہے اور ہر طرح کے اصلی اور جعلی مخالفتوں اپنی قوم کے لیے مخصوص کرتا ہے۔

(۲) قومی محبت کا جذبہ جو حق اور منصفیات کے سہارا کو نظر انداز کر کے آدمی کو ہر حال میں اپنی قوم کا ساتھ دینے پر آمادہ کرتا ہے خواہ وہ حق پر ہو یا ناحق پر۔

(۳) قومی تحفظ کا جذبہ جو قوم کے واقعی اور خیالی مفادات کی حفاظت کے لیے ہر قوم کو ایسی تدابیر اختیار کرنے پر آمادہ کرتا ہے جو مدافعت سے شروع ہو کر حملہ پر ختم ہوتی ہیں۔ مثلاً معاشی مفاد کی حفاظت کے لیے محصولات و آمد و برد کو گھٹانا بڑھانا وغیرہ قوموں کی ہجرت پر پابندیاں عائد کرنا، اپنے حدود میں دوسروں کے لیے کسب معاش اور شہری حقوق کے دلائل سے بند کرنا، مدغایہ ملکی کے لیے دوسروں سے بڑھ چڑھ کر فوجی طاقت فراہم کرنا، اور دوسروں کے ملک میں اپنی قوم والوں کے حقوق کی حفاظت کے لیے دوڑ جانا۔

(۴) انسٹیلاوا شکبار (National Aggrandisement) کا جذبہ جو ہر ترقی یافتہ اور طاقت ور قوم کے اندر یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ دنیا کی دوسری قوموں پر غالب اور برتر ہو، دوسروں کے خرچ پر اپنی خوش حالی بڑھائے، اپنے آپ کو سپانڈر قوموں میں تہذیب پھیلانے کی خدمت پر خود بخود مامور سمجھے اور دوسرے ممالک کی قدرتی دولت سے استفادہ کرنے کو اپنا پیدائشی حق قرار دے۔

یہی ہے وہ یورپ کا نیشنلزم جس کے نشتر میں ہر شہر ہو کر کوئی پکارتا ہے۔ جوئی سب سے اوپر کوئی لغو بلند کرتا ہے۔ ہر کہ خدا کا اپنا ملک ہے۔ کوئی اعلان کرتا ہے۔ اٹلی ہی مذہب ہے۔ کسی کی زبان سے دنیا کو یہ پیغام دیا جاتا ہے کہ حکومت

اے اسی کی ایک سو پچاس تالیں ہیں جو مصطفیٰ کمال کے دور کے ٹکڑی میں ملتی ہیں۔ وہاں ابتدائی تعلیم کے مضامین میں بچوں کو سکھایا جانے لگا کہ حضرت آدم ترک تھے۔

کہ نابریان کا حق ہے اور ہر قوم پرست بھی غیبت سے پر ایمان قہقہہ کہ میرا ملک! خواہ
حق پر ہو یا ناحق پر۔ یہ قوم پرستوں کا اصل آئینہ دنیا میں انسانیت کے لیے سب سے بڑی لعنت
ہے۔ انسانی تہذیب کے لیے سب سے بڑا خطرہ ہے۔ یہ انسان کو اپنی قوم کے سوا ہر دوسری
قوم کے لیے زندہ بنا دیتا ہے۔

اس نیشنلزم کے معنی صرف یہی نہیں ہیں کہ کدلی اپنی قوم سے محبت رکھتا ہے اور اس
کو آزاد و خوش حال اور برتر ترقی دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ایک شریف جذبہ ہوتا۔
لیکن درحقیقت محبت سے زیادہ عداوت، نفرت اور انتقام کے جذبات ہی اس کو جنم دیتے
اور پرورش کرتے ہیں۔ اس کا مادہ حیات دراصل وہ آگ ہے جو قومیت کے پھر دوسرے جذبات
اور کچلے ہوئے قومی حوصلوں سے دل میں بھڑک اٹھتی ہے۔ اور یہ آگ، یہ عینیت جالبہ،
قومی محبت کے خریفانہ جذبہ کو بھی حد سے بڑھا کر ایک ناپاک چیز بنا دیتی ہے۔ بظاہر اس
کا آغاز ان بے انصافیوں کی غلطی کرنے کی غرض سے ہوتا ہے جو کسی قوم کے ساتھ کسی دوسری
قوم یا قوموں نے، واقعی یا خیالی طور پر کی ہوں۔ لیکن چونکہ کوئی اخلاقی دہاشیت، کوئی روحانی
تسلیم، کوئی اعلیٰ شریعت اس کی رہنمائی کرنے والی اور اس کو ضابطہ میں رکھنے والی نہیں ہوتی
اس لیے یہ اپنی حد سے گزر کر قیمریت (Imperialism)، مباحشی قوم پرستی
(Economic Nationalism)، نسلی منافرت، جنگ اور بی الاقوامی بد امنی
میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ زندہ حال کا ایک مصنف فرانسس کوکر (Francis W. Coaker)
لکھتا ہے:-

• بعض قوم پرست اہل علم و عقلی کرتے ہیں کہ آزادانہ زندگی بسر کرنے
کا حق دنیا کی صرف ترقی یافتہ قوموں کو ہے۔ ان قوموں کو جواب دہی
درجہ کا تہذیبی اور روحانی برتری ہوتی ہے جس کا معنی ہے کہ دنیا میں باقی
رکھا جائے اور پیچھے رہ جائے۔ اس کا استعمال یہ ہے کہ ایک اعلیٰ درجہ کی قوم
قوم کا حق اور فریضہ صرف یہ نہیں ہے کہ وہ اپنی آزادی کی حفاظت کرے
اور اپنے اندر دینی مساحت کو دوسروں کی مداخلت کے بغیر سرانجام دے،

بلکہ اس کا حق اور فرض یہ بھی ہے کہ اپنے دائرہ اثر کو ان قوموں پر بھیجتے
جو نسبتاً پس ماندہ ہیں، خواہ اس کے لیے قوت ہی کیوں نہ استعمال کرنی پڑے۔
وہ کہتے ہیں کہ ایک اونچے درجے کی قوم اپنا ایک عالم گیر منصب رکھتی ہے،
اسے اپنی قابیلیتوں کو صرف اپنی ہی سرزمین میں دفن کر دینے یا خود غرضی
کے ساتھ صرف اپنی ہی ترقی کے لیے استعمال کرنے کا حق نہیں ہے۔
یہی نظریہ اور یہی استدلال تھا جسے عموماً انیسویں صدی کے آخری دور میں
ملک گیری کی تائید کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ اس وجہ سے کہ پیش کر کے افویقہ
اور بحر الکاہل کی نیم مہذب قوموں کو یورپ اور امریکہ کی سلطنتوں کا تابعدار بنانا
بلائی کا قتلہ۔۔۔۔۔

ان کے چلی کر رہ گئے تھے۔

میر بھی کہتا ہے کہ ایک بڑی قوم جو نہ ہی حق چھین سکتی ہے نہ کر رہ
راست اور خدا اس پر کیا جانتے اس کی مخالفت کرے، بلکہ یہ بھی اس کا حق
ہے کہ اس پر چڑی مڑا دے جس سے اس کے لیے مظاہرہ پڑ پڑتی ہو
جو اس کی خود مختار زندگی اور خوش حالی کے لیے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔
اس کی زندگی کے لیے صرف چھ کافئی نہیں ہے کہ بس اپنی سرحدوں کی
حفاظت کرے، اور اپنے مادی وسائل پر خود قابو یافتہ رہے، اور اپنی
حوت کو بال بال نہ ہرنے دے۔ نہیں، اگر اسے زعمہ رہنا ہے تو اس سے
زیادہ بھی کچھ کرنا پڑے گا۔ اس کو بڑھانا چاہیے، پھیلنا چاہیے، اپنی فوجی
طاقت بڑھانی چاہیے، اپنا قومی دھبہ قائم کرنا چاہیے، اور نہ وہ رفتہ رفتہ
گرتی چلی جائے گی اور بالآخر قومی کی مسابقت میں اس کو جو جو ہو کر
رہ جائے گا۔ جو قومیں اپنے ملک کی حفاظت کرتے اور اپنے سیاسی و معاشی
مختار و آزادانہ برعنائے میں زیادہ کامیاب ہوتی ہیں وہی زندہ رہتے
کی زیادہ حق دار ہیں۔ جنگ قومی ترقی کا فطری ذریعہ ہے، اور جنگ میں

نویاب ہونا قوم کے اصل (Fittest) ہونے کی دلیل ہے۔ ڈاکٹر ریچ ہارڈ کے بقول وہ جنگ ہی ہے جو قوموں کو سناتی ہے؛ اس کے بعد وہ ملکتا ہے۔

• ڈارون کے نظریہ ارتقاء کو بھی ان خیالات کی تائید میں غلط طور پر استعمال کیا گیا ہے (ارنسٹ ہیکل (Ernest Haeckel) جو جرمنی میں ڈارونیت کا پہلا اور سب سے زیادہ با اثر پیغمبر گزرا ہے، اور جس نے اپنے علم الحیات کے (Biological) نظریات کو نہایت ہوشیاری کے ساتھ فلسفہ اور اجتماعیات (Sociology) میں استعمال کیا ہے، خود غرضی و خود پرستی کو عالمگیر قانون حیات قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ قانون انسانی سوسائٹی کے اندر ایک طرح کی نسلی مردم خوری کی صورت میں جلدی ہوتا ہے۔ اُس کی رائے میں زمین اُن تمام نسلی گروہوں کے لیے کافی سامان زندگی نہیں رکھتی جو اس کی آغوش میں جنم لیتے ہیں۔ لہذا کمزور گروہ فنا ہو جاتے ہیں، نہ صرف اس وجہ سے کہ زمین کے محدود وسائل زندگی سے فائدہ اٹھانے کے لیے جو عام تنازع برپا ہوتا ہے اس میں وہ دوسرے گروہوں کا کامیاب مقابلہ نہیں کر سکتے، بلکہ اس وجہ سے بھی کہ زیادہ طاقت ور گروہوں کے فائز ماند اقدامات کی مدافعت کا کس بل ان میں نہیں ہوتا۔ اسی طرح کارل پیرسن (Karl Pearson) بھی لکھتا کہ کشمکش کوہ نوب انسانی کی فطری تاریخ کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ زندگی کے علمی تصور (Scientific View of Life) کی رو سے انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اُس نزاع و جدال کی وجہ سے ہوتا ہے جو صوف افروہی کے درمیان نہیں بلکہ قوموں کے درمیان ہی دامن پارہتی ہے۔ جب ایک اعلیٰ درجہ کی قوم اپنی کمزور فصول کو مٹانے اور صرف طاقتور نسلیں پیدا کرنے کا انتظام کر کے اندر

حیثیت سے اپنی صلاحیت بڑھا لیتی ہے، تب وہ دوسری قوموں سے
مقابلہ کر کے بیرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت (Fitness) کو ترقی دینا
شروع کرتی ہے۔ اس نزع میں کمزور (غیر صالح) قومیں

(صالح) قومیں باقی رہتی ہیں۔ اور اس طرح مجموعی حیثیت سے پوری نوع انسانی کا قدم

ترقی کی طرف بڑھتا ہے۔ ایک قوم دوسری عالی مقام قوموں کے ساتھ اپنی
برابری کا ثبوت اسی طرح دے سکتی ہے کہ وہ ان سے تجارتی راستوں اور
خام پیداوار کے وسائل اور مسلمان خدا کے ذخائر کے لیے پیہم مجاہدہ کرتی ہے۔
فرز و درجہ کی قومیں (کمزور قومیں) سے واسطہ پڑنے کی صورت میں اگر وہ
ان کے ساتھ مساوات کا برتاؤ کرتی اور ان سے گھلتی ملتی ہے تو گویا خود ہی
اپنے دعوائے بالاتری سے دست بردار ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ انہیں
زمین سے نکال کر خود قبضہ کر لیتی ہے، یا انہیں زمین میں باقی رکھ کر اپنے
فائدے کے لیے استعمال کرتی ہے تو اپنی بالاتری ثابت و قائم کر دیتی ہے۔

ایک دوسرا مصنف جوزف لیٹن (Joseph Lighten) لکھتا ہے:-

”پندرہویں صدی سے دنیا کی تاریخ زیادہ تر قومی ریاستوں کے

درمیان معاشی زناہتوں کی داستان ہے۔ معاشی قوم پرستی روز بروز

قوموں کے درمیان تصادم کا سبب بنتی چلی گئی ہے۔ پہلے تجارت کے میدان

میں مزاحمت کا سلسلہ چلتا ہے، پھر جنگ ہوتی ہے۔ امریکہ، افریقہ،

سات سمندروں کے جزائر، اور ایشیا کے ایک بڑے حصے پر تسلط فرما بیڑا

کا قیام اور ان ممالک کے معاشی وسائل سے استغناء (Exploitation)،

یہ سب کچھ اسی داستانِ قزاقی کے مختلف ابواب ہیں۔ اگرچہ یہی سب ذرا

چھوٹے پیمانہ پر اس وقت بھی ہوتا تھا جب زوالی روم کے بعد وحشی قومیں
ناخت و ملراج کرتی ہوئی پھیل گئی تھیں۔ مگر فرق یہ ہے کہ رومن ایمپائر کے
باقیات سے تو مذہبی، اخلاقی اور تہذیبی لحاظوں پر ایک بین الاقوامی نظام
تعمیر ہو گیا تھا، لیکن دنیائے جدید میں یہ نہ ہو سکا۔

”جب ایک ایسی قوم جو تہذیبی وحدت رکھتی ہو، سیاسی حیثیت
سے خود مختار ہو، معاشی حیثیت سے متحدہ اغراض ہوتی ہے، اور اس
تہذیبی سیاسی اور معاشی قومیت میں اپنی عظمت اور برتری کے احصاء
اُبھرتے ہیں، تب معاشی قوم پرستی اپنی شدید تر صورت میں دُنیا ہوسے
بغیر نہیں رہتی۔ کیونکہ دنیا کی مختلف قوموں کے درمیان مسابقت و مزاحمت
کا جو سسٹم اس وقت قائم ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی قوم پرستی ہے۔ اور یہ
قوم پرستی بہت جلدی معاشی امپیریلزم میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ قومن بھلائی
فائدہ کے لیے ایک دوسرے کے خلاف جتن جہد کرتی ہیں اور برونی ممالک
کی منڈیوں اور پس ماندہ ممالک کی معاشی دولت پر قبضہ کرنے کے لیے ان
کے درمیان کش مکش ہوتی ہے۔“

”سیاسی اور معاشی نیشنلزم کی گتھی (جن کو سلجھانے کی کوئی صورت
پیدا نہیں ہوئی) یہ ہے کہ ایک طرف قومی ریاست کا وجود ایک قوم کی فلاح و
بہبود کے لیے ضروری ہے، اور اس کی غرض معاشی خوشحالی ہی نہیں بلکہ اس
کی تہذیبی ترقی، اس کی تعلیم، اس کے سائنس، اس کے فنون، وغرض اس کی
ہر چیز کے نشوونما کا انحصار قومی ریاست کے پھلنے پھولنے ہی پر ہے۔ لیکن
دوسری طرف موجودہ مسابقت کے ماحول میں خود بخود معاشی نیشنلزم پیدا
ہو جاتا ہے۔ ہر قوم دوسری قوموں کے نقصان پر پھلنے پھولنے کی کوشش

کرتی ہے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قوموں کے درمیان رقابت، شبہات،
خوف و غم اور نفرت کے جذبات پرورش پاتے ہیں۔ معیشت کے ميسدان میں
میں لاقربی، مباحثت سے لے کر کھٹے میدان میں فوجی تصادم تک سیدھا راستہ
جاتا ہے۔ اور یہ بہت قریب کا راستہ ہے۔

مغربی مشینلزم اور خدائی تعلیم کا دنیاوی اختلاف

میں نے مغربی مشینلزم اور اس کے انداز فکر اور طریق کار کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے
کے بجائے خود اہل مغرب کے الفاظ میں نقل کرنا زیادہ پسند کیا ہے تاکہ اس کی پوری تصویر خود گھر
والوں کے موزن سے سمجھی جاسکے۔ آپ کے سامنے آجائے۔ اوپر کے اقتباسات اس امر کی بین شہادت
پیش کرتے ہیں کہ یورپ میں جن تحلیلات اور جن اصولوں پر مشینلزم کا نشو و نما ہوا ہے وہ انسانیت
کی عین ضد ہیں۔ انہوں نے انسان کو حیوانیت بلکہ زندگی کے مقام تک گرا دیا ہے۔ وہ خدا کی
زمین کو فساد، ظلم، اور خوف ریزی سے بھرنے والے اور انسانی تہذیب کے پُر امن نشو و ارتقاء کو رکھنے
والے اصول ہیں۔ ابتداء سے خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر دنیا میں جن پاک مقاصد کے لیے بھیجے گئے
رہے ہیں، یہ اصول ان سب پر پانی پھیر دیتے ہیں۔ الہی شریعتیں جن اغراض کے لیے دنیا میں
آئی ہیں، اور آسمانی کتابیں جن اخلاقی و روحانی تعلیمات کو لے کر نازل ہوئی ہیں، یہ شیطانی اصول
ان کے مد مقابل، ان کے مزاحم، اور معاند واقع ہوئے ہیں۔ یہ انسان کو تنگ دل، تنگ نظر، تنگ
اور متعصب بناتے ہیں۔ یہ قوموں اور نسلوں کو ایک دوسرے کا دشمن بنا کر حق اور انصاف
اور انسانیت کی طرف سے اندھا کر دیتے ہیں۔ یہ مادی طاقت اور حیوانی زور کو اخلاقی حق
کا قائم مقام قرار دے کر شرائع الہیہ کی میں بنیاد پر ضرب لگاتے ہیں۔

۱۔ حرمان مذکورہ صفر ۲-۵۔

۲۔ قوم پرستانہ تنگ نظری کی انتہا یہ ہے کہ جاہلون میں ہندوستان کے ام کا دامن بند ہے۔ گویا ایک نعمت
جو اللہ نے زمین پر پیدا کی ہے، ایک قوم کے لوگ اپنے اوپر اس کو موقوف اس لیے حرام کر لیتے ہیں کہ وہ دوسری
قوم کے ملک میں کیوں پیدا ہوئی۔

اپنی شریعتوں کا مقصد ہمیشہ یہ رہا ہے کہ انسانوں کے درمیان اخلاقی و روحانی رشتے قائم رکھے انہیں وسیع پیمانے پر ایک دوسرے کا معاون بنایا جائے۔ مگر نیشنلزم نسل اور وطنی امتیاز کی قیچی نے کہ ان رشتوں کو کاٹ دیتا ہے اور قومی منافرت پیدا کر کے انسانوں کو ایک دوسرے کا معاون بنانے کے بجائے مزاحم اور دشمن بناتا ہے۔

اپنی شریعتیں چاہتی ہیں کہ انسان اور انسان کے درمیان آزادانہ ربط کے زبیاں سے زیادہ مزاحم فراہم کیے جائیں کیونکہ انہی پر انسانی تہذیب و تمدن کی ترقی کا انحصار ہے۔ مگر نیشنلزم اس ترقی کی راہ میں ہر قسم کی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے، حتیٰ کہ ایک قوم کے حلقہ اثر میں دوسری قوم والوں کے لیے سانس لینا تک مشکل کر دیتا ہے۔

اپنی شریعتوں کا منشا یہ ہے کہ ہر فرد ہر قوم اور ہر نسل کو اپنی طبعی خصوصیات اور پیدائشی قابیلیتوں کے نشو و نما کا پورا موقع ملے تاکہ وہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی میں اپنا حصہ ادا کر سکے۔ مگر نیشنلزم ہر قوم اور ہر نسل میں نینو احمیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ طاقت حاصل کر کے دوسری قوموں اور نسلوں کو ادنیٰ اور ذلیل اور بے قدر و قیمت قرار دے، اور انہیں غلام بنا کر ان کی پیدائشی قابیلیتوں کو برباد کرنے اور کام کرتے کاموقع ہی نہ دے۔ بلکہ ان سے زندگی کا حق ہی سلب کر کے چھوڑے۔

نہ ابھی پہلے ہی سال نیشنلزم کا یہ کرشمہ ساری دنیا نے دیکھا کہ برما کے ہولناک فسادات میں قزاق، عسکر بری نیشنلزم کا جذبہ تھا، بری بودھوں نے حام ہندوستانیوں کی طرح ہندوستانی بودھوں کو بھی نہایت بدردی کے ساتھ قتل و غارت کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم کی تعرض نے آپس میں روحانی و اخلاقی رشتہ کو قطع کر کے رکھ دیا ہے۔ بودھ مت نے ایک ہندوستانی اور ایک بری کے درمیان تعلیم کیا تھا۔ یہ نیشنلزم کا فطری خصم ہے۔ اس نے مسیحی اقوام کے درمیان بھی رشتہ اخوت کو اسی طرح کاٹا تھا، اور اب مسلمان قوموں کے درمیان بھی کاٹ رہا ہے۔ چنانچہ شام کی سرحد پر ترکوں اور عربوں کے درمیان جو صورت حال اس وقت رونما ہے وہ انسی نیشنلزم کا نتیجہ ہے۔

الہی شریعتوں کا اساسی اصول یہ ہے کہ طاقت کے بجائے اخلاق پر انسانی حقوق کی بنیاد قائم ہو۔ حتیٰ کہ ایک طاقت ور شخص یا گروہ کمزور شخص یا گروہ کے حق کو بھی ادا کرے جبکہ قانون اخلاق اس کی تائید میں ہو۔ لیکن مشنلزم اس کے مقابلہ میں یہ اصولی تاہم کرتا ہے کہ طاقت ہی حق ہے اور کمزور کا کوئی حق نہیں، اس لیے کہ وہ اسے حاصل کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

شرائع الہیہ میں طرح اخلاقی حدود کے اندر نفس پروردی کی مخالفت نہیں ہیں اسی طرح وہ قوم پروردی کی بھی مخالفت نہیں ہیں۔ درحقیقت وہ اس کی تائید کرتی ہیں، کیونکہ ایک ایک قوم کے اپنی اپنی جگہ ترقی کرنے ہی پر مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی کا مدار ہے۔ لیکن آسمانی شریعتیں ایسی قوم پروردی چاہتی ہیں جو انسانیت عامہ (Humanity at Large)

کی طرف ہمدردی، معاونت اور خیر خواہی لیے ہوئے بڑھے اور وہ خدمت انجام دے جو سمندر کے لیے زمین کے دریا انجام دیتے ہیں۔ برعکس اس کے مشنلزم انسان کے اندر یہ ذہنیت پیدا کرتا ہے کہ وہ اپنی تمام قومیں اور قابیلیتیں صرف اپنی قوم کی بڑائی کے لیے مخصوص کرے اور انسانیت عامہ کا نہ صرف یہ کہ مددگار نہ ہو بلکہ اپنی قوم کے مفاد پر انسانیت کے عمومی مفاد کی قربانی چڑھا دے۔ انفرادی زندگی میں جو حیثیت ”خود غرضی“ کی ہے، اجتماعی زندگی میں وہی حیثیت ”قوم پرستی“ کی ہے۔ ایک قوم پرست فطرۃً تنگ دل ہوتا ہے۔ وہ دنیا کی ساری قومیں صرف اپنی قوم یا اپنی نسل ہی میں دیکھتا ہے۔ دوسری قوموں یا نسلوں میں اسے کوئی چیز ایسی قابلِ تدر نظر نہیں آتی جو زندگی اور بقا کی مستحق ہو۔ اس ذہنیت کا مکمل نمونہ ہم کو جرمنی کے مشنل سوشلزم میں نظر آتا ہے۔ ہٹلر کی زبان میں مشنل سوشلسٹ کی تعریف یہ ہے کہ:

”ہر وہ شخص جو قومی نصب العین کو اس حد تک اپنانے کے لیے تیار ہو کہ اس کے نزدیک اپنی قوم کی صلاح سے بالاتر کوئی نصب العین نہ ہو، اور جس نے ہمارے قومی ترانے ”جرمنی سب سے ادا پر“ کے معنی و مقصد کو اچھی طرح سمجھ لیا ہو، یعنی اس وسیع دنیا میں جرمن قوم اور جرمنی سے بڑھ کر

کوئی چیز اس کی نگاہ میں عزیز اور محترم نہ ہو، ایسا شخص نیشنل سوشلسٹ ہے، اپنی کتاب "میری جدوجہد" میں ہٹلر لکھتا ہے۔

"اس زمین میں جو کچھ قابلِ قدر ہے۔۔۔۔۔ سائنس، آرٹ، فنی کمالات اور ایجادات۔۔۔۔۔ وہ سب کا سب چند گنی چنی قوموں کی تخلیقی قابلیتوں کا نتیجہ ہے۔ اور یہ قومیں اصل میں ایک ہی نسل سے تعلق رکھتی ہیں۔۔۔۔۔ اگر ہم نوح انسانی کو تین قسموں میں تقسیم کریں۔۔۔۔۔ پھر بنانے والے، اس کی حفاظت کرنے والے، اس کو خراب کرنے والے۔۔۔۔۔ تو صرف آریہ نسل ہی کا شمار پہلی قسم میں کیا جاسکے گا۔"

اس نسلِ تغافل کی بنیاد پر جرمنی میں غیر آریہ لوگوں کے لیے عرصہ حیات تنگ کر دیا گیا ہے اور اسی بنیاد پر جرمنی کی جہانگیری کا نظریہ قائم ہے۔ ایک نیشنل سوشلسٹ کے نزدیک دنیا میں جرمن قوم کا مشن یہ ہے کہ وہ "ادنیٰ درجہ" کی قوم کو غلام بنا کر "تہذیب" پھیلانے میں آگے کے طور پر استعمال کرے۔ اور یہ بعض جرمنی ہی کی خصوصیت نہیں ہے۔ جمہوریت پسند امریکہ میں بھی رنگ کا اقلیت اسی بنیاد پر ہے۔۔۔۔۔ سفید نام امریکن سیاہ عام حبشی کرانٹن بچنے کے لیے کسی طرح تیار نہیں۔۔۔۔۔ اور یہی مسلک یورپ کی ہر قوم کا ہے، خواہ وہ برطانیہ ہو یا فرانس یا اٹلی یا ہالینڈ۔

پھر اس قوم پرستی کی ایک لازمی خصوصیت یہ ہے کہ یہ انسان کو مطلب پرست بناتی ہے۔ شرائطِ الہیہ تو دنیا میں اس لیے آئی ہیں کہ آدمی کو اصولی پرست بنائیں اور اس کے طرزِ عمل کو ایسے مستقل اصولوں کا پابند بنادیں جو اغراض اور خواہشات کے ساتھ بدلنے والے نہ ہوں۔ لیکن قوم پرستی اس کے برعکس آدمی کو بے اصول بنا دیتی ہے۔ قوم پرست کے لیے دنیا میں کوئی اصول اس کے سوا نہیں ہے کہ وہ اپنی قوم کا فائدہ چاہتا ہے۔ اگر اخلاق کے

اصول، مذہب کے احکام اور تہذیب کے نظریات اس مقصد میں اس کے مددگار ہوں تو وہ ان پر ایمان لانے کا خوشی سے دعویٰ کرتا ہے گا۔ اور اگر وہ اس کے رستے میں حائل ہوں تو ان سب کو بالائے طاق رکھ کر کچھ دوسرے اصول و نظریات اختیار کر لے گا۔ مسولینی کی سیرت میں ہم کو ایک قوم پرست کے کیر کٹر کا پورا نمونہ ملتا ہے۔ جنگ عظیم سے پہلے وہ اشتراکی تھا۔ جنگ عظیم میں اس لیے اشتراکیوں سے الگ ہو گیا کہ اٹلی کے شریک جنگ ہونے میں اس کو قومی فائدہ نظر آتا تھا۔ پھر جب غنائم جنگ میں اٹلی کو مطلوبہ فوائد حاصل نہ ہوئے تو اس نے جدید فاشسٹی تحریک کا علم بند کیا۔ اس نئی تحریک میں بھی وہ برابر اپنے اصول بدلتا چلا گیا۔ ۱۹۱۹ء میں وہ برلن سوشلسٹ تھا۔ ۱۹۲۰ء میں انارکسٹ بنا۔ ۱۹۲۱ء میں چند مہینے تک سوشلسٹ اور جمہوری طبقوں کا مخالف رہا۔ چند مہینے ان کے ساتھ اتحاد کی کوشش کرتا رہا۔ اور بالآخر ان سے کٹ کر اس نے ایک نئی پالیسی وضع کر لی۔ یہ قانون، یہ بے اصولی اور یہ ابی اوقتی مسولینی کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ نیشنلزم کی فطرت کا طبعی خاتمہ ہے۔ انفرادی زندگی میں جو کچھ ایک خود غرض آدمی کرتا ہے وہی قومی زندگی میں قوم پرست کرتا ہے۔ کسی اصول اور نظریہ پر مستقل ایمان رکھنا اس کے لیے ناممکن ہے۔

مگر نیشنلزم اور الہی شریعتوں میں سب سے زیادہ کھلا ہوا تضاد ایک اور صورت سے ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے جو نبی بھی آئے گا وہ بہر حال کسی ایک قوم اور کسی ایک سرزمین ہی میں پیدا ہوگا۔ اسی طرح جو کتاب اس نبی کو دی جائے گی وہ بھی بالعمامہ اسی ملک کی زبان میں ہوگی جس میں وہ مبعوث ہوتا ہے۔ پھر اس نبوت کے مشن سے تعلق رکھنے والے جن مقامات کو عزت و احترام اور تقدیس کی حیثیت حاصل ہوگی وہ بھی زیادہ تر اسی ملک میں واقع ہوں گے۔ مگر ان سب محدودیتوں کے باوجود وہ صداقت اور تعلیم پر ایت جو ایک نبی خدا کی طرف سے لے کر آتا ہے، کسی قوم اور ملک کے لیے محدود نہیں ہوتی بلکہ تمام انسانوں کے لیے عام ہوتی ہے۔ پوری نوع انسانی کو اس نبی پر اور اس کی لائی ہوئی صداقت پر ایمان لانے کا حکم دیا جاتا ہے۔ خواہ کسی نبی کا مشن محدود ہو

جیسا کہ ہمد اور صالح علیہما السلام اور بہت سے پیغیروں کا تھا، یا اس کا مشن عام ہو جیسا کہ حضرت ابراہیم اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہما وسلم کا تھا، بہر صورت ہر نبی پر ایمان لانے اور اس کا احترام کرنے کے لیے تمام انسان مامور ہیں۔ اور جب کہ کسی نبی کا مشن عالمگیر ہو تو یہ قدرتی بات ہے کہ اس کی لائی ہوئی کتاب کو بین الاقوامی حیثیت حاصل ہوگی۔ اس کی زبان کا تہذیبی اثر بین الاقوامی ہوگا۔ اس کے مقدس مقامات ایک ملک میں واقع ہونے کے باوجود بین الاقوامی مرکزیت حاصل کریں گے۔ اور نہ صرف وہ نبی جس کا اس کے حواری اور اس کے مشن کی اشاعت میں نمایاں حصہ لینے والے ابتدائی لوگ بھی ایک قوم سے تعلق رکھنے کے باوجود تمام قوموں کے ہیرو قرار پائیں گے۔ یہ سب کچھ ایک نیشنلسٹ کے مذاق، اس کی افتادہ طبع، اس کے جذبات اور اس کے نظریات کے خلاف ہے۔

نیشنلسٹ کی غیرت قومی اس کو کسی طرح گوارا نہیں کر سکتی کہ وہ ایسے لوگوں کو ہیرو بنائے جو اس کی اپنی قوم کے نہیں ہیں، ایسے مقامات کی مرکزیت اور تقدیس و احترام قبول کرے جو اس کے اپنے وطن کے نہیں ہیں، ایسی زبان کا تہذیبی اثر قبول کرے جو اس کی اپنی زبان نہیں ہے، ان روایات سے روحانی تحریک (Inspiration) حاصل کرے جو باہر سے آئی ہوں۔ وہ ان سب چیزوں کو نہ صرف اجنبی (Foreign) قرار دے گا بلکہ انہیں اُس نفرت اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھے گا جس سے بیرونی حملہ آوروں کی ہر چیز دیکھی جاتی ہے، اور ان تمام خارجی اثرات کو اپنی قوم کی زندگی سے نکال دینے کی کوشش کرے گا۔ اس کے جذبہ قومیت کا فطری اقتضاء یہ ہے کہ اپنے جذبات تقدیس و احترام کو اپنے ہی وطن کی سرزمین سے وابستہ کرے، اپنے ہی وطن کے دریاؤں اور پہاڑوں کی حمدیں گیت لگائے، اپنی ہی قوم کی پرانی تاریخی روایات کو (انہی روایات کو جنہیں یہ باہر سے آنے والا مذہب "عہد جاہلیت" سے تعبیر کرتا ہے) زندہ کرے اور ان پر فخر کرے، اپنے حال کا رشتہ اپنے ہی ماضی سے جوڑے اور اپنی ثقافت کا تسلسل اپنے اسلاف ہی کی ثقافت کے ساتھ قائم کرے، اپنی ہی قوم کے تاریخی یا انسانی بزرگوں کو اپنا ہیرو بنائے اور انہی کے خیالی یا واقعی کارناموں سے روحانی تحریک حاصل کرے۔

غرض یہ بات مشنوم کی جس طبیعت میں شامل ہے کہ وہ ہر اس چیز سے جو باہر کی ہو، منہ موڑ کر ان چیزوں کی طرف رخ کرے جو اس کے اپنے گھر کی ہوں۔ یہ راستہ جس آخری منزل پر پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ باہر سے آئے ہوئے مذہب کو بھی کئی طور پر چھوڑ دیا جائے اور ان مذہبی روایات کو زندہ کیا جائے جو خود اپنی قوم کے عہد جاہلیت سے کسی مشنلسٹ کو پہنچی ہوں۔ ممکن ہے کہ بہت سے مشنلسٹ اس آخری منزل تک نہ پہنچے ہوں، اور ابھی یح ہی کی کسی منزل میں ہوں، مگر جس راستے پر وہ گھڑن ہیں وہ جاتا اسی طرف ہے۔

اچھے جرمی میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ مشنوم کے اس فطری خاتمہ کی مکمل توضیح و تبیین ہے۔ نازیوں میں سے ایک گروہ تو ملانیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہے۔ اس لیے کہ وہ یہودی افضل تھے اور کسی شخص کا یہودی ہونا اس بات کے لیے کافی وجہ ہے کہ ایک اکر یہ نسل پرست اس کی تمام تہذیبی، اخلاقی اور روحانی قدر و قیمت سے انکار کر دے۔ چنانچہ اس گروہ کے لوگ بلا تکلف کہتے ہیں کہ "یسع ایک پرولتاری یہودی تھا، مارکس کا پیشرو، اسی لیے تو اس نے کہا کہ جرمین ہیں وہی زمین کے وارث ہوں گے" اس کے برعکس جن نازیوں کے دل میں ابھی تک یسع کے لیے جگہ باقی ہے وہ ان کو نارڈک نسل کا ثابت کرتے ہیں۔ گویا ایک جرمین قوم پرست یا تو یسع کو مانے کا نہیں، کیونکہ وہ یہودی تھے، یا اگر مانے کا تو اسرائیلی یسع کو نہیں بلکہ نارڈک نسل کے یسع کو مانے کا۔ بہر صورت اس کا مذہب اس کی نسل پرستی کے تابع ہے۔ کسی غیر آریہ کو روحانی و اخلاقی تہذیب کا پیشوا ماننے کے لیے کوئی جرمین قوم پرست تیار نہیں ہے۔ حد یہ ہے کہ جرمین قوم پرستوں کے لیے وہ خدا بھی قابل قبول نہیں جس کا تصور باہر سے درآمد ہوا ہے۔ بعض نازی حلقوں میں کوشش ہو رہی ہے کہ ان دیوتاؤں کو پھر زندہ کیا جائے جنہیں پُرانے ٹیوٹن قبائل پوجا کرتے تھے۔

لے یہ مضمون ۱۹۳۹ء میں لکھا گیا تھا۔ مرتب

لے ٹھیک یہی ذہنیت عرب کے ان یہودیوں کی تھی جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانے سے صرف اس لیے انکار کر دیا تھا کہ آپؐ بنی اسرائیل میں سے نہیں ہیں۔

چنانچہ تاریخ قدیم کی چھان بین کر کے پوری دیوالا تیار کر لی گئی ہے اور وٹان (Wotan) نامی دیوتا کو، جسے عہد جاہلیت کے ٹیوٹی لوگ "طوفان کا خدا" کہتے تھے، مہادیو قرار دیا گیا ہے۔ یہ مذہبی تحریک تو ابھی نئی تھی شروع ہوئی ہے۔ لیکن سرکاری طور پر نازی فوجوانوں کو آج کل جس عقیدہ کی تعلیم دی جا رہی ہے اس میں بھی خدا کو رب العالمین کی حیثیت سے نہیں بلکہ محض رب الامانیین کی حیثیت سے خدا تسلیم کیا گیا ہے۔ اس عقیدے کے الفاظ یہ ہیں:-

"ہم خدا پر اس حیثیت سے ایمان رکھتے ہیں کہ وہ قوت و حیات کا انلی مظہر ہے، زمین میں اور کائنات میں خدا کا خیال جو من انسان کے لیے فطری ہے۔ خدا اور ازلیت کے متعلق ہمارا تصور کسی دوسرے مذہب یا عقیدے کے تصورات سے کسی قسم کی مماثلت نہیں رکھتا۔ ہم جرمن قوم اور جرمنی کی ازلیت پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ قوت و حیات کی ازلیت پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم زندگی کے فیشل سٹسٹ تصور پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قومی مقاصد کی حقانیت پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قائد اڈولف ہٹلر پر ایمان رکھتے ہیں۔"

یعنی خدا اس قوت و حیات کا نام ہے جو جرمن قوم میں حلول کر گئی ہے۔ جرمن قوم اس خدا کا ارضی ظہور ہے۔ ہٹلر اس کا رسول ہے اور "قومی مقاصد" اس رسول کا لایا ہوا مذہب ہے۔ ایک قوم پرست کی ذہنیت ہے اگر کوئی مذہبی تصور مناسبت رکھتا ہے تو وہ اس پر ہی ہے۔

مغربی نیشنلزم کا انجام

یورپین اصول پر جب نیشنلزم کو ترقی دی جائے گی تو وہ بالآخر اسی مقام پر پہنچے گا جہاں ابھی یورپ کی منزلوں میں ہیں اور اس حد تک نہیں پہنچے ہیں، ان کے نہ پہنچنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی تک ان کے جذباتیت قومیت کو ویسی سخت ٹھیس نہیں لگی ہے جیسی جرمنی کو گزشتہ جنگ عظیم میں لگی تھی۔ لیکن یقین رکھیے کہ جب وہ نیشنلزم کے راستہ پر گامزن ہوئے ہیں تو ان کی آخری منزلی مقصود بہر حال وہی کمال درجہ کی جاہلی عصبیت ہے

جو خداوند ہست تک کو قومی بندے بغیر ملت نہیں ہوتی۔ نیشنلزم کی فطرت کا تقاضا ہے۔ نیشنلزم اختیار کر کے اس کے فطری تقاضے سے کون بچ سکتا ہے؟ غور کیجیے، آخر وہ کیا چیز ہے جو قوم پرستانہ طرز فکر اختیار کرتے ہی ایک معری نیشنلسٹ کا رخ خود بخود عہد فرعون کی طرف پھیر دیتی ہے؟ جو ایرانی کو شاہنشاہ کی افسانوی شخصیتوں کا گرویدہ بنا دیتی ہے؟ جو ہندوستانی کو "پراچین سس" کی طرف کھینچ لی جاتی ہے اور گلگ و جن کی تقدیس کے ترانے اس کی زبان پر لاتی ہے؟ جو ترک کو مجبور کرتی ہے کہ اپنی زبان، اپنے ادب اور اپنی تمدنی زندگی کے ایک ایک شعبے سے عربی اثرات کو خارج کرے اور ہر معاملہ میں عہد جاہلیت کی ترکی و آیات کی طرف رجوع کرے؟ اس کی نفسیاتی توجیہ بجز اس کے آپ اور کیا کر سکتے ہیں کہ نیشنلزم جس دل و دماغ میں پیدا ہوتا ہے اس کی تمام دھچکیاں قومیت کے دائرے میں محدود ہو جاتی ہیں اور اس دائرے سے باہر کی ہر چیز سے اُس کا رخ پھر جاتا ہے۔

میرے سامنے اس وقت انقرہ کے ڈاکٹر طرچزی آت پر میں کا ایک مضمون رکھا ہے جس کا عنوان ہے "ترکی عورت تاریخ میں"۔ اس کے ابتدائی فقرے حسبِ ذیل ہیں:-

قبل اس کے کہ ہم اس بلند اور معزز رتبے سے بحث کریں جو ہماری
 زلیخہ جہوریت نے ترکی عورتوں کو دینا پسند کیا ہے، ہمیں ایک نظریہ دیکھ
 لینا چاہیے کہ تاریخ کے مسلسل ادوار میں ترکی عورت کی زندگی کیسی رہی
 ہے۔ اس مختصر تبصرے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ آج ترکی مردوں
 اور عورتوں میں جو مساوات پائی جاتی ہے وہ ہماری قومی تاریخ میں نئی چیز
 نہیں ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ جب ترکی خاندان اور ترکی نظام
 تمدن بیرونی اثرات سے آگڑا تھا، ترکی عورت ہمیشہ ہر تمدنی تحریک
 میں حصہ لیتی تھی۔ ہمارے مشہور ماہر اجتماعیات فیاض گلوگ اپنے اس
 مضمون کی خوب تحقیق کی ہے، اور اس کی تحقیقات سے ان بہت سے
 حقوق کا پتہ چلا ہے جو ترکی عورت کو پُرانی ترکی تہذیب (ترکی کے
 عہد جاہلیت) میں حاصل تھے۔ ان شہادتوں سے یہ بات صاف ہو جاتی

ہے کہ قدیم ترک عورت اور آج کی ترک عورت کے درمیان تمدنی اور
سیاسی اٹھان (Emancipation) کے اعتبار سے گہری مماثلت
پائی جاتی ہے۔

ان نفردوں کو دیکھیے۔ قوم پرست ترک کس طرح اپنی تاریخ کے اُس دور سے منہ موڑتا
ہے جس میں اس کی قوم اس بیرونی اثر میں آگئی تھی، اور کس طرح اپنے حال کے لیے اپنے
اُس ماضی کو "اُسودہ محسنہ" بناتا ہے جب کہ اس کی قوم اس بیرونی اثر سے آزاد تھی۔ یوں یہ
نیشنلزم آدمی کے دماغ کو اسلام سے جاہلیت کی طوف پھیر دیتا ہے۔ گوگ الپ ضیاء جو اصل
تمدنی اور تہذیبی اعتبار سے ترک جدید کا بانی ہے، اور جس کے بنائے ہوئے راسخ پیرکچ
ترک کی قوم چلی رہی ہے، وہ خالہ ادیب کے الفاظ میں :-

"ایک نئی ترک بنانا چاہتا تھا جو عثمانی ترکوں اور ان کے تورانی
اسلاف کے درمیان کی فیصلہ کو کڑ کر سکے۔۔۔۔۔۔ وہ اُس مواد کی بنا پر تمدنی
اصلاح کرنا چاہتا تھا جو اس نے ترکوں کے زمانہ قبل اسلام کی سیاسی و
تمدنی تنظیمات کے متعلق فراہم کیا تھا۔ اسے یقین تھا کہ عربوں کا قائم کیا ہوا
اسلام ہمارے مناسب حال نہیں ہو سکتا۔ اگر ہم اپنے "عہد جاہلیت"
کی طرف رجعت نہ کریں تو پھر ہمیں ایک مذہبی اصلاح (Reformation)
کی ضرورت ہے جو ہماری طبائع سے مناسبت رکھتی ہو۔"

یہ الفاظ کسی مغربی پروفیسر ٹیسٹ کے نہیں ہیں جو ترکوں کو بدنام کرنا چاہتا ہو،
بلکہ خود ایک قوم پرست ترک عورت کے ہیں۔ ان میں آپ صاف طور پر یہ منظور دیکھ سکتے
ہیں کہ مسلمان کے دل و دماغ میں جب ایک راستہ سے قوم پرستی گھسنی شروع ہوتی ہے
تو کس طرح دوسرے راستے سے اسلام بچنے لگتا ہے۔ اور یہ چیز کچھ بیچارے ترکوں ہی
کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ جس مسلمان نے بھی نیشنلزم کے شیعطان سے بیعت کی ہے،
اسلام کے فرشتوں سے اُس کا رخصتی مصافحہ ہو گیا ہے۔ ابھی حال میں ہندوستان کے ایک
مسلمان "شاعر نے ترانہ وطن کے عنوان سے ایک نظم لکھی ہے، جس میں وہ اپنی بھارتیت

کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے ۔

جس کا پانی ہے امرت وہ مخزن ہے نر جس کے دانے ہیں بجلی وہ غوم ہے تو
جس کے کنکڑ ہیں ہیرے وہ معدن ہے تو جس سے جنت ہے دنیا وہ گلشن ہے تو
دیویوں دیوتاؤں کا مسکن ہے تو

تجھ کو سجدوں سے کعبہ بنا دیں گے ہم

آخری بیت کو پڑھ کر اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ نیشنلزم اور اسلام، دو بالکل الگ اور قطعی متضاد ذہنیاتوں سے تعلق رکھتے ہیں اور ان دونوں کا ایک جگہ جمع ہو جانا محالات سے ہے۔ درحقیقت نیشنلزم خود ایک مذہب ہے جو شرائع الہیہ کا مخالفت ہے۔ بلکہ عملی حیثیت سے بھی وہ انسان کی زندگی کے اُن تمام پہلوؤں پر ملکیت کا دعویٰ کرتا ہے جنہیں شرائع الہیہ اپنی گرفت میں لینا چاہتی ہیں۔ اب ایک مرد عاتق کے لیے صرف یہی ایک صورت باقی ہے کہ دل و دماغ اور جسم و جان کا مطالبہ کرنے والے ان دونوں مدعیوں میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اپنے آپ کو اس کے حوالے کر دے، اور جب ایک کی آغوش میں چلا جائے تو دوسرے کا نام تک نہ لے۔

دنیا نیشنلزم کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے ؟

اس میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ میں آزادی اور ترقی اور فقاہت و شرف حاصل کرنے کا ایک ہی مجرب نسخہ دنیا کی قوموں کو معلوم ہے، اور وہ یہی نیشنلزم کا نسخہ ہے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر وہ قوم جو ابھرنا چاہتی ہے، اس نسخہ کی طرف دوڑنے لگتی ہے۔ مگر قبل اس

سے پروفیسر لٹن کہتا ہے: "نیشنلزم نے مذہب اور عقل و ضمیر دونوں کی جگہ چھین لی ہے۔ وہ انسان کی زندگی کے تمام شعبوں پر اسی طرح حاوی ہونا چاہتا ہے جس طرح کہ مذہب۔ آج جو شخص اُس خدا کے سامنے، جس کا نام قومی اسٹیٹ ہے، جھکے اور اپنے ضمیر کو قربان کر کے اس کی عبادت بجالانے سے انکار کرتا ہے، وہ شخصی آزادی اور حقوق شہریت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو۔"

کے کہ دوسروں کو اس کی طرف دھڑتے دیکھ کر ہم بھی اسی کی طرف دوڑ جائیں، ہمیں سوچنا چاہیے کہ دنیا کی یہ حالت کیوں ہے — دنیا اس حالت میں صرف اس لیے مبتلا ہے کہ انفرادی اور اجتماعی خواہشات کو ضابطہ میں لانے والی، حوصلوں اور کشاؤں کو باوجود میں رکھنے والی، سعی و عمل کی قوتوں کو سیدھا راستہ دکھانے والی، اور آزادی، ترقی اور عزت و وقار کے حصول کا صحیح طریقہ بتانے والی کوئی تعلیم حکمت و اخلاق دنیا کے پاس نہیں ہے۔ اسی چیز نے قوموں کو بھٹکادیا ہے۔ یہی محرومی اور یہی نقد ان ہے جس نے قوموں کو جاہلیت اور ظلم و جحود ان کی طرف دھکیل دیا ہے۔ خود ہمارے اپنے ملک کے ہندو اور سکھ اور پارسی وغیرہ بھی جس وجہ سے مغرب کے قوم پرستانہ خیالات قبول کر رہے ہیں، وہ یہی ہے کہ یہ بیمار سے اس ہدایت و رہنمائی سے محروم ہیں۔ اس مصیبت، علاج اور گمراہی کی اصلاح اگر کہیں ہے تو وہ شریعت الہیہ میں ہے، اور دنیا میں صرف مسلمان ہی وہ جماعت ہے جو شریعت الہیہ کی نمائندگی کرتی ہے۔ دراصل یہ مسلمان کا کام تھا کہ وہ آگے بڑھ کر اس مصیبت جاہلیہ کی جڑیں کاٹا کر اس بیل کی طرح دنیا کو اپنی پیٹ میں لے رہی ہے، اور دنیا کی ہر قوم کو بتاتا کہ تمہارے لیے نہ صرف آزادی، ترقی اور وقار و شرف کا بلکہ اس کے ساتھ سلامتی، امن اور حقیقی خوشحالی کا راستہ بھی وہی ہے جو خدا کی طرف سے اس کے رسول لاتے ہیں، نہ کہ وہ جو شیطان کی طرف سے نقشہ و شر کے امام تمہیں دکھا رہے ہیں۔ لیکن یہ دورِ حاضر کا سب سے زیادہ دردناک المیہ ہے کہ دنیا کو تباہی اور گمراہی سے بچانے والی وہ ایک ہی جماعت، مسلمان، جس کو اللہ نے زمین پر انبیاء علیہم السلام کا مشن قائم کرنے اور پھیلانے پر مامور کیا تھا، اپنے فرائض منصبی کو فراموش کر بیٹھی ہے، اور اب بجلتے اس کے کہ وہ ہدایت کی شمع لے کر تاریکیوں میں بھٹکنے والی دنیا کو روشنی دکھائے، وہ خود ان بھٹکنے والوں ہی کے پیچھے چلنے پر آمادہ ہو رہی ہے۔ افسوس اس بیمارستان میں ایک ہی ڈاکٹر تھا اور وہ بھی بیماروں میں شامل ہوتا جاتا ہے۔

مژدہ باد اسے مرگ جیسی آپ ہی بیمار ہے

نیشنلزم ہندوستان میں

پچھلے صفحات میں یہ بات اصولی حیثیت سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اجتماعیات میں نیشنلزم کا نقطہ نظر اسلام کے نقطہ نظر سے کلی طور پر متناقض ہے۔ لہذا مسلمان اگر اس شخص کا نام ہے جو زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نقطہ نظر رکھتا ہو، اور اگر اس کے سوا نقطہ مسلمان کا کوئی دوسرا مفہوم نہیں ہے، تو یہ بات آپ سے آپ لازم ہو جاتی ہے کہ مسلمان جہاں اور جس حال میں بھی ہو، اسے نجی نیشنلزم کی مخالفت کرنی چاہیے۔ یہ اصول طے ہو جانے کے بعد درحقیقت اس سوال میں کوئی خاص اہمیت باقی نہیں رہتی کہ کسی خاص ملک کی تحریک قوم پرستی میں مسلمان کا رویہ کیا ہو۔ لیکن جب ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینا چاہیے، اور یہ کہ اسی چیز کے فروغ پانے پر اس ملک کی نجات مضمر ہے، تو ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ مخصوص طور پر ہندوستان کے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے ہم یہ دیکھیں کہ یہاں نیشنلزم کے فروغ پانے کا نتیجہ کیا ہے، یا کیا ہو سکتا ہے، اور یہ کہ آیا فی الواقع ہندوستان کی نجات اسی طریقہ میں ہے؟

نیشنلزم کے لوازم

کسی ملک میں نیشنلزم پیدا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہاں پہلے سے ایک قومیت موجود ہو اور اگر وہ پہلے سے موجود نہیں ہے تو اب وجود میں آئے۔ کیونکہ جہاں قومیت ہی سرے سے موجود نہ ہو وہاں قوم پرستی کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتی۔ قوم پرستی تو قومیت کے اشتعال ہی کا دوسرا نام ہے۔ جب شعلہ ہی موجود نہ ہو گا تو اشتعال کیسے ہو گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ قوم پرستی کا شعلہ بھڑکنے کے لیے کس قسم کی قومیت درکار ہے۔

قومیت کی ایک قسم وہ ہے جسے سیاسی قومیت (Political Nationality) کہتے ہیں، یعنی جو لوگ ایک سیاسی نظام سے وابستہ ہوں وہ محض اس وحدت سیاسی کے لحاظ سے ایک قوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس نوع کی قومیت کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو لوگ اس میں شریک ہوں ان کے جذبات و حسیات، ان کے خیالات و نظریات، ان کے

اخلاق، خصائص، ان کی روایات، ان کی زبان اور لٹریچر اور ان کے طرز زندگی میں کسی قسم کی یکسانی پائی جائے۔ ان تمام حیثیات سے بالکل مختلف ہونے کے باوجود ان کی ایک سیاسی قومیت ہوتی ہے اور اس وقت تک رہتی ہے جب تک کہ وہ ایک سیاسی نظام سے وابستہ رہیں۔ اگر ان کے مختلف گروہ آپس میں مختلف ہی نہیں بلکہ مخالف بھی ہوں، حتیٰ کہ اگر ان کے مقاصد اور قومی حوصلے باہم متضاد ہوں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف عملاً جدوجہد کر رہے ہوں، تب بھی ان کی سیاسی قومیت ایک ہی رہتی ہے۔ قومیت کا لفظ ایسی وحدت کے لیے براہِ ضرور جانا ہے، مگر ظاہر ہے کہ یہ وہ قومیت نہیں ہے جس کی بنیاد پر کہیں قوم پرستی پیدا ہو سکتی ہو۔

دوسری قسم کی قومیت وہ ہے جسے تہذیبی قومیت (Cultural Nationality) کہا جاتا ہے۔ یہ قومیت صرف ان لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا مذہب ایک ہو، جن کے خیالات، نظریات، اور جذبات و حیات یکساں ہوں۔ جن میں ایک ہی طرح کے اخلاقی اور اخلاقی پائے جاتے ہوں۔ جو زندگی کے تمام اہم معاملات میں ایک مشترک زاویہ نگاہ رکھتے ہوں اور اسی زاویہ نگاہ کے اثر سے ان کی زندگی کے تہذیبی و تمدنی مظاہر میں بھی ایک رنگی پیدا ہو گئی ہو جو پسندیدگی و ناپسندیدگی اور حرمت و محبت اور تقدیس و استکراہ کے مشترک معیار رکھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کے احساسات کو سمجھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کی عادات و خصائص اور دلچسپیوں سے مانوس ہوں۔ جن میں آپس کی شادی بیاہ اور مشترک معاشرت کی وجہ سے خونی اور قلبی رشتے پیدا ہو گئے ہوں۔ جنہیں ایک ہی قسم کی تاریخی روایات حرکت میں لاسکتی ہوں۔ مختصر یہ کہ جو ذہنی، روحانی، اخلاقی اور تمدنی و معاشرتی حیثیت سے ایک گروہ، ایک جماعت، ایک وحدت بن گئے ہوں۔ قوم پرستی اگر پیدا ہو سکتی ہے تو صرف اسی قومیت کی بنیاد پر ہو سکتی ہے۔ جن لوگوں میں یہ قومیت پائی جاتی ہے وہ انہی کے درمیان ایک مشترک نیشنل ٹائپ (Joint National Type) اور ایک مشترک نیشنل آئیڈیا (Joint National Idea) کا نشوونما ہوتا ہے۔ اسی نیشنل ٹائپ کے حلق اور نیشنل آئیڈیا کے استحکام سے نیشنلزم کا آغاز ہوتا ہے۔ یہی چیز آگے بڑھ کر وہ قومی



چاہتے ہیں تاکہ ہندوستانی نیشنلزم فروغ پاسکے۔

ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟

اچھا اب اس سوال پر غور کیجئے کہ یہاں ایک تہذیبی قومیت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے اور اس کے امکانی نتائج کیا ہوں گے؟

جس ملک میں مختلف تہذیبی قومیتیں پائی جاتی ہوں، وہاں ایک قومیت کی پیدائش وہی صورتوں سے ممکن ہے۔

(۱) ایک قوم کی تہذیب باقی سب قوموں کو رخ کرے۔ یا

(۲) سب کے اختلاط اور امتزاج سے ایک مشترک تہذیب پیدا ہو جائے۔

پہلی صورت یہاں خارج از بحث ہے، کیونکہ ہندوستانی نیشنلزم کے حامی اس کو اپنا نصب العین نہیں بنا سکتے۔ یہ چیز اگر نصب العین بن سکتی ہے تو ہندو نیشنلزم، یا دوسلم نیشنلزم کے حامیوں کی بن سکتی ہے۔ رہے ہندوستانی نیشنلسٹ تو ان کے درمیان

لے بظاہر یہ نقطہ مسلم اور نیشنلزم کا اجتماع نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اس عجیب کی دنیا میں ایسی عجیب چیزیں بھی پیدا ہو رہی جاتی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت دو قسم کے نیشنلسٹ پائے جاتے ہیں۔ ایک نیشنلسٹ مسلم، یعنی وہ لوگ جو مسلمان ہونے کے باوجود ہندوستان کی مشترک قومیت کے قائل اور اس کے پرستار ہیں۔ دوسرے مسلم نیشنلسٹ، یعنی وہ لوگ جنہیں اسلام کے اصولوں مقاصد سے ترک کوئی شبہی نہیں، مگر مسلمان کے نام سے جو ایک قوم یہاں بن گئی ہے اس کے سیاسی و معاشی مفاد اور اس کی انفرادیت (Individuality) سے محض اس بنا پر ان کو دلچسپی ہے کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوئے ہیں۔ اسلام کے نقطہ نظر سے یہ دونوں قوم پرست یکساں گمراہ ہیں۔ کیونکہ اسلام صرف حق پرستی کا قائل ہے اور کسی قسم کی قوم پرستی کو جائز نہیں رکھتا۔ لیکن بد قسمتی سے یہ دونوں قوم پرست اپنی اس غیر اسلامی حیثیت کے شعور سے محروم ہیں۔ خصوصاً دوسری قسم کے لوگ تو اپنے آپ کو اس وقت ہندوستان میں اسلام کا علمبردار سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی پوزیشن ہندو نیشنلسٹ کی پوزیشن سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ ہندو نیشنلسٹ چونکہ ہندو قوم میں پیدا ہوئے ہیں اس لیے وہ (باقی صفحہ ۳۶۶ پر)

اتفاق صرف دوسری صورت پر ہی ہو سکتا ہے، چنانچہ ان کے حلقوں میں اکثر اس مسئلہ پر بحث بھی ہوتی ہے کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے امتزاج سے کسی طرح ایک قومیت پیدا کی جائے۔ لیکن اس سلسلہ میں وہ ایسی غلط فہمیاں کرتے ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ تہذیبی قومیت کے حقیقی مفہوم کو سمجھتے ہیں، نہ انہیں یہ خبر ہے کہ اس قسم کی قومیتوں کا امتزاج کس طرح کن قوانین کے تحت ہوتا ہے، اور نہ انہوں نے کبھی اس پہلو پر غور کیا ہے کہ ایسے امتزاج سے کس شان کی قومیت بنتی ہے۔ وہ اسے بچوں کا کھیل سمجھتے ہیں اور بچوں ہی کی طرح اس کھیل کو کھینا چاہتے ہیں۔

تہذیبی قومیت دراصل نام ہے ایک قوم کے مزاج عقلی اور نظام اخلاقی کا۔ اور یہ چیز مصنوعی طور پر ایک دو دن میں نہیں بن جاتی، بلکہ صدیوں میں اس کا نشو و نما فطری تدبیر کے ساتھ ہوتا ہے۔ صد ہا برس تک جب کچھ لوگ نسلاً بعد نسل ایک قوم کے عقائد اور رسوم و عادات کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں، تب کہیں جا کر ان میں ایک مشترک روح پیدا ہوتی ہے، مشترک اخلاقی اوصاف مستحکم ہوتے ہیں، ایک مخصوص مزاج عقلی بنتا ہے، وہ روایات جڑ پکڑاتی ہیں جن سے ان کے جذبات و حسیات (Sentiments) وابستہ ہوتے ہیں، وہ لٹریچر پیدا ہوتا ہے جو ان کے دل و دماغ کا ترجمان ہوتا ہے، اور وہ ذہنی و روحانی یک رو دنیا ہوتی ہے جس سے ان میں باہمی انس اور تفہیم (Mutual — Intelligibility) پیدا ہوتا ہے۔ پھر جب ان گہرے اور مضبوط اثرات کے تحت کسی گروہ کی مستقل قومیت بن جاتی ہے، یا دوسرے الفاظ میں جب اس کا اخلاقی اور

(بقیہ صفحہ ۳۶۷) ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتا ہے جو ہندو ہوں۔ اور یہ مسلم نیشنلسٹ چونکہ مسلمان نامی قوم میں پیدا ہو رہے ہیں اس لیے یہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتے ہیں جو اس قوم سے تعلق رکھتے ہوں۔ کسی اخلاقی مقصد اور کسی اصولی مسک کو نہ لے کر اٹھتا ہے نہ یہ۔ اُس کی طرح ان کو بھی یہ بات مطمئن کر دے گی کہ اقتدار کی مسند پر مسلمان، متمکن ہوں، عملاً ان کی حکومت سراسر غیر اسلامی اصولوں پر ہی کیوں نہ قائم ہو اور ان کا طرز عمل غیر مسلموں کے طرز عمل سے کچھ بھی مختلف نہ ہو۔

عقلی مزاج متحکم ہو جاتا ہے، تو اس کے لیے کسی دوسرے گروہ کے ساتھ خط و خطا ہو کر کسی دوسری قومیت میں تبدیلی ہو جانا تقریباً اعلیٰ ہوتا ہے۔ بسا اوقات ایسے گروہ سینکڑوں برس تک ایک ہی آب و ہوا اور ایک ہی سرزمین میں پہلو بہ پہلو رہتے ہیں، مگر کسی قسم کا امتزاج واقع نہیں ہوتا۔ یورپ میں جرمن، انگلیز، پولش، چیک، یہودی، سلاوی اور ایسی دوسری قومیں مدتوں سے ایک جگہ زندگی بسر کر رہی ہیں مگر کب تک ان کے درمیان امتزاج پیدا نہیں ہوا۔ اگر بیزاؤس تشرش صدیوں ایک ساتھ رہے مگر کسی طرح ملی کر ایک نہ ہو سکے۔ کہیں کہیں ایسے گروہوں کی زبانیں بھی مشترک ہوتی ہیں۔ مگر زبان کے اشتراک سے دل و دماغ کا اشتراک رونما نہیں ہوتا۔ الفاظ مشترک ہوتے ہیں مگر وہ ہر قوم کے دل میں جو جذبات و خیالات پیدا کرتے ہیں وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ یکجا بود و باش اور طویل مدت تک باہمی اختلاط سے مختلف تہذیبی گروہوں کا ملی کر ایک صحیح قسم کی مکمل اور متحدہ قومیت پیدا کرنا اُس صورت میں ممکن ہے، اور صرف اسی صورت میں وہ اعلیٰ درجہ کے تمدنی نتائج پیدا کر سکتا ہے، جب کہ ایسے گروہوں کے نظام اخلاقی اور مزاج عقلی میں کوئی بڑا اور اہم تفاوت نہ ہو، بلکہ وہ بڑی حد تک متشابه الاخلاق ہوں۔ اس صورت میں ان کی الگ الگ خصوصیات اور ان کے جداگانہ قومی تشخصات مٹ جاتے ہیں اور ایک متحد نظام اخلاقی بن جاتا ہے۔ مگر یہ عمل بھی اس طرح نہیں ہوتا جیسے بتھیلی پر پیرسوں جمائی جائے، بلکہ مدت ہائے دراز تک کسروا نکسا رہتا رہتا ہے۔ تب کہیں مختلف اجزاء میں گھل ملی کر ایک مزاج پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان میں برائٹن، سیکسن اور نارمنڈی قوموں نے ایک قوم بنتے بنتے سینکڑوں برس لیے ہیں۔ فرانس میں دس صدیوں سے یہ عمل جاری ہے اور اب تک قومیت کا خمیر پوری طرح تیار نہیں ہو سکا ہے۔ اٹلی میں اس وقت تک کوئی قومی رُوح پیدا نہیں ہو سکی ہے۔ حالانکہ وہ مختلف عناصر و جموں سے اطالوی قومیت کی ترکیب ہوتی ہے اخلاقی حیثیت سے باہم کوئی بڑی تفاوت نہیں رکھتے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں ایک قومیت صرف اُن عناصر کے امتزاج سے بن سکی ہے جو بہت کچھ متشابه الاخلاق تھے اور جن کو مشترک اغراض نے مجبور کر دیا تھا کہ اپنے خفیت

سے اختلاف و تفاوت کو جلدی سے ذہن کر کے یک جان ہو جائیں۔ تاہم اس عمل نے بھی پائیدارگیل کو چپٹے چپٹے ڈھاتی تین سو برس لیے ہیں۔

مشابہ الاخلاق قوموں کے امتزاج سے ایک صحیح اور عمدہ قسم کی قومیت بناموت اس لیے ممکن ہوتا ہے کہ انہیں اس عمل امتزاج کے دوران میں اپنے عقائد و نظریات اور اپنے اخلاقی معیاروں کو طلاق دینے اور اپنے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی اوصاف کو جڑ سے کھانٹنے کی ضرورت نہیں پیش آتی۔ یہ چیزیں ان کے درمیان پہلے ہی سے مشترک ہوتی ہیں۔ مروت روایات کے رد و بدل اور جذبات و حیات اور عقائد و غرض کی جدید تنظیم (Readjustment)

سے ہی ان کی نئی قومیت بن جاتی ہے۔ بخلاف اس کے جہاں مختلف الاخلاق قوموں میں کسی مصنوعی دباؤ، کسی جبری کوشش اور بعض ادنیٰ درجہ کے محرکات سے امتزاج واقع ہوتا ہے وہاں ایک نہایت ذیل قسم کی قومیت پیدا ہوتی ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ان کے عقائد کی جڑیں ہل جاتی ہیں، ان کے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی خصائص روحان کے امتیازی اوصاف تھے اور جن کی موجودگی میں امتزاج ممکن نہ تھا، مٹ جاتے ہیں، ان کے حیاتِ ملی و جن پر ان کی قومیت کی اساس قائم تھی، فنا ہو جاتے ہیں، ان میں سے ہر قوم کو اپنے اپنے معیارات فضل و شرف بدلنے پڑتے ہیں، اور ان کی نئی قومیت ان میں سے ہر ایک کے ردائلی اخلاق کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ اس نوعیت کا امتزاج قوموں کے نظام اخلاق کو درہم برہم کر دیتا ہے اور نیا نظام اخلاقی بننے کے لیے ایک طویل مدت درکار ہوتی ہے۔ اپنی اپنی باقی روایات سے ان کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے، اور نئی روایات بننے میں بہت دیر لگتی ہے۔

اپنے اپنے فیشنل ٹائپ کو وہ خود سمار کر دیتے ہیں اور نیا ٹائپ و حلقے کے لیے بڑا وقت لیتا ہے۔ اس خطرناک حالت میں جو لوگ مبتلا ہو جاتے ہیں ان کی سیرت میں کوئی مضبوطی نہیں ہوتی۔ وہ دنیٰ الاخلاق، کم ظرف، تنگ حوصلہ، چھپورے، مستون اور بے اصول ہوتے ہیں۔ ان کی حالت اُس پتے کی سی ہوتی ہے جو درخت سے ٹوٹ کر میدان میں جا پڑا ہو اور ہر جھونکے کے ساتھ اڑتا پھرتا ہو، کہیں اس کو قرار نہ ہو۔ براذیل (جنوبی امریکہ) میں مختلف الاخلاق قوموں کے اختلاط و امتزاج کا حالی جن لوگوں نے دیکھا

ہے وہ گواہی دیتے ہیں کہ یہ بلا تمام ان قوموں کے عاقل کو یکساں طور پر بردہ کر رہی ہے جو اس کے زیر اثر آئیں گے ہیں، اور اس کی بدولت وہاں عقلی اور جسمانی حیثیت سے نہایت گھٹیا درجہ کی نسل پیدا ہو رہی ہے۔

ہندوستان میں جو تہذیبی قومیں پائی جاتی ہیں انہیں کوئی ایسا شخص تشابہ الاخلاق نہیں کہہ سکتا جو اجتماعیات میں کچھ بھی بعیرت رکھتا ہو، اور جو سیاسی خواہشات سے قطع نظر کر کے محض حقائق نفس الامری کی بنا پر راستے قائم کرتا ہو۔ ان قوموں کے درمیان اُس سے زیادہ گہرے اختلافات پائے جاتے ہیں جتنے یورپ کی مختلف تہذیبی قومیتوں کے درمیان موجود ہیں۔ یہاں عقائد میں بیدالمشترکین ہے۔ اصول تہذیب ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ نظام اخلاق میں تین تفاوت ہے۔ روایات کے سرچشمے قطع طور پر الگ الگ ہیں۔ جذبات و حیات باہم متناقض ہیں۔ اور ایک کانسٹنٹ ٹائپ اپنے خط و خال میں دوسرے کے نشیل ٹائپ سے کوئی مماثلت نہیں رکھتا۔ یہاں محض سیاسی و معاشی اغراض کی خاطر ان مختلف قومیتوں کو مثلاً ایک مزدوج و مخلوط قومیت پیدا کرنے کی کوشش لامحالہ وہی نتیجہ پیدا کرے گی جس کی طرف ہم نے پہلے اشارہ کیا ہے۔ بد قسمتی سے ڈیڑھ سو سال کے انگریزی اقتدار نے ان قوموں کو پہلے ہی اخلاقی انحطاط میں مبتلا کر دیا ہے۔ غلامی کا گھٹن ان کے جوہر شرافت کو پہلے ہی کھا چکا ہے۔ ان کی سیرتیں کو دور ہو چکی ہیں۔ ان کے عقائد جڑوں سے ہل چکے ہیں۔ ان کا تعلق اپنی روایات سے بہت کچھ ٹوٹ گیا ہے۔ ان کے نشیل ٹائپ مفصل ہو گئے ہیں۔ ان کا معیار اخلاق پست ہو گیا ہے۔ ان کے اخلاقی خصائص میں استقام باقی نہیں رہا ہے۔ اور نئی نسلوں میں اس تنزلی و انحطاط کے نہایت کمرہ نتائج دیکھے جا رہے ہیں۔ اس حالت میں قوم سازی کا عمل جاری کرنے کے لیے جب ان کی رہی رہی تہذیبی بنیادوں پر ضرب لگائی جائے گی تو یقین رکھیے کہ پورے ملک کا نظام اخلاق درہم برہم ہو جائے گا اور اس کے نتائج نہایت ہولناک ہوں گے۔

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں مشینلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے؟
وہ محض طفلانہ خام خیالی ہے جس کی بنا پر اس ملک کے سیاسی لیڈر بغیر سوچے سمجھے



تہذیبی قومیتیں موجود ہوں وہاں قومی وحدت قائم کرنے کی کوشش کرنا نہ صرف یہ کہ غیر ضروری ہے، نہ صرف یہ کہ اصولاً غلط ہے، بلکہ نتائج کے اعتبار سے بھی مفید ہونے کے بجائے اُٹا نقصان دہ ہے۔ ایسی جگہ وحدت نہیں بلکہ صرف نفاق کے اصول (Federal principles) ہی چل سکتے ہیں۔ ہر قوم کی مستقل حیثیت تسلیم کی جائے، اور صرف مشترک وطنی اغراض کی حد تک تمام قوموں کے درمیان اشتراکِ عمل (Joint Action) کا معاہدہ ہو جائے۔ بس یہی ایک صورت ہے جس سے ملک کی تمام جماعتوں میں اپنی انفرادیت کے بقا و تحفظ کا اطمینان پیدا ہو سکتا ہے، اور یہی چیز ملک کی تمام قوتوں کو سیاسی ترقی کی جدوجہد میں ایک عاف و جگ پر مجتمع کر سکتی ہے۔

فرنگی لباس

اب مجھے چند الفاظ مولانا سید کے اس آخری تقریر کے متعلق بھی عرض کرنے ہیں جس میں انہوں نے نکر اور پتلون اور مہیٹ کے استعمال کا مشورہ دیا ہے۔

یہ مشرقی قوم پرست بھی کچھ عجیب قسم کی مخلوق ہیں۔ ایک طرف یہ بڑے زور شور کے ساتھ قوم پرستی کا پرچار کرتے ہیں، دوسری طرف انہیں غیر قوم اور غیر ملک کا لباس اور تمدن اختیار کرنے میں کوئی باک نہیں ہوتا۔ اور اس پر بھی بس نہیں، یہ اس اجنبی لباس و تمدن کو اپنی قوم میں رواج دینے کی اس طرح کوشش کرتے ہیں کہ گویا یہ بھی قوم پرستی کے پرچم کا کوئی حصہ ہے، حتیٰ کہ جہاں ان کا بس چلتا ہے وہاں یہ زبردستی اُس کو لوگوں کے سر منڈھنے میں بھی دریغ نہیں کرتے۔ ہندوستان، ایران، مصر، ترکی ہر جگہ ان حضرات کی یہی روش ہے۔ حالانکہ قوم پرستی — اگر اس لفظ کے مفہوم میں قومی غیرت کا بھی کچھ حصہ ہو — اس بات کی فطری طور پر متقاضی ہے کہ آدمی خود اپنی قوم کے لباس اور طرزِ تمدن پر قائم رہے، اسی میں عزت اور ثروت محسوس کرے، اور اسی پر فخر کرنا سیکھے۔ جہاں سرے سے یہ چیز بالکل ہی مفقود ہے وہاں قوم پرستی خدا جانے کہاں سے آجاتی ہے، بغیرتِ اسلامی کا فقدان اور قوم پرستی، دونوں صریح طور پر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ مگر ہمارے مشرقی قوم پرست اعداد کو جمع کرنے میں کمال رکھتے

ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ خیالات اور اعمال میں تناقض سے محفوظ رہنے کے لیے ذہن سلیم اور نظر سدید درکار ہے، اور یہ چیز اگر حاصل ہو تو آدمی فطرت کی سیدھی صاف راہ چھوڑ کر قوم پرستی ہی کیوں اختیار کر لے؟

اسلام اس معاملہ میں بھی ان حضرات کا ساتھ دینے سے انکار کرتا ہے۔ زندگی کے ہر معاملہ میں سیدھا صاف، معقول اور فطری راستہ جو ہو سکتا ہے اسی کا نام اسلام ہے، اور وہ جس طرح قومیت کے مبالغے اور اس کی افراط یعنی قوم پرستی کا ساتھ نہیں دیتا اسی طرح کسی ایسی چیز کا ساتھ بھی نہیں دیتا جو قومیت کی جائز فطری حد بندیوں کو توڑنے والی، اور قوموں کی انفرادیت (Individuality)، یا ان کے امتیازی خصائص کو مٹانے اور ان کے اندر نوافل اخلاقی پیدا کرنے والی ہو۔

قرآن مجید ہمیں یہ بتاتا ہے کہ انسان اگرچہ سب ایک ہی اصل سے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان دو قسم کے امتیاز رکھے ہیں۔ ایک عورت اور مرد کا امتیاز۔ دوسرا نسب اور قبیلہ اور قومیت کا امتیاز۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَوٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ۝ (المحجرات - ۱۳)

لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و عورت سے پیدا کیا اور تمہیں قوموں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔

وَأَمَّا خَلْقَ الْإِنسَانِ الْمُسْتَجِيبِ الَّذِي كَرَّمَ الْأُنْثَىٰ ۝ (البقرہ)

اور اللہ نے مرد اور عورت دو صنفیں پیدا کیں۔

یہ دونوں قسم کے امتیازات انسانی تمدن اور اجتماعی زندگی کی بنیاد ہیں۔ اور فطرت الہی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو صحیح حدود کے ساتھ باقی رکھا جائے۔ عورت اور مرد کا امتیاز اس لیے ہے کہ ان کے درمیان نفسیاتی کشش ہو، لہذا ضروری ہو کہ تمدن و معاشرت میں دونوں کے اوصاف امتیازی پوری طرح محفوظ رکھے جائیں۔ اور قوموں کا امتیاز اس لیے ہے کہ تمدنی اغراض کے لیے انسانوں کے ایسے اجتماعی دائرے اور حلقے بن سکیں



عصبتیت ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، "نہیں، عصبتیت یہ ہے کہ کوئی ظلم میں اپنی قوم کا ساتھ دے۔" (ابن ماجہ)

(۲) فرمایا: جو شخص کسی قوم کی مشابہت اختیار کرے گا وہ اسی قوم میں شمار ہوگا۔

(ابوداؤد)

(۳) حضرت عمرؓ نے اُذر بائجان کے گورنر عقبہ بن فزّہ کو لکھا، کہ "خبردار اہل ترک (یعنی باشندگان اُذر بائجان) کے لباس اختیار نہ کرنا۔" (کتاب العباس والزنینہ)

(۴) حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں کو حکام احکام دیئے تھے کہ غیر مسلم باشندوں کو اہل عرب کے لباس اور وضع و ہیئت اختیار کرنے سے روکیں۔ حتیٰ کہ بعض علاقوں کے باشندوں سے صلح کرنے وقت باقاعدہ معاہدہ میں ایک مستقل دفعہ اس مضمون کی داخل کر دی گئی تھی کہ تم ہمارے جیسے لباس نہ پہننا۔ (کتاب المغرہج - امام ابو یوسف)

(۵) جو اہل عرب فوجی یا ملکی خدمات کے سلسلہ میں عراق و ایران وغیرہ ممالک میں مامور تھے، ان کو حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ بار بار تاکید کرتے تھے کہ اپنی زبان اور لہجہ کی حفاظت کریں اور عجیبی زبانیں نہ بولنے لگیں۔ (بیہقی)

ان روایات سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ اسلام جس بین الاقوامیت کا علمبردار ہے اس کا شعار یہ ہرگز نہیں ہے کہ قوموں کی اختیاری خصوصیات کو مٹا کر انہیں منطوط کر دیا جائے۔ بلکہ وہ قوموں کو ان کی قومیت اور خصوصیات کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان تہذیب و اخلاق اور عقائد و افکار کا ایک ایسا رشتہ پیدا کرنا چاہتا ہے جس سے بین الاقوامی کشیدگیاں، رکاوٹیں، ظلم اور تعصبات فوراً ہو جائیں اور ان کے درمیان تعاون و برادری کے تعلقات قائم ہوں۔

تشریح کا ایک اور پہلو یہی ہے جس کی بنا پر اسلام اس کا سخت مخالف ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایک قوم کے لوگ اپنی قومی خصوصیات کو موت اسی وقت چھوڑتے ہیں جب ان کے اندر کوئی نفسی کمزوری اور اخلاقی طویل پیدا ہو جاتی ہے۔ جو شخص دوسروں کا اثر قبول کر کے اپنا رنگ چھوڑ دے اور ان کے رنگ میں رنگ جائے، لا محالہ اس کے اندر تلون،

پچھور پن، سرعہٴ انفعالی اور خفیف الحکمتی کا مرض ضرور ہوگا۔ اگر اس کی روک تھام نہ کی جائے گی تو یہ مرض ترقی کرے گا۔ اگر بکثرت لوگوں میں یہ پھیل گیا تو ساری قوم نفسیاتی ضعف میں مبتلا ہو جائے گی۔ اُس کے اخلاق میں کوئی پختگی باقی نہ رہے گی۔ اس کے ذہن کی چوہیں تانی و صبی ہو جائیں گی کہ ان پر اخلاق اور خصائص کی مستحکم بنیادیں قائم ہی نہ ہو سکیں گی۔ لہذا اسلام کسی قوم کو بھی یہ اجازت دینے کے لیے تیار نہیں ہے کہ وہ اپنے اندر اس نفسی بیماری کو پردہ نش کرے۔ مسلمانوں ہی کو نہیں، بلکہ جہاں اس کا بس چلتا ہے، وہ غیر مسلموں کو بھی اس سے بچانے کی کوشش کرتا ہے، کیونکہ وہ کسی انسان میں بھی اخلاقی کمزوری دیکھنا نہیں چاہتا۔

خصوصیت کے ساتھ مفتوح و مغلوب لوگوں میں یہ مرض زیادہ پھیلتا ہے۔ ان کے اندر بعض اخلاقی ضعف ہی نہیں ہوتا بلکہ درحقیقت وہ اپنی نگاہوں میں آپ ذلیل ہو جاتے ہیں۔ اپنے آپ کو خود حقیر سمجھتے ہیں اور اپنے حکمرانوں کی نقل اتار کر عزت اور فخر حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ عزت، شرافت، بزرگی، تہذیب، شائستگی، غرض جس چیز کا بھی وہ تصور کرتے ہیں اس کا مثالی نمونہ انہیں اپنے آقاؤں کی صمدیت ہی میں نظر آتا ہے۔ غلامی اُن کے جوہرِ آدمیت کو اس طرح کھا جاتی ہے کہ وہ علانیہ اپنی ذلت اور پستی کا عظمِ اشتہار بننے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس میں شرم محسوس کرنے کے بجائے فخر محسوس کرتے ہیں۔ اسلام جو انسان کو پستیوں سے اٹھا کر بلندی کی طرف لے جانے آیا ہے، ایک لمحہ کے لیے بھی اس کو

لے ہمارے اس بیان کی صداقت میں اگر کسی صاحبِ کوشش ہر قوم ہندوستان ہی میں انگریزوں اور ہندوستانیوں کے فرق کو دیکھ لیں۔ مٹھی بھر انگریز متفرق و پر اگندہ، ڈھائی سو برس سے کوڑوں ہندوستانیوں کے درمیان رہتے ہیں مگر ایک انگریز بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا جس نے ہندوستانی لباس اختیار کر لیا ہو۔ بخلاف اس کے ان ہندوستانیوں کا شمار کرنا بھی اب مشکل ہے جو سر سے پائوں تک انگریز نما بنے پھرتے ہیں اور لباس ہی میں نہیں بلکہ اپنی بول چال، انداز و اطوار، حرکات و سکنات ہر چیز میں انگریز کا ردِ چہرہ اُتارنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

جائز نہیں رکھتا کہ کوئی انسانی گروہ ذلتِ نفس کے اس اسفلِ استغنین میں گر جائے جس نے نیچے پستی کا کوئی اور درجہ ہے ہی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عجمی قومیں اسلامی حکومت کے زیرِ نگیں آئیں تو آپ نے ان کو سختی کے ساتھ اہلِ عرب کی مثال سے روکا۔ اسلامی جہاد کا مقصد ہی باطل ہو جاتا اگر ان قوموں میں غلامانہ خصائل پیدا ہونے دیے جاتے۔ رسول اللہؐ نے عربوں کو اسلام کا پرچم اس لیے نہیں دیا تھا کہ وہ قوموں کے آقا بنیں اور تو میں ان کے ماتحت غلامی کی مشقی بہم پہنچائیں۔

ان وجوہ سے اسلام اس بات کا مخالف ہے کہ کوئی قوم دوسری قوم کا بھو بہو پر بننے کی کوشش کرے اور اس کے لباس و طرزِ معاشرت کی نقالی کرنے لگے۔ رہا تہذیب و تمدن کا وہ لین دین جو ایک دوسرے سے میل جول رکھنے والی قوموں میں فطری طور پر واقع ہوتا ہے تو اسلام اس کو نہ صرف جائز رکھتا ہے بلکہ فروغ دینا چاہتا ہے۔ وہ قوموں کے درمیان تعصبات کی ایسی دیواریں کھڑی کرنا نہیں چاہتا کہ اپنے تمدن میں ایک دوسرے کی کوئی چیز سرے سے لیں ہی نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شامی جُبَّہ پہنا ہے جو یہودیوں کے لباس کا جز تھا، چنانچہ حدیث میں ہے فتوحنا وعلیہ جبۃ شامیۃ۔ آپؐ نے تنگ استینوں والا ردی جُبَّہ بھی پہنا ہے جسے رومن کیتو تک عیسائی پہنتے تھے۔ نو شیر وانی تبا بھی آپؐ کے استعمال میں رہی ہے جسے حدیث میں جبۃ طیلانستہ کسروانیتہ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یوگس پہنی ہے جو ایک قسم کی اونچی ٹوپی ہوتی تھی اور عیسائی درویشوں کے لباس کا جز تھی۔ اس قسم کی متفرق چیزوں کا استعمال تشبہ سے بالکل مختلف چیز ہے۔ تشبہ یہ ہے کہ آدمی کی پُردی وضع قطع کسی دوسری قوم کے مانند ہو اور اس کو دیکھ کر یہ تیز کرنا مشکل ہو جائے کہ وہ کس قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف اس کے جسے ہم لین دین کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک قوم دوسری قوم کی کوئی اچھی یا مناسب حال چیز لے کر اُسے اپنی وضع قطع کا جز بنائے، اور اس جز کے شامل

ہونے پر بھی اس کی قومی وضع بحیثیت مجموعی قائم رہے۔
(ترجمان القرآن ۵۸-۵۹ء)



س

تہمت سے

یہ اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کے لیے،
مطبوعہ اسلامک پبلیکیشنز لمیٹڈ - لاہور



اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زائد سال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ ”قوم“ کا استعمال کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور گونا گویا یہی اصطلاح ہماری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض حلقوں کی طرف سے اس کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ ”قوم“ دینائیش کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ میں مختصر یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قباحیت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا، اور دوسرے الفاظ کون سے ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے اُن بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ ”قوم“ اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (Nation) یہ دونوں دراصل

یہ یہ مضمون ترجمان القرآن بابت جلد ۲۹ میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے یہاں شامل کیا جا رہا ہے۔ مرتب

جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے "قومیت" (Nationality) کو کبھی خاص تہذیبی بنیاد (Cultural Basis) پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں، اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ اُن کے دل و دماغ کے ریشوں میں نسلی اور ذاتی علاقائی کی محبت کچھ اس طرح پلا دی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے۔ جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اُسی طرح آج بھی لفظ "نیشن" کے مفہوم میں مشترک جنسیت (Common Descent) کا تصور لازمی طور پر شامل ہے۔ اور یہ چیز چونکہ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے، اس وجہ سے قرآن میں لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب وغیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اُس جماعت کے لیے کیونکر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اجتماع کی اساس میں خون اور خاک اور رنگ اور اس نوع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا، جس کی تالیف و ترکیب محض اصول اور مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت اور قطع نسب اور ترک علاقائی مادی سے ہوا تھا۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں۔ قومیں نسل و نسب کی بنیاد پر اُٹھتی ہیں، اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر۔ اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ، اور ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد اور پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے ساتھ ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روتے زمین کی اس پوری آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے۔ ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ)، دوسرے شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان)۔ شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول و مسلک کے اعتبار سے کتنے

ہی اختلاف ہوں، قرآن ان سب کو ایک سمجھتا ہے۔ کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جزائی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ سب شیطان کے تابار پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

اسْتَحْوِجْ عَلَيْهِمُ الشَّيَاطِينَ فَاَنْسَهُمْ ذِكْرُ اللَّهِ اُولَٰئِكَ

حِزْبُ الشَّيْطَانِ

شیطان ان پر غائب آگیا اور اس نے خدا سے انہیں غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ شیطان کی پارٹی آخر کار ناکام رہے گی۔

برعکس اس کے اللہ کی پارٹی دوسے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے آبائے اجداد میں باہم غرضی عداوتیں ہی کیوں نہ رہ چکی ہوں، جب وہ خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسکب حیات میں متفق ہو گئے تو گویا الہی رشتے رحل اللہ سے باہم جڑ گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوتے ہی ان کے تمام تعققات حزب الشیطان والوں سے کٹ گئے۔

پارٹی کا یہ اختلاف باپ اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے، حتیٰ کہ بیٹا باپ کی وراثت تک نہیں پاسکتا۔ حدیث کے الفاظ ہیں لَا يَتَوَارَثُ اهل ملتین۔ دو ملتوں کے لوگ آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف رونما ہوتے ہی دونوں پر ایک دوسرے کی موصمت حرام ہو جاتی ہے، بعض اس لیے کہ دونوں کی زندگی کے راستے جدا ہو چکے۔ قرآن میں ہے۔ لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهَا۔
نہ وہ ان کے لیے حلال، نہ یہ ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی معاملہ کو ادیتا ہے حتیٰ کہ حزب اللہ والے کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام ہو جاتا ہے جو حزب الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے "مشرک

عورتوں سے نکاح نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لونڈی مشرک بیگم سے بہتر ہے،
خواہ وہ تمہیں کتنی ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشرک مردوں سے نہ کرو جب
تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن غلام مشرک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی
پسند ہو۔ (البقرہ - ۲۲۱)

پارٹی کا اختلاف نسلی، وطنی، قومیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا بلکہ دونوں
میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائماً قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارٹی کے اصول
تسلیم نہ کریں۔ قرآن کہتا ہے :-

قَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَاهِيمَ وَالَّذِينَ
مَعَهُ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُدِئُوا بِكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ
مِنْ دُونِ اللَّهِ كُفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ
وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحَدُّ الْأَقْوَالِ
إِبْرَاهِيمَ لَآ يُبَدِّلُ لَكُمْ شَيْئًا مَنَ - (الممتحنہ - ۴)

تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں میں ہے۔ ان
لوگوں نے اپنی (نسلی) قوم والوں سے صاف کہہ دیا تھا کہ ہمارا تم سے اور
تمہارے ان معبودوں سے جن کی تم خدا کو چھوڑ کر بدگئی کرتے ہو، کوئی واسطہ
نہیں۔ ہم تم سے بے تعلق ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے
عداوت، بغض و نفرت تا وقتیکہ تم خدا سے واحد پر ایمان نہ لاؤ۔ مگر تمہارے لیے
ابراہیم کے اس قول میں نمونہ نہیں ہے کہ اس نے اپنے کافر باپ سے کہا
کہ میں تیرے لیے بخشش کی دعا کروں گا۔

وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ إِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ مُؤَيَّدًا
وَعَدًا يَا آء - فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَهُ أَنَّهُ عَدُوٌّ لِلَّهِ تَبَرَّأَ مِنْهُ

(توبہ - ۱۱۴)

ابراہیم کا اپنے باپ کے لیے بخشش کی دعا کرنا محض اُس وعدے سے

کی بنا پر تاجروہ اس سے کہ چاہے مگر جب اس پر کھل گیا کہ اس کا باپ خدا کا دشمن ہے تو وہ اس سے دستبردار ہو گیا۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک خاندان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق حرام کر دیتا ہے، جتنی کہ اگر باپ اور بھائی اور بیٹے بھی حزب الشیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ والا اپنی پارٹی سے غداری کرے گا اگر ان سے محبت رکھتے۔
قرآن میں ارشاد ہے:-

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
يُوَدُّونَ مَنْ عَادَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ
أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَٰئِكَ جُزِبَ
عَنِ اللَّهِ أَلَّا يَنَالَ إِلَّا جُزِبَ اللَّهُ هُمُ الْمُفْلِحُونَ۔ (المجادلہ ۲۷)

”تم ایسا ہرگز نہ پاؤ گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان لایا ہی ہو
ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی رکھے خواہ وہ ان کے باپ
بیٹے، بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں۔ یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور
جان رکھو کہ آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی فلاح پانے والے ہیں۔“

دوسرا لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ
لفظ ”امت“ ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس محبت
کو کہتے ہیں جس کو کسی امرِ جاہل نے جمع کیا ہو۔ جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان
کو اسی اصل کے لحاظ سے ”امت“ کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی ”امت“
کہے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو جن اصل مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے وہ نسل یا وطن یا
معاشی اغراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول اور مسلک ہے۔
چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَتْلُوا
الْأَنْعَامَ عَنِ الشُّكْرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ۔

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ تم نیکو
 حکم دیتے ہو، بدی سے روکتے ہو اور خدا پر ایمان رکھتے ہو۔
 وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ
 عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔

(البقرہ: ۱۴۳)

”اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیج کی امت بنایا ہے تاکہ تم نوری
 انسانی پر نگران رہو اور رسول تم پر نگران ہو۔“

ان آیات پر غور کیجئے۔ ”بیج کی امت“ سے مراد یہ ہے کہ ”مسلمان“ ایک بین الاقوامی
 جماعت (International Party) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے اُن
 انفرادی کو چھانٹ کر نکال لایا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام
 کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر
 قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا
 ہے اس لیے یہ بیج کی امت ہیں۔ لیکن ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں
 سے اُن کا ایک دوسرا تعلق قائم کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ دنیا میں خدائی فوجدار کے
 فرائض انجام دیں۔ ”تم نوری انسانی پر نگران ہو“ کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی
 طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور ”نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے“ کا فقرہ
 صاف کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ
 ”حزب اللہ“ کے رہبر سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نکر و عمل کا جو ضابطہ خدا نے دیا تھا
 اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے اور اس کے
 مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان
 ایک امت بنائے گئے ہیں۔

تیسرا اصطلاحی لفظ جو مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ ”جماعت“ ہے۔ اور یہ لفظ بھی ”حزب“

کی طرح پارٹی کا ہم معنی ہے۔ علیکم بالجماعة اور ید اللہ علی الجماعة اور ایسی ہی بکثرت احادیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یاہ شعبہ" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصد احتراز فرمایا اور ان کے بجائے "جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ ہمیشہ قوم کیساتھ رہو یا قوم پر خدا کا ہاتھ ہے بلکہ ایسے تمام مواقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے "قوم" کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی ہی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام، طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو۔ لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں، ان کے لحاظ سے اصول اور مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نمائندے بن سکتے ہیں، نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے تو متفق نہیں ہوں۔ لیکن میرے والدین اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں، اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے، اس لیے مجھ کو بھی ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہوگا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دماغی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیں۔ اس کے بعد یہ سب حرکات کرنے کی گنجائش نکل آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرت میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک سوسائٹی بنادینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی

میں بیاہ شادی کرو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام تجویز کیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیرو بن کر اٹھیں اور تبلیغ کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہیں سے اس پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس مدت تک جو کچھ ہوا درست ہوا۔ لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو محسوس کرتے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی میں، اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ بعد ازاں بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک قوم بن کر رہ گئے ہیں۔ اسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے یا انگریز ایک قوم ہے۔ وہ محسوس کرتے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک امت بنایا تھا، وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروؤں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے انہوں نے غیر مسلم قوموں سے "قومیت" کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے قبیح اثرات اتنے پھیل گئے ہیں کہ ایمانے اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو دور نہ کر دیا جائے۔

ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے شخصی یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے غذا رانہ اور باغیانہ طرز عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلاف جماعتی ضوابط کے تحت سخت کارروائی کریں، پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں

ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے شدید انحراف کرتا ہے اُسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن زرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے قوم سمجھنے کی وجہ سے یہ کیسی شدید خطہ نہیں میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے فائدے کے لیے غز اسلامی اصولوں پر کوئی کام کرتا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مدد کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھو، مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے، سفارش کرنے والے ان کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے، اس کی مدد کرو۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرتے ہیں تو اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت اسوٰم کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی چاہنا یا ہمدردی کو نامہ صریح لغوبات ہے۔ جس اسلام کا یہ لوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو جو ہی ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اسلامی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائیں اور اس سے توبہ کرانے چھوڑیں۔ کسی کا مدد چاہتا تو رکناڑ ایک زندہ اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک نہیں لے سکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بحر اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت آگئی ہے۔ جس چیز کو آپ اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ نے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔

اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے اندر "قومی مفاد" کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا ہے اور آپ اس کو بے تکلف "اسلامی مفاد" بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام نہاد اسلامی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ "مسلمان" کہلاتے ہیں ان کا بھلا ہرہ ان کے پاس

لے اسلام میں قتل مرتد کی یہی بنا ہے۔ روسی اشتراکی بھی اشتراکیت سے مرتد ہونے کی یہی بنا دیتے ہیں۔ جس چیز کو بھی دنیا کا کوئی گروہ اپنے نقطہ نظر سے فی الواقع ارتداد سمجھتا ہے اسکی یہی بنا دیتا ہے۔

دولت آئے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی گویا بن جائے بلا اس لحاظ کے یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلاف ورزی کرتے ہوئے۔ پیدائشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو آپ ”مسلمان“ کہتے ہیں، چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈنے نہ ملتی ہو۔ گویا آپ کے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کر کے بھی ایک شخص کو مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس غلط تصور کے ساتھ جن جہوں کا اسم ذات آپ نے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپ اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو آپ اسلامی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں، خواہ یہ حکومت اور یہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہو۔ جس طرح جو منیت کسی اصول کا نام نہیں، محض ایک قومیت کا نام ہے، اور جس طرح ایک جہ من قوم پرست صرف جہ منوں کی سر بلندی چاہتا ہے خواہ کسی طریقے سے ہو، اسی طرح آپ نے بھی ”مسلمانیّت“ کو محض ایک قومیت بنا لیا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سر بلندی چاہتے ہیں خواہ یہ سر بلندی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو۔ کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا درحقیقت آپ اس بات کو قبول نہیں کرتے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک خاص نظریہ اور ایک عملی پروگرام لے کر اٹھی تھی؟ اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کرنے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے کاموں کو آپ ”اسلامی“ کیسے کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ جو شخص سرمایہ داری کے اصول پر کام کرتا ہو اسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جائے؟ کیا سرمایہ دار حکومت کو کبھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا ناشستی طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بیوقوف کہنے میں ذرا تامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بیجا استعمال کیا جا

رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بڑبڑ محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اسم ذات "نہیں بلکہ اسم صفت" ہی ہو سکتا ہے، اور پیر و اسلام کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے ہی نہیں۔ یہ انسان کی اُس خاص ذہنی، اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام "اسلام" ہے۔ لہذا آپ اس لفظ کو شخص مسلمان کے لیے اُس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاپانی یا چینی کے الفاظ شخص ہندو، شخص جاپانی یا شخص چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں مسلمانوں کا سامان رکھنے والا جو نہی اصولی اسلام سے ہٹا، اس سے مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود سلب ہو جاتی ہے۔ اب ذہن کو کچھ کرتا ہے اپنی شخصی حیثیت میں کرتا ہے۔ اسلام کا نام استعمال کرنے کا اسے کوئی حق نہیں ہے، اسی طرح "مسلمان کا مفاد"، "مسلمان کی ترقی"، "مسلمان کی حکومت و ریاست"، "مسلمان کی وزارت"، "مسلمان کی تنظیم" اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ صرف اُن مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اس مشن کو پورا کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام لے کر آیا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے کیونکہ صفت اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت نے قطع نظر کہ کسی شخص یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد، یا کسی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی حکومت یا تنظیم، یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر اگر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی ہر چیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے بنیادی طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اصولوں



بلکہ ان کا لیڈر بھی بن سکتا ہے جو مسلمانوں کی قوم سے تعلق رکھتا ہو۔ خواہ اس غریب کر اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہر اس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا غائدہ نظر آئے، خواہ اس کا مشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں ملنے کا کوئی انتظام ہو جائے خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں۔ آپ پھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اقتدار کی گرسی پر بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اُسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مفاد رکھتے ہیں جو حقیقتاً غیر اسلامی ہیں، ان اداروں کی حمایت و حفاظت پر اپنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہوئے ہیں، اور ان مقاصد کے پیچھے اپنا روپیہ اور اپنی قومی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک ”قوم“ سمجھ لیا ہے اور اس حقیقت کو آپ بھولی گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اپنی پارٹی کے اہلوروں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیدا نہ کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے، زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہوگا۔

(ذبحان القرآن - صفحہ ۵۵۰ (اپریل ۱۹۶۹ء))

استدراک

اس مضمون کی اشاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شبہ کا اظہار کیا کہ ”اسلامی جماعت“ کو قوم کے بجائے پارٹی کہنے سے اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی

قومیت کی جڑ بن کر رہے۔ جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اُس بڑے جمرہ میں شامل رہتی ہیں جس کو ”قوم“ کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی ہیں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا جز بن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی یا پولیٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوتی ہیں جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت استعمال ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔ اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے ”حزب“ اور ”امت“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں ”جماعت“ کا لفظ عادیث اور آثار میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم ”پارٹی“ کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اُس قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہے اور کرتی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک نئی نظریہ اور جہانی تصور (World Idea) بے کراٹھتی ہے۔ جس کے سامنے تمام نوع انسانی کے لیے (بلا لحاظ قوم و وطن) ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے۔ جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرنا چاہتی ہے۔ جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و افکار اور اصولی اخلاق سے لے کر انفرادی برتاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھاننا چاہتا ہے۔ جو ایک مستقل تہذیب اور ایک مخصوص تمدن (Civilization) کو جو دین لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اُس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ محدود قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔

اس کا روشن ہی یہ ہوتا ہے کہ ان نسلی وروایتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنتی ہیں۔ پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؟ یہ نسلی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت (Rational Nationality)

بناتی ہے۔ جلد قومیتوں کی جگہ ایک نامی قومیت (Expanding Nationality) بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے۔ کیونکہ اس میں شامل ہونے والے مدار پیدا شدہ پر نہیں ہوتا بلکہ اس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔

مسلمان دراصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اُس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا سکتی ہیں۔ بلکہ یہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیب و تمدن (Civilization) بنانے کے لیے اُٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی تنگ سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت (World Nationality) بنانا چاہتی ہے۔ اس کو قوم ”کہنا اس لحاظ سے یقیناً درست ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں سے کسی قومیت کے ساتھ بھی باعتبار جذبات و وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی بلکہ اپنے نظریہ حیات اور فلسفہ اجتماعی (Social Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیب و مدنیت کی عمارت الگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے لحاظ سے ”قوم“ ہونے کے باوجود حقیقت میں ”جماعت“ ہی رہتی ہے۔ کیونکہ محض اتفاقی پیدا شدہ (Mere accident — of birth) کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا معتقد اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اس کے لیے اس امر میں مانع بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے نکل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ میں نے کہا ہے

اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ مسلم قوم کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت جو کلام رکھتی ہے اور قومی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی حیثیت کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ مجرد ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا تنزل (Degeneration) ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل نرالی اور انوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بودھ مت اور مسیحیت نے قومیتوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ مسلک کی بنیاد پر عالم گیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلکوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب و تمدن کا کوئی نئی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری (Brotherhood) بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائنٹفک تہذیب اُٹھی، جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنا نا چاہا، مگر اقل یوم پیدا نش سے اس پر نیشنلزم کا بصورت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب ملکی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومیتوں کی حدود کو توڑ کر جہانی تصور کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے جو اس کے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔ اس وقت تک میدان میں تنہا اسلام

نہ بلکہ اب خود مارکسیت کے اندر بھی نیشنلزم کے جراثیم پہنچ گئے ہیں۔ اس لیے ان کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذر بردہ و بدروز نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے لڑکچر میں حتیٰ کہ ۳۶ کے جدید دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "خاور لیننڈ" و وطن بابائی کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "دولہ الاسلام" کا لفظ استعمال کرتا ہے نہ کہ خاوند یا دار لیننڈ کا۔

ہی ایک ایسا نظریہ و مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ لہذا جو لوگ اسلام کی اسپرٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ ایک ہی اجتماعی ہیئت کس طرح بیک وقت قوم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالینی قومیت کا رکن ہے۔ اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں ہی سکتا۔ ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر آدمی اعتقاد اور مسلک کی بنا پر داخل ہوتا ہو، اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اُس سے خارج ہو جاتا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہی ہو سکتی ہے۔ مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ یہ نرالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا اعلان کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر رضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چیتا بن ہی کر رہ جاتا ہے۔

یہی نا فہمی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آرہی ہے۔ مذہبوں سے غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو بھول گئے ہیں کہ ہماری اصلی حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں ایک عالم گیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی، جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا، جس کا کام دنیا کے غلط اجتماعی نظامات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک اجتماعی نظام مرتب کرنا تھا۔ یہ سب کچھ بھول بھال کر انہوں نے اپنے آپ کو بس اسی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی قومیں موجود ہیں۔ اب ان کی مجلسوں اور انجمنوں میں ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں، انکے اخبارات اور رسالوں میں، کہیں بھی ان کی اجتماعی زندگی کے اُس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں سے

نکال کر ایک امت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے بجائے اب جو چیز ان کی تمام توجہات کا مرکز بنی ہوئی ہے وہ مسلمانوں کا مفاد ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں، اور مفاد سے مراد ان نسل مسلمانوں کا مادی و سیاسی مفاد ہے یا بدرجہ آخر اس کچھ کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت و ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دوڑ جاتے ہیں، بالکل اسی طرح جس طرح مسولینی ہر اس طریقہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اطالیوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو۔ کسی اصول اور نظریہ کا نہ وہ پابند ہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اطالیوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے، یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو میں مسلمانوں کا منزل کہتا ہوں۔ اور اسی منزل کے خلاف احتجاج کرنے کے لیے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آتی ہے کہ تم نسلی اور تاریخی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تمہاری جماعت صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس (Party Sense) پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بُرے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ اُن کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ اسی بے حسی و خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر دہرہ کے پیچھے چلتے اور ہر نظریے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ نیشنلسٹ بھی بنتا ہے۔ کیونست بھی بن جاتا ہے۔ فاشسٹ اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی قائل نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی فلسفوں اور مابعد طبیعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کو مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی، اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور طے یہ ہے کہ یہ سب اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں، سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر بٹکنے اور دوڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ





جنگِ آزادی کی نوعیت

اب ہم اپنی آخری نتیجہ کی طرف توجہ کرتے ہیں، یعنی یہ کہ وطن پرستوں کی یہ جنگ جس کو "جنگِ آزادی" کہا جا رہا ہے، دراصل ہے کس نوعیت کی جنگ؟ آیا یہ خالص انقلابی جنگ ہے یا نیم انقلابی اور نیم دستوری؟ عام طور پر سیاسی معاملات سے دلچسپی رکھنے والے مسلمان اس سوال کی اہمیت کو نظر انداز کر جاتے ہیں، حالانکہ یہ سوال فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

انقلابی جنگ کے معنی یہ ہیں کہ حکومت مقلطہ کو بالکل ختم کر دینے کے لیے جنگ کی جائے اور جب تک اس کا تختہ الٹ نہ دیا جائے، اس وقت تک ملک کے نظم و نسق سے کوئی سروکار نہ رکھا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ کسی عمارت کو بالکل ناپسند کرتے ہوئے اور اس میں رہ کر آہستہ آہستہ ترمیم کرنے کے قائل نہ ہوں، بلکہ اس کو قطعی طور پر منہدم کر کے دوسری عمارت بنانا چاہیں۔

نیم انقلابی نیم دستوری جنگ کے معنی یہ ہیں کہ پہلے انقلابی شورش سے حکومت مقلطہ پر دباؤ ڈالی کر نظام حکومت میں ترمیم و اصلاح کرائی جائے، پھر اصلاح شدہ نظام کو چلا کر اتنی طاقت حاصل کی جائے کہ دوبارہ انقلابی شورش برپا کر کے کچھ مزید اختیارات

حاصل کیے جاسکیں، اور اس طرح بتدریج پُرانے نظام حکومت کو ہٹا کر نیا نظام حکومت اس کی جگہ لیتا چلا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ ایک عمارت کو رفتہ رفتہ توڑتے جائیں، اور ساتھ ساتھ دوسری عمارت بناتے بھی جائیں، یہاں تک کہ پُرانی عمارت کا انہدام اور نئی عمارت کی تکمیل دونوں ساتھ ساتھ انجام کو پہنچیں۔

دونوں طرح کی لڑائیوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ پہلی قسم کی لڑائی میں دو ایسے فریق بھی مل کر لڑ سکتے ہیں جو موجودہ نظام حکومت کی مخالفت میں تو متفق ہوں مگر اس امر میں اختلاف رکھتے ہوں کہ آئندہ نظام حکومت کس نقشہ پر بنایا جائے۔ ان کے لیے یہ ممکن ہے کہ تعمیر نو کے سوال کو جنگ کے خانہ پر اٹھا رکھیں۔ وہ اس امر پر اتفاق کر سکتے ہیں کہ آؤ ہم متحدہ قوت کے ساتھ پہلے اس نظام حکومت کو ختم کر دیں، اس کے بعد یا تو ہم باہمی مفاہمت سے کوئی بیج کی راہ نکال لیں گے، یا پھر بدرجہ آخر قوت آزمائی کر دکھیں گے، اور ہم میں سے جو فریق بھی زیادہ طاقت ور ہوگا اس کی مرضی کے مطابق نیا نظام حکومت بن جائے گا۔ لیکن دوسری قسم کی لڑائی میں آئندہ کے سوال کو بعد پر اٹھا کر نہیں رکھا جاسکتا۔ اس میں فریقین کے درمیان پہلے ہی مرحلہ پر یہ تصفیہ ہونا ضروری ہے کہ بذریعہ تخریب کے ساتھ تدریجی تعمیر کس نقشہ پر ہو۔ اس لیے کہ یہاں تخریب اور تعمیر دونوں ساتھ ساتھ ہو رہی ہیں اور ساتھ ساتھ تکمیل کو پہنچنے والی ہیں۔ اگر ایک فریق اپنے نقشہ پر تعمیر کرتا رہے، اور دوسرا فریق نقشہ کے سوال کو بعد پر چھوڑ کر اس کا ساتھ دیتا چلا جائے، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ایک غلامی کے بند کھولنے کے ساتھ دوسری غلامی کے بند میں اپنے آپ کو خود جکڑ داتا رہے، اور اپنی آزادی کے سوال کو اس وقت تک کے بیٹھا رکھے جب یہ دوسری غلامی اس پر پوری طرح مستطع ہو چکی ہو۔ اس قسم کی جنگ اس عقلمند فریق کے لیے تو ضرور جنگ آزادی کہی جاسکتی ہے جو آہستہ آہستہ پُرانے آٹا کی جگہ سے رہا ہو، مگر اس بیوقوف فریق کے لیے یہ دراصل جنگ غلامی ہوگی جو ایک آٹا کی جگہ بعض دوسرا آٹا لانے کے لیے لڑ رہا ہو۔

اگر ہندوستان میں آزادی کی جدوجہد فی الواقع خاص انقلابی نوعیت کی ہوتی تو

ہم اس کی کوئی پروا نہ کرتے کہ مستقبل کا نقشہ جو ابھر لے اور سو بائیس چنڈر بوس کیا پیش کرتے ہیں، اور بھولا بھائی اور ستیا مورتی کیا فرماتے ہیں۔ ہم بزدل ہوتے اگر ان باتوں سے ڈر کر جنگ سے منہ موڑ جاتے۔ ہم بہادروں کی طرح ان سے کہتے کہ جو کچھ آپ حضرات کے ارادے ہیں آپ انہی پر قائم رہیں، مگر آئیے، اپنے ہم اہل آپ کی کہ اس بداصل صورت کو تو جوڑ سے اٹھا کر پھینکیں جسے باہر والوں نے ہمارے سروں پر تعمیر کر دیا ہے، اس کے بعد ہم دیکھ لیں گے کہ یہاں ایک قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنتا ہے یا کچھ ادھاس صورت میں جو فریق ہی آزادی کامل دیروں سایہ سلطنت برطانیہ کے لیے انقلابی لڑائی سے منہ پھیرتا وہی بزدل قرار پاتا۔

مگر یہاں صورت حال کچھ دوسری ہے۔ نام آزادی کامل لایا جاتا ہے اور منزل مقصود ٹھیک راقی جاتی ہے کینیڈا اور آسٹریلیا کی سی آزادی (یعنی برٹش کامن ویلتھ کے اندر نہ کہ باہر)۔ کہا جاتا ہے کہ ہماری جنگ انقلابی ہے اور طریقہ اختیار کیا جاتا ہے وہی نیم انقلابی یا تھوری جس کا مفہوم اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ ہم دوسرے کے بنائے ہوئے دستور کو قبول کرنے کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں، اور ان کے مستطیکہ ہوتے نظام کو توڑ کر ایسا دستور چاہتے ہیں جو ہندوستان کے باشندے خود اپنے لیے بنائیں، مگر دوسروں نے جو دستور بنا دیا ہے اس کو عملاً قبول کر کے حکومت کے نظم و نسق کا چارنج لے لیا جاتا ہے، اور خوب دل لگا کر اسے چلایا جاتا ہے۔ اس طرح ایک عجیب پُر فریب طبعی حال تیار کر لیا گیا ہے جس کے چنڈے دن کی روشنی میں بھی ہمارے بہت سے بایکوں کو نظر نہیں آتے۔ لہذا ضرورت ہے کہ اس حال کے ایک ایک چنڈے کو پوری طرح نمایاں کیا جائے تاکہ مادرِ زامندوں کے سوا ہر ایک اس کو دیکھ سکے۔

۱۔ سوراخ

آزادی کامل، پورن سوراخ (Complete Independence) کے معنوں میں کہ بڑی ہوش آدمی بھی کچھ لگا کہ اس سے مراد وہ آزادی ہے اور وہی آزادی ہونی چاہیے جو فرانس، جرمنی، اٹلی، جاپان، روس اور ایسے ہی دوسرے آزاد ملکوں کو حاصل ہے۔ لیکن

اور اسی سال اگست میں جب پنڈت جی پرگ (Prague) تشریف لے گئے تھے تو انہوں نے ایک بیان میں فرمایا کہ:-

”انگلستان کے دشمن ہمارے دشمن ہیں۔“

(ٹریبیون سہ ماہی ۱۹ اگست ۱۹۴۸ء)

ٹریبیون ہی کا بیان ہے کہ اس پرائیڈ آف انس کی طرف سے پنڈت جی کا شکریہ ادا کیا گیا تھا۔

یہ کانگریس کے ان دو لیڈروں کے اقوال ہیں جو انتہا پسند کانگریسیوں کے صنف سمجھے جاتے ہیں۔ جن میں سے ایک اس وقت کانگریس کا صدر ہے اور دوسرا بھی مسلسل دو سال تک صدر رہ چکا ہے۔ ان کا مطلع نظر بھی اس سے زیادہ اونچا نہیں ہے کہ ہندوستان برطانوی دولت مشترکہ کے اندر آزاد قوموں کے اس دائرے میں جگہ پالے جس کا مرکز و محور تاج برطانیہ ہو، جس کا مفاد مرکزی سلطنت کے مفاد سے متقدم ہو جیسے، جس کی دفاعی، اور لازمی نتیجہ کے طور پر خارجی پالیسی بھی انگلستان کے دائرے سے بندھی ہوئی ہو۔ یہی راستے قریب قریب تمام بڑے بڑے کانگریسی رہنماؤں کی ہے اور ان میں کوئی ایک شخص بھی آپ کو ایسا نہیں مل سکتا جو آزادی کا بولی بولی کہ آزادی کا مل مراد لیتا ہو۔

اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دنیا کی آزاد قوموں کے ساتھ ہمسری و مساوات حاصل کرنے کی خواہش، جو فطرتاً ہر خوددار ہندوستانی میں ہونی چاہیے، ان کے اندر مفقود ہے۔ بلکہ دراصل اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں ایک کھلی اور بے لاگ مسابقت (Open & Fair Competition)

کا سامنا کرنے کی ہمت نہیں ہے۔ یہ اس کے لیے تیار نہیں ہیں کہ کھلے میدان میں گھوڑا کھڑا ہو، مقابلہ آزادانہ ہو، اور ان کا اس گھوڑے کی پیٹھ پر متمکن ہونا محض ان کی قوت و شہسوارانہ پرموقوف ہو۔ ان کی خواہش تو یہ ہے کہ سرکار سپہا راوے کو انہیں گھوڑے پر چڑھا دیں اور جب تک یہ دوسرے اعلیٰ مدعیوں کا خاتمہ نہ کر دیں، یا جب تک وہ ان کی سائیسی قبول کرنے پر مجبور نہ ہو جائیں، اس وقت تک سرکار ان کی پشتیبانی کے لیے کھڑے رہیں۔ یہ اور صورت یہی ایک وجہ ہے اس امر کی کہ ان کے

بڑے سے بڑے مدنی حریت کو بھی جب اوپر سے ٹکڑا جاتا ہے تو اندر سے وہ درجہ
نوابا دیات کا پرستار ہی نکلتا ہے۔

پھر جب ان کا اصلی مقصد ہے قویہ آزادی کا مل کا نام کیوں لیتے ہیں؟ لبرل
پارٹی کی طرح صاف کیوں نہیں کہتے کہ ہم درجہ نوابا دیات چاہتے ہیں؟ آخر اس منافقت
کی ضرورت کیا ہے کہ زبان پر وہ بات لائی جائے جو دل میں نہیں ہے اور دل میں وہ
بات رکھی جائے جو زبان پر لانی مناسب نہیں؟ خصوصاً وہ لوگ جن کے ایمان میں اہمنا
سے بھی پہلے ستیہ (صدافت) کا مرتبہ ہے وہ اس جھوٹ کو کیوں جائز رکھتے ہیں؟
اس سوال کا جواب جو گزشتہ دس سال کی تاریخ پر غور کرنے سے مجھے ملا ہے اسے میں بغیر کسی
لوگ پیسٹ کے ظاہر کر دینا چاہتا ہوں۔ اس منافقت کی وجہ صرف یہ ہے کہ درجہ نوابا دیات
یا اس سے فروتر درجہ کی اصلاحات کا نام لیتے ہی فوراً ملک کی دوسری قوموں کے حقوق کا
سوال پیدا ہو جاتا ہے اور اس صورت میں دوسری مشکل پیش آتی ہے۔ اگر ان حقوق کے
مسائل کو انصاف کے ساتھ ابتدائی مراحل میں طے کر دیا جائے تو ہندوستان کو ایک قوم
کا ملک بنا دینے کا خواب پریشان ہو جاتا ہے۔ اور اگر اپنے اصل ارادے بے نقاب کر
دیے جاتے ہیں تو پھر اس دامن فریب کے سارے بند کھل جاتے ہیں جس میں ہندوستان کی
دوسری قوموں کو کھانا مقصود ہے، اور کوئی توقع نہیں کی جاسکتی کہ حقیقی "بندگانِ وطن"
کی نفیل تعداد کے سوا کوئی ایسا بندہ خدا، بھی اس کام میں تعاون کا ہاتھ بڑھائے گا جو اپنے
قومی تشخص کو برقرار رکھنا ضروری سمجھتا ہو۔ اس دو گونہ اشکال کا عملی تجربہ ان حضرات کو
نہرو رپورٹ کی اشاعت کے بعد اچھی طرح ہو گیا تھا۔ چنانچہ انہوں نے یہ دانشمندانہ پالیسی
تعمیل کی کہ نہرو رپورٹ کو تو دیا سائے راوی میں غرق کر کے آزادی کا مل کا اعوان کر دیا اور
اس جھوٹ کے پردے میں اپنے اصلی مقصد، یعنی تدریجی حصول اقتدار کی کوشش برابر
جاری رکھی۔

اگرچہ بانٹنے والوں کے لیے یہ راز اس وقت بھی راز نہ تھا، اور جن کے پاس کچھ
عقل یعنی ان کے لیے اس کے بعد بھی بہت سے مواقع آئے جب اس کے چہرے سے

نقاب اٹھارہا، شلو جب سول نافرمانی کے بعد گاندھی جی دوسری راولڈ ٹریبل کانفرنس میں لندن تشریف لے گئے تھے تو کامل آزادی لینے کے لیے نہ گئے تھے، نہ کامل آزادی دینے کے لیے ان کو بلایا گیا تھا۔ اور جب ۱۹۳۵ء کا گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس کر دیا گیا تو جدید اسمبلیوں میں داخلہ کامل آزادی حاصل کرنے کا ذریعہ نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود اس کے یہ راز ہمارے بہت سے سامانہ لوح بھائیوں کے لیے راز ہی رہا اور آج بھی جب کہ برطانوی پارلیمنٹ کے دستور کو علانیہ چلایا جا رہا ہے، ان کے لیے یہ دستور راز ہے۔ چنانچہ وہ متحدہ قومیت کے راگ بھی سمجھ کر الاپ رہے ہیں اور اس کا ٹیکٹ کے جال میں مسلمانوں کو بھی سمجھ کر پھنسا رہے ہیں کہ کانگریس کی جگہ کامل آزادی کے لیے ہے۔ یہ فائدہ ہے اس منافقت کا جو ستیہ اور اہنسا کے متقدین نے اٹھ نر سالی سے اختیار کر رکھی ہے۔

۲۔ کامل آزادی کی اصل حقیقت

جب آزادی کامل کا اعلان کیا گیا تھا تو ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا گیا تھا کہ ہماری جنگ انقلابی جنگ ہے، یعنی ہم اس ظالمانہ نظام حکومت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکنا چاہتے ہیں، اور جب تک یہ جڑ سے اکھڑ نہ جائے ہم اس سے کوئی ربط و تعلق رکھنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ بات بظاہر نہایت معقول تھی۔ کیونکہ آزادی کامل صرف انقلابی جنگ ہی سے ہو سکتی ہے۔ چنانچہ بہت سے لوگوں کو یقین آ گیا کہ جب یہ انقلابی جنگ کا علم بلند کر رہے ہیں تو ضرور ان کا مقصد آزادی کامل ہی کا حصول ہو گا۔

اس کے بعد جب گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس ہو گیا اور جدید اسمبلیوں کے لیے انتخابات شروع ہوئے تو کہا گیا کہ ہم اسمبلیوں میں جا بیٹھ گئے مگر اس لیے کہ اس دستور کو اندر سے توڑیں۔

پھر جب اسمبلیوں میں پہنچ گئے تو وزارتیں قبول کرنے یا نہ کرنے کا سوال پیدا ہوا۔ کچھ مدت تک محبوبانہ ادا کے ساتھ ہاں اور نہیں کا سلسلہ جاری رہا اور آخر کار وزارت کے قلمدان بھی سنبھال لیے گئے۔ اور جب وزارتیں بھی قبول کر لی گئیں تو کہا گیا کہ اس

سے مقصود بزمیہ کی حکومت کو چلانا نہیں ہے بلکہ دستور جدید کے نفاذ کو عملنا ناممکن بنا دینا ہے۔ چنانچہ مہرے قبول کرتے وقت کانگریس نے جس پالیسی کا اعلان کیا تھا وہ یہ تھی کہ:-

”دستور جدید کا مقابلہ کر کے (یا اس کی مزاحمت کر کے) اسے ختم کر دیا جائے۔ ووٹروں کی بڑی اکثریت کانگریس کی اس پالیسی اور اس کے پروگرام کی توثیق کر چکی ہے۔ عوام انسان خود برطانوی حکومت ہی کے مقرر کیے ہوئے طریقہ پر آئین جدید کو نافذ کر کے اس کا اعلان کر چکے ہیں، یعنی انہوں نے کانگریس کے نمائندوں کو بھاری اکثریت سے نافذ و منتخب کیا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اس دستور کو قبول نہیں کرتے۔ وہ صاف طور پر اس امر کا اعلان کر چکے ہیں کہ ہم اپنا دستور حکومت خود بنانا چاہتے ہیں..... لہذا باشندگان ہند کی جانب سے کانگریس اس دستور کو از قائل تا آخر مسترد کرتی ہے.....“

کانگریس اپنے تمام ارکان پر واضح کر دینا چاہتی ہے کہ مجالس قانون ساز میں ایسے کام اس دستور کا مقابلہ کرنے اور اسے ختم کر دینے کی پالیسی پر مبنی ہونا چاہیئے..... اس پالیسی کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ حکومت برطانیہ کے لیے اس دستور کو نافذ کرنا غیر ممکن ہو جائے گا..... انسی پالیسی کو مد نظر رکھتے ہوئے الی انڈیا کانگریس کمیٹی اپنے نمائندوں کو مل جل کر میں وزارتیں قائم کرنے کی اجازت دیتی ہے جن کی مجالس قانون ساز میں ان کو اکثریت حاصل ہے۔“

لیکن آج عمل کیا ہو رہا ہے؟ اور عمل کو بھی چھوڑیئے، وہی زبانیں جو پچھلے سال کے وسط تک دستور کو نوٹ کرنے کا اعلان کر رہی تھیں، آج بلا کسی شرم و لحاظ کے کیا کہہ رہی ہیں؟ اس کا جواب ہم سے نہیں خود انہی کی زبانوں سے سن لیجیے۔ سرکار و بھوجائی ٹیلی ہری پورہ کانگریس کے بھرے اجلاس میں فرماتے ہیں:-



گئے۔ مگر کس صوبہ میں تخفیف کی گئی؟ یورپی میں جب اس وعدہ کو یاد دلایا گیا تو وزارت نے صاف جواب دے دیا کہ سابقہ حکومت جتنی تخفیف کر چکی ہے اس سے زیادہ نہیں کی جاسکتی۔ اور یہ صرف اس لیے کہ مانگڈاری کم کرنے سے بجٹ کا توازن بگڑ جاتا ہے، اور بجٹ کا توازن بگڑنا اس سہراج کے مفاد کے خلاف ہے جس کی وفادارانہ خدمت انجام دینے کے لیے یہ حضرات ایران وزارت میں تشریف لے گئے ہیں۔

انہوں نے عوام کو سبزاغ دکھایا تھا کہ ہم تمہاری غریبی کا علاج کریں گے۔ مگر کن صداقت پسند آدمی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ احمد آباد، شولاپور، کانپور، ممبئی وغیرہ مقامات پر کانگریسی حکومتوں نے مزدوروں کے ساتھ جو برتاؤ کیا وہ سابقہ حکومت کے ظالمانہ برتاؤ سے کچھ بھی مختلف ہے؟ اور اس پر طرفہ ماجرہ یہ ہے کہ غریب مزدور اپنے حقوق تسلیم کرانے کے لیے ہڑتالی یا پکٹنگ کرتے ہیں تو وہی گاندھی جی جو ان سب ہتھیاروں کو بڑش گورنمنٹ کے خلاف استعمال کر چکے ہیں، ان پر تشدد کا الزام عائد کرتے ہیں اور بتے تکلف فرماتے ہیں کہ "کارخانہ داروں کے خلاف پولیس کی امداد طلب کرنے میں اور کانگریسی حکومت ایسی امداد ہم پہنچانے میں بالکل حق بجانب ہے" انہوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم ان ظالمانہ قوانین کو منسوخ کر دیں گے جو انگریزی حکومت نے نافذ کر رکھے ہیں اور باشندگان ہند کو ان کی کوئی مدنی آزادیاں (Civil Liberties)

واپس دلائیں گے۔ مگر واقعات کیا ہیں؟ کیا وہ اکثر و بیشتر قوانین بدستور موجود نہیں ہیں جو انگریزی حکومت نے نافذ کیے تھے؟ کیا خود کانگریسی حکومتیں ان قوانین کو استعمال نہیں کر رہی ہیں؟ اور کیا انہیں استعمال کرنے میں ٹھیک انہی دلائل سے کام نہیں لیا جا رہا ہے جو کسی زمانے میں انگریزی حکام پیش کیا کرتے تھے؟ وہی کانگریسی حکام جو کہتے تھے کہ بغاوت ہمارا مذہب ہے، اور اس میں مسٹر باٹلی والا پر بغاوت کا مقدمہ

لے ملاحظہ ہریش محل کال مورخہ ۳۱ جولائی ۱۹۳۸ء

لے ہریدجن مورخہ ۳۱ اگست ۱۹۳۸ء

چلاتے ہیں اور بمبئی اور سی پل میں مسٹر باپت اور مسٹر جگناتھ پرشاد اور پربھات
 کا مقدمہ چلانے کی دہائی دیتے ہیں۔ شولا پور میں "یوم استقلال" کے موقع پر
 بہت سے آدمیوں کو گرفتار کیا جاتا ہے اور ایک شخص کو سزائے تازیانہ بھی دی
 جاتی ہے۔ حالانکہ اس سزائے کے خلاف کسی زمانہ میں شور قیامت برپا کر دیا جاتا تھا۔
 سیاسی ایجنسیوں کو روکنے کے لیے دفعہ ۴۴ کا نفاذ، گولیاں چلانا اور لاطھی چارج
 کرنا آج بھی اسی طرح جاری ہے جس طرح پہلے تھا۔ کمرینل لامنڈ منٹ ایکٹ،
 جس کے خلاف کانگریس نے سب سے زیادہ شور مچایا تھا، آج کانگریسی حکومتیں
 بڑے کھف اس کو استعمال کر رہی ہیں۔ احمد آباد میں مزدوروں کا سرکھنے کے لیے
 اسے استعمال کیا گیا ہے، اور مدراس میں ہندی کی اشاعت کے خلاف احتجاج
 کرنے والوں پر آج پوری آزادی کے ساتھ اس سے کام لیا جا رہا ہے۔ وہی
 سی آئی ڈی جس کی زیادتیوں پر کسی زمانہ میں ماتم کیا جاتا تھا، آج کانگریسی حکومتیں
 اپنے سیاسی مخالفین کے خلاف اس کی خدمات سے پورا فائدہ اٹھا رہی ہیں اور
 مدراس کا وزیر اعظم صاف کہتا ہے کہ جب ہم نے حکومت کا انتظام ہاتھ میں لیا ہے،
 (یعنی جب ہم اس حکومت کو توڑنے کے لیے نہیں بلکہ چلانے کے لیے نکلے ہیں)، تو
 سی آئی ڈی سے کام لینے بغیر چارہ نہیں۔ وہی پریس کی آزادی جس کو باشندوں کے
 مدنی حقوق کی فہرست میں نمایاں جگہ دی جاتی تھی، آج اس کو خود پامال کیا جا رہا ہے۔
 اخبارات کی ضمانتیں بھی ضبط ہوتی ہیں، نئی ضمانتیں بھی مانگی جاتی ہیں اور ایڈیٹروں
 پر مقدمے بھی چلائے جاتے ہیں۔ اس سے بھی عجیب تر بات یہ ہے کہ حکومت بمبئی
 نے حال ہی میں پولیس کیشنز کو پورے اختیارات عطا کیے ہیں کہ جس شخص کو چاہے بغیر
 مقدمہ چلائے شہر بدر کر دے۔

۱۔ تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے اجلاس کلکتہ کی رپورٹ مندرجہ
 ٹائمز آف انڈیا یکم نومبر، ۳۴، نیز ٹریبیون کا مقالہ افتتاحیہ، ۳۸ اگست، ۳۴ اور اخبار سروٹ
 آف انڈیا ۱۳ جولائی ۳۸ء۔

اس پر سے کارنامہ کا خلاصہ خود ایک صاف گو کانگریسی مشرک۔ امین۔ رائے
کی زبان میں یہ ہے کہ:-

”اسیلیوں میں جانے کا پروگرام اختیار کرنے کے بعد خصوصاً مذاق
قبول کرنے کے بعد کانگریسی سیاست تیزی کے ساتھ دستوریت
(Constitutionalism) کی طرف ترقی معکوس کر رہی ہے اور
برطانوی اپرلیم سے ٹوٹنے کی انقلابی ذہنیت کا فور ہو گئی ہے۔“
”کانگریسی فیروں نے اپرلیٹ اسٹیٹ کی نشیں کو اندر سے
ٹوٹنے کے قطعاً کوئی کوشش نہیں کی جو جنگی مورپے (Strategic Positions)
ان کے قابو میں آئے ان کو بھی غنیم پر حملہ کرنے کے لیے انہوں نے استعمال
نہیں کیا۔ وہ تو کانگریس ہائی کمانڈ کی اجازت سے، بلکہ اس کی ہدایت
کے تحت، اسی اپرلیٹ اسٹیٹ کے انتظام کو چلا رہے ہیں جسے ٹوٹنے
کا ارادہ ظاہر کر کے وہ گئے تھے۔“

”ایمانداری کا تقاضا یہ ہے کہ اس امر کا صاف صاف اعتراف
کر لیا جائے کہ کانگریسی وزارتیں عوام کی معاشی حالت کو درست کرنے
کے لیے کچھ بھی نہ کر سکیں اور نہ موجودہ دستور کی حدود میں رہ کر وہ اس قدر
کچھ کر سکیں گی۔“

کانگریس کے اصل عزائم

اب یہ بات بالکل عیاں ہو چکی ہے کہ کانگریس کی ”جنگ آزادی“ کوئی انقلابی
جنگ نہیں ہے، بلکہ جیسا میں اوپر بیان کر چکا ہوں، نیم انقلابی نیم دستوری ہے۔
اس کا نقشہ جنگ یہ نہیں ہے کہ مسلسل روکر انگریزی سلطنت کے نظام کو توڑ ڈالا

لے ٹریبون مورخہ یکم مئی ۱۹۴۸ء
۲۷ مئی سنل کال مورخہ ۳۱ جولائی ۱۹۴۸ء

جائے۔ بلکہ نقشہ جگ دراصل یہ ہے کہ اسی نظام سلطنت کے اندر رہ کر حکمران جماعت پر دباؤ ڈالا جائے اور اس سے بتدریج اختیارات حاصل کر کے اپنا اقتدار جمایا جائے۔ پہلے انہوں نے سولی نافرمانی کی تاکہ ۱۹۱۹ء کی اصلاحات کا دائرہ وسیع ہو اور زیادہ سے زیادہ اختیارات مل سکیں۔ اس کے نتیجہ میں گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء حاصل ہو گیا۔ اب یہ اس ایکٹ کے مطابق صوبوں کی حکومتیں چلا رہے ہیں اور اپنے پردگام کے مطابق جس کی تشریح میں آگے کر دیں گے۔

مک میں اپنا اقتدار حاصل کر لینا چاہتے ہیں کہ دوبارہ آئینی یا نیم انقلابی ذرائع سے برطانوی سلطنت پر دباؤ ڈال کر مرکزی حکومت میں زیادہ سے زیادہ اختیار حاصل کریں۔ چنانچہ آج کل اسی غرض کے لیے دوڑو دوپ ہو رہی ہے۔ جو اہر لال یورپ کا چکر لگا رہے ہیں۔ گاندھی جی وائسرائے اور نائب وزیر ہند سے راز کی ملاقاتیں فرما رہے ہیں۔ ستیہ مورتی وفاق دستور کو قبول کرنے کی شرائط پیش کر رہے ہیں۔ اور سوباش چند بوس دھمکیوں پر دھمکیاں دیتے چلے جاتے ہیں۔ ایک ہی ٹیم ہے جس کا ہر کھلاڑی اپنا اپنا کاروبار خوبی کے ساتھ کر رہا ہے اور سب کی منزلی مقصود ایک ہے، یعنی ہندو راج زیر سایہ برطانیہ۔

۳۔ کانگریس اور ہندو جمہا سبھا

یہاں پہنچ کر ہندو جمہا سبھا اور کانگریس دونوں نظری اور عملی حیثیت سے ایک ہو جاتی ہیں۔ گو ان کے نام اور کام مصلحتاً جدا ہیں۔

نظری حیثیت سے دونوں میں نہ پہلے فرق تھا نہ آج ہے۔ دونوں وطنی قومیت کی علمبردار ہیں۔ دونوں اس ملک میں "فروق" و "قوموں" کے امتیازی رجحان کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہیں۔ دونوں علیحدگی کے ہر رجحان (Separatist Tendency) کی دشمن ہیں۔ حتیٰ کہ کسی معاملہ میں بھی وہ مسلمانوں کے جداگانہ مفاد کا نام تک شخص کی روادار نہیں۔ دونوں کا آخری نصب العین یہ ہے کہ یہاں ایک قومیت پیدا ہو جائے جو تہذیب، تمدن، اخلاق، معاشرت، زبان، ادب، جذبات و حسیات،

غرض ہر لحاظ سے بالکل یک رنگ ہو۔ فرق صرف اتنا ہے کہ کانگریس جہاں ”ہندوستانی“ کا لفظ بولتی ہے وہاں جہاں ہندوہ کا لفظ استعمال کرتی ہے۔ مگر معنی دونوں کے ایک ہی۔

عملی حقیقت سے بظاہر چند سال تک دونوں میں فرق رہا۔ مگر اب اس حقیقت سے بھی کوئی فرق باقی نہیں۔ کانگریس یہ دعویٰ کرتی تھی کہ اس کا نصب العین کامل آزادی ہے اور وہ انقلابی جدوجہد سے اُسے حاصل کرے گی۔ بخلاف اس کے ہندو جہاں سچا کہتی تھی کہ کانگریزی سلطنت سے آزاد ہو جانے کے بعد ایک قوم بنانے کا عمل دشوار بلکہ محال ہو جائے گا۔ یہ عمل صرف اسی طرح پایہ تکمیل کو پہنچ سکتا ہے کہ کانگریزی سلطنت کے زیر سایہ رفتہ رفتہ حکومت کے اختیارات پر قبضہ کرو۔ کانگریز اپنی فطرت سے مجبور ہے کہ یہاں جمہوریت کے انہی تعصبات کو دور آمد کرے گا جو اس کے اپنے ملک میں صدیوں سے پرورش پا رہے ہیں۔ وہ چاہے لڑا کر حکومت کرنے کی پالیسی پر کتنا ہی عمل کرے اور اس غرض کے لیے یہاں مختلف قومیتوں کے وجود سے فائدہ اٹھانے کی کتنی ہی کوشش کرے، مگر جب کبھی وہ جمہوری ادارت قائم کرنے کا ارادہ کرے گا تو اس کا ذہن کوئی ایسی صورت نہ سوچ سکے گا جو اس کے اپنے ملک کے جمہوری ادارت سے اصولاً مختلف ہو۔ لہذا اس پر دباؤ ڈال کر جتنی بھی آئینی اصلاحات ملیں گی وہ سب ہندوؤں ہی کو روبرو ان کی عددی اکثریت کے سیاسی قوتِ اقتدار کا مالک بنائیں گی۔ اور اس قوت و اقتدار کو اگر ہر شکاری کے ساتھ استعمال کیا جائے تو معاشی دباؤ، تعمیری انقلاب اور حاکمانہ نفوذ و اثر سے رفتہ رفتہ ہندوستان کی مختلف قومیتوں کو ایک قومیت میں تحلیل کیا جاسکتا ہے۔ یہ اور صرف یہی ایک صورت ہے جس سے یہاں ایک قوم بنائی جاسکتی ہے، لہذا جب تک یہ عمل پایہ تکمیل کو نہ پہنچ جائے آزادی کامل کا نام بھی نہ لینا چاہیے۔ اس سے پہلے کانگریزی اقتدار کو مٹانے کی کوشش کرنا بھارت و دش کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔

پالیسی کا یہ اختلاف چند سال تک محض ظاہری طور پر کانگریس اور جہاں سچا میں

رہا۔ مگر آج ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ کانگریس ٹھیک اسی مقام پر آگئی ہے جہاں ہندو ہاسبا
 تھی اور دونوں مل کر سامراج کے تحت ناظم (Administrator) کی خدمات انجام
 دے رہے ہیں۔ بہار میں، سی پی میں، یو پی میں اور دوسرے صوبوں میں کھٹے ہوئے
 بدنام ہاسبائی کانگریس کے ذمہ دار عہدوں پر فائز ہیں۔ سی پی کی سابق کانگریسی وزارت
 میں ایک صاحب مشروہ مسکد بھی شامل تھے اور یہ وہ صاحب ہیں جو راولپنڈی میں کانگریس
 کے موقع پر ہندو ہاسبا کی طرف سے ایک وفد لے کر لندن پہنچے تھے۔ سی۔ پی کے
 موجودہ وزیر اعظم مشر شکرادھ صاحب ہیں جنہوں نے سامراج پارٹی کے داخلہ کونسل کے
 زمانہ میں مالوی جی کے زیر قیادت کانگریس سے الگ انڈی پنڈنٹ پارٹی بنائی تھی اور
 جنہوں نے بعد میں کمیونل ادارہ کے متعلق کانگریس کی پالیسی سے اختلاف کر کے اس
 کو انتخابات کا نرذاعی مسئلہ بنایا۔ سی۔ پی اسمبلی کا صدر بھی کھلا ہوا ہاسبائی ہے۔
 کانگریس کی طرف سے اسمبلی کی صدارت بھی کرتا ہے اور مشر سارکر سے مل کر حیدر آباد
 میں ریاست کے غوث شورش برپا کرنے کی تدبیریں بھی کرتا ہے۔ بہار میں بھالگپور
 اور دوسرے مقامات پر جو فساد ہوتے ان میں کانگریس کے ذمہ دار کارکنوں نے پورا پورا
 ہاسبائی پارٹ اوکھا۔ یو پی میں دوری اور ٹانڈہ وغیرہ کے فسادات ان ہاسبائیوں
 نے برپا کرائے جو کانگریس کے عہدوں پر فائز تھے۔ اس قسم کی بیسیوں مثالیں پیش کی
 جاسکتی ہیں اور ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قومیت متحدہ کی خدمت کرنے
 والے حضرات کس آسانی کے ساتھ کانگریس سے ہاسبا میں اور ہاسبائے کانگریس
 میں اتنے جاتے رہتے ہیں۔

ان دونوں جماعتوں میں اب اگر کوئی فرق باقی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ایک
 ہندو ہاسبائے اور دوسری انڈین نیشنل کانگریس۔ ہاسبا صریح طور پر ہندوؤں
 کی جماعت ہے۔ کوئی مسلمان اس میں شریک نہیں ہو سکتا۔ نہ وہ مسلمانوں کو اپنی
 طرف دعوت دے سکتی ہے۔ نہ مسلمانوں میں جا کر ماس کا ٹھیکٹ کر سکتی ہے۔ نہ
 کسی صوبہ کی حکومت پارٹی سسٹم کی بنیاد پر قائم کر سکتی ہے۔ نہ کہیں خالص ہندو

وزارت قائم کر کے یہ دعویٰ کر سکتی ہے کہ یہ قومی وزارت ہے۔ نہ مسلمانوں سے یہ کہہ سکتی ہے کہ ہمارے عہد نامہ (Pledge) پر دستخط کرتے ہیں وزارت میں شریک کیا جائے گا۔ نہ اس کو مولانا ابوالکلام کی خدمات حاصل ہو سکتی ہیں کہ مسلمانوں کی جماعت میں سے کمزور کیلٹر کے آدمیوں کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر لائیں اور اس کے اُستاد پر جھکا دیں۔ نہ اسے ڈاکٹر ذاکر حسین کی خدمات میسٹر کر لائیں اور وہاں اسکیم تیار کریں۔ نہ وہ خان عبدالغفار خاں سے کام لے سکتی ہے کہ ۹۵ فی صدی اکثریت رکھنے والے سرحدی صوبہ کو فدریشن کے قیام سے پہلے ہی اس وحدانی طرز حکومت (Unitary form of Government) کا تابع بنادیں جس کے مرکز پر ہندوؤں کا کامل اقتدار ہو۔ نہ وہ بہت سے علماء کرام کی خدمات حاصل کر سکتی ہے کہ مسلمانوں کو مذہبی اقتدار کے زور سے اس کے دائرے میں کھینچ کھینچ کر لائیں اور فتویٰ دیں کہ اس جماعت میں شریک ہونا واجب کا درجہ رکھتا ہے۔ نہ اس کے لیے یہ دعویٰ کرنا ممکن ہے کہ اس کے لیڈر مسلمانوں کے بھی ویسے ہی نمائندے ہیں جیسے ہندوؤں کے ہیں اور جو کچھ وہ بولتے ہیں "پوری قوم" کی طرف سے بولتے ہیں نہ وہ اسلامی اکثریت رکھنے والے صوبوں میں وزارتوں کی توڑ پھوڑ اس خوبی کے ساتھ کر سکتی ہے کہ وزارت مسلمانوں ہی پر مشتمل رہے مگر اشاروں پر ہائی کمانڈ کے رقص کیا کرے۔ نہ اقلیت ہی کے صوبوں میں اس کو مسلمانوں پر یہ اقتدار حاصل ہو سکتا ہے کہ ان کے منتخب کردہ نمائندوں میں سے جسے چاہے وزارت پر مرفراز کرے اور جس کو چاہے کان سے پکڑ کر نکال دے۔ یہ سب کام کانگریس ہی سے بن سکتے ہیں کیونکہ وہ ہندو ہا سبھا نہیں، انڈین نیشنل کانگریس ہے۔

اس فرق کے ساتھ یہ دونوں ایک دوسرے کی تکمیل کر رہی ہیں۔ جو کام کانگریس کر سکتی ہے وہ ہا سبھا نہیں کر سکتی۔ اور جو کام ہا سبھا کر سکتی ہے وہ کانگریس نہیں کر سکتی۔ کانگریس پیش قدمی کرنے والی فوج ہے جو آگے بڑھ کر غنیم کے علاقہ پر قبضہ کرتی ہے اور ہا سبھا وہ محافظ دستہ ہے جو عقب میں رہتا ہے تاکہ آگے کی فوج

کو حسبِ ضرورت مدد پہنچانا رہا ہے۔ کانگریس پر جب کبھی مشترک وطنی جماعت ہونے کی حیثیت سے دباؤ پڑتا ہے، ہندو مہاسبھا فوراً آگے بڑھ کر پشت کو سہارا دیتی ہے، اور سرسار کر، ڈاکٹر مونی، بھائی پرمانند وغیرہ خود بخود اٹھتے ہیں کہ ہندوؤں کے نمائندے ہم ہیں، گاندھی اور جواہر لعل نہیں ہیں۔ ایسے ٹانگہ مرتق پر اگر عجب میں محفوظ فوج موجود نہ ہو تو مقدمہ ہمیشہ کو اپنی قوم پرستی کا دعویٰ بنا ہوتا مشکل ہو جائے۔ اس فوج کی مدد کام بھی نکال دیتی ہے اور بات بھی بنی رہتی ہے۔

۴۔ کانگریس اور انگریزی حکومت

ہندو مہاسبھا کے ساتھ برٹش گورنمنٹ سے بھی کانگریس کا ساداسی نقطہ پر متحد ہوتا ہے۔ مسلمانوں میں شخصی، خواص رکھنے والی ایک قلیل جماعت کے سوا کوئی آپ کو ایسا دے گا جو برطانوی اقتدار سے کسی قسم کی مصالحت کرنے پر آمادہ ہو۔ مسلمان نہ صرف ہندوستان میں بلکہ تمام مشرقی ملک میں اس تعمیریت کا فوری، اگلی اور قطعی ردِ ال چاہتا ہے۔ برطیس اس کے ہندوؤں کی قومی پالیسی یہ ہے کہ انگریزی حکومت سے اچھی شرائط پر مصالحت کی جائے۔ یعنی ہندو لڑتا ہے نفع پر سودا کرنے کے لیے اور مسلمان لڑتا ہے معاملہ ختم کرنے کے لیے۔ مزید برآں مسلمان انگریزوں کے کسی کام کا نہیں کہ اس کی حیب خالی ہے۔ اور ہندو ایک سرمایہ دار قوم ہے جس کے ساتھ تجارتی معاملہ بھی کیا جاسکتا ہے اور اسے وقت میں مالی مدد بھی اس سے لی جاسکتی ہے۔ لہذا جس طرح غصیلین میں ایک سرمایہ دار قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے مسلمانوں کو بھیٹ چڑھانا مفید تھا، اسی طرح ہندوستان میں بھی ایک دوسری قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے ان کو بھیٹ چڑھانا فائدے سے خالی نہیں۔ اسی بنا پر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ برٹش گورنمنٹ اور کانگریس کے درمیان سوداگرانہ معاملہ ہو رہا ہے۔ صوبوں کی حکومت میں تو سودا پٹ چلا ہے۔ اور اب جو کچھ کھینچ تان ہو رہی ہے صرف مرکزی اقتدار کے معاملہ میں ہے۔ یہ کچھ زیادہ مانگتے ہیں اور وہ کچھ کم پر راضی ہیں۔ اس کے ساتھ بھی چونکہ معاملہ نیا نیا ہے، اس لیے کچھ بدگمانیاں بھی ہیں۔ وہ ابھی پوری طرح اعتماد بھی کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ تحفظات کی دسی انہوں

نے ان کے گے میں باندھ رکھی ہے۔ جب یہ سلطنت برطانیہ کی محفوظ چراگاہ کی طرف بڑھتے ہیں تو وہ پوری طاقت کے ساتھ دسی گھینپ جیتے ہیں اور جب یہ ٹکڑے میدان میں آتھیں تو ان کی کمیٹی چرنے کے لیے بڑھتے ہیں، تو وہ اطمینان کے ساتھ دسی ڈھیلی چھوڑ دیتے ہیں۔ دستبرد میں اقلیتوں کی حفاظت کے لیے گورنروں کو جو مخصوص اختیارات دیے گئے ہیں ان کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ اگر کبھی خدا نخواستہ کانگریسیوں نے اس سازش، گاندھی جی کے بقول "شرعیٹ آدمیوں کی سی قرارداد" (Gentlemen's Agreement) سے جبران کے اور برٹش گورنمنٹ کے درمیان ہرچکی ہے، انحراف کیا اور تاج کے مفاد کو نقصان پہنچانے کی کوشش کی تو اس وقت تاج کے بجائے اقلیتوں کے مفاد کی حفاظت کا بہانہ کر کے ان کی گوشمالی کی جاسکے۔

۵۔ کانگریس کا اصل مقصد

اس کی بنیاد میں برطانیہ کا مفاد پوری طرح محفوظ ہے۔ سولی سرویس پر ہاتھ نہیں ڈالا جاسکتا۔ یہ دین باشندوں کے حقوق سے بھی تعرض نہیں کیا جاسکتا۔ سرکار کے مالی مفاد کو بھی نہیں چھیڑا جاسکتا۔ مختصر یہ ہے کہ جن جن چیزوں سے انگریزی سلطنت کی اغراض کا تعلق ہے دستبرد میں ان سب کی حفاظت اچھی طرح کر لی گئی ہے، اور کانگریسی وزارتیں جو اس دستور کو عمل میں لانی کے حکومت کا نظم و نسق چلا رہی ہیں، ان حدود میں نہ قدم رکھ سکتی ہیں اور نہ قدم رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ موجودہ دستور کی حدود میں رہ کر کسی ایسے پروگرام پر تو عمل کرنا ممکن ہی نہیں ہے جس پر حقیقت میں "جنگ آزادی" کا اطلاق ہو سکے۔ کیونکہ "جنگ آزادی" کو خواہ آپ کتنا ہی نیچے گرائیں، بہر حال اس کا ختم ہونا چاہیے کہ جہاں باشندگان ہند کا مفاد سرکار برطانیہ کے مفاد سے متصادم ہوتا ہو وہاں سرکار کے مفاد کو گرایا جائے اور ہندوستان کی "جنفا" کے مفاد کو ابھارا جائے۔ مگر جس دستور میں سرکار کا مفاد محفوظ ہے اس کی پابندی قبول کرنے کے بعد ایسا کرنا غیر ممکن ہے۔ پھر یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ جنگ آزادی کا دعویٰ لے کر اٹھنے والی جماعت اس دستور کو کس لیے قبول کر رہی ہے۔ ریکیوں اسے چلانے پر تھک رہے ہیں؟

اس سوال کی تحقیق اگر آپ واقعات کی روشنی میں کریں گے تو یہ حقیقت آفتاب کی طرح نمایاں ہو جائے گی کہ اس وقت کانگریس کے سامنے کوئی پروگرام اس کے سوا نہیں ہے کہ پرنسپل اٹانری سے جو اختیارات بھی حاصل ہو سکیں، انہیں لے کر جدید ہندوستانی قومیت کی تخلیق میں استعمال کیا جائے، اور اس ملک کی مختلف قلیل الامتداد قوموں میں اپنے اختیاری وجود کو برقرار رکھنے کی جس قدر طاقت باقی ہے اسے حکومت کے زور سے ختم کر دیا جائے۔ نئے دستور کی بنیادی کوریجوں کے باوجود اس کے پرنسپل اٹانری عدائے حصہ کو اسی بنا پر قبول کیا گیا ہے کہ اس کا یہی ایک پہلو روشن ہے اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اسی کے فیڈبک والے حصہ کو بھی باہر زمانہ مشہور و ناظر آخر کار اسی روشن پہلو کی خاطر قبول کیا جائے گا تاکہ مسلم اکثریت والے صوبوں کو مرکزی اقتدار کے واسطے جہہ قابل میں لایا جائے۔

اس پروگرام کی ایک ایک دفعہ کو میں الگ الگ بیان کروں گا اور تفصیل کے ساتھ بتاؤں گا کہ اسی پر کس طرح عمل ہو رہا ہے اور اس کے نتائج کیا ہیں۔

۶۔ پارٹی سسٹم اور اس کے اثرات

دستور جدید کے مطابق حکومت کے نظام کو چلانے کے لیے کانگریس نے پارٹی سسٹم اختیار کیا ہے۔ پارٹی سسٹم کی مختصر تشریح یہ ہے کہ جس مجلس قانون ساز میں کسی پارٹی کی اکثریت ہو وہاں غلامتہ اسی کی حکومت قائم ہو جائے اور وہ دوسری جماعتوں کو من حیث الجماعت، حکومت میں شریک نہ کرے۔ یہ حکمران جماعت اپنی اکثریت کے زور پر جو قانون پاس کرے گی بنا سکتی ہے اور جس تجویز یا مستردہ قانون کو چاہے گی مسترد کر دے گی۔ پھر اپنے بنائے ہوئے قوانین کو نافذ کرنا بھی اسی پارٹی کے اختیار میں ہوگا۔ کیونکہ حکومت کا نظم و نسق کلیتہً اسی کی وزارت کے ہاتھ میں رہے گا۔ جو لوگ اس کے اندر داخل ہوں وہ صرف اسی صورت سے داخل ہو سکتے ہیں کہ پارٹی کے عہدہ پر دستخط کریں اور اس کے ڈسپن میں جکڑ دیئے جائیں۔ پھر جب وہ اس طرح پارٹی ڈسپن کے تابع فرمان ہو جائیں گے تو ان کے لیے یہ ناممکن ہوگا کہ کسی ایسی تجویز یا مسودہ قانون کی مخالفت کریں جو پارٹی کی طرف سے پیش ہو، یا خود اپنی طرف سے کوئی ایسی

چیز پیش کریں جس کی اجازت پارٹی نے نہ دی ہو، یا حکومت کی پالیسی پر نکتہ چینی کریں۔ ان کو ہر حال میں پارٹی کی فرمانبرداری کرنی ہوگی اور اگر اس کو ہی راستے استعمال کرنا چاہیں گے تو انہیں پارٹی سے باہر نکل جانا ہوگا۔ نیز وہ پارٹی کے اندر رہ کر بھی اس کی پالیسی میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتے جب تک کہ وہ پارٹی میں اکثریت کو اپنا حامی نہ بنالیں۔

حکومت کا یہ سسٹم کانگریس نے ان تمام صوبوں میں اختیار کیا ہے جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے۔ اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ مسلمانوں کو عموماً قانون سازی اور تنفیذ قانون دونوں سے بیدخل کر دیا گیا ہے۔ اگر مسلمان کانگریس پارٹی سے الگ رہیں تو وہ اپنی اقلیت کی وجہ سے نہ اپنے مفاد کے لیے کوئی قانون بنوا سکتے ہیں، نہ اپنے مفاد کے خلاف کسی قانون کی منظوری کو روک سکتے ہیں اور نہ قوانین کو نافذ کرنے والی مشین یعنی وزارت میں ان کا کوئی پُرزہ شریک ہو سکتا ہے۔ اور اگر وہ اس پارٹی میں شامل ہو جائیں تو انہیں پارٹی ڈسپن کے طوق و سلاسل پہننے پڑتے ہیں اور اس کا کوئی فائدہ اس کے سوا حاصل نہیں ہوتا کہ باہر رہتے ہوئے زبان کی جو آزادی وہ استعمال کر سکتے تھے وہ بھی چین جاتے۔ لہذا اندر سے پارٹی کی پالیسی پر اثر ڈالنا، اقلیت ہونے کی وجہ سے یہاں بھی اس کا کوئی مرقع نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اڈمیرل اور سی پی میں تو علانیہ وہ حکومت کے نظم و نسق سے بے دخل ہیں، اور جب صوبوں میں ایک یا دو مسلمان وزیر جلسے گئے ہیں وہاں دراصل مسلمانوں کی جماعت کو بحیثیت جماعت کے حکومت میں حصہ نہیں دیا گیا ہے بلکہ ان کے ایک فرد یا دو افراد کو انفرادی حیثیت سے نوکر رکھا گیا ہے تاکہ محض اس بات کی نمائندگی کی جاسکے کہ وزارت میں مسلمان بھی شریک ہیں۔

یعنی حیثیت سے دیکھتے تو ان عزموں کی حیثیت ذمہ دار وزراء کی نہیں ہے، کیونکہ ذمہ دار وزیر وہ ہوتا ہے جس کو اپنی جماعت کی اکثریت کا اعتماد حاصل ہوا اور انہیں اپنی فلاح کے سوا کسی کا اعتماد حاصل نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہہا جاسکتا ہے کہ انہیں ان مسلمان ووٹروں کا اعتماد حاصل ہے جنہوں نے ان کو منتخب کیا۔ مگر کل مسلمان ووٹروں میں

ان کے دوٹروں کا تناسب شاید پانچ فیصدی سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے معنی یہ ہوتے کہ وزارت میں، جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، اکثریت کی نہیں بلکہ اقلیت کی حکومت ہے، اور جہاں تک ہندوؤں کا تعلق ہے، ان کی اکثریت حکمران ہے کیونکہ ہندو وزیر ہندو دوٹروں کی اکثریت کا اعتماد رکھتے ہیں۔

عملی حیثیت سے دیکھتے تو یہ بالکل بے زور ہیں۔ ان کی پشت پر کوئی طاقت نہیں جس کے بل بوتہ پر یہ کوئی بات زور کے ساتھ کہہ سکیں، بخلاف اس کے ہندو وزراء کی پشت پر مجلس قانون ساز کی اکثریت کا زور ہے۔ یہ پچاس سے بعض صوبوں میں تو کانگریس پارٹی کے اندر بالکل اکیلے ہیں، اور بعض جگہ صرف دو چار مسلمان ان کی مدد پر موجود ہیں بھی تو وہ غریب خود پارٹی ڈسپین میں جکڑے ہوئے ہیں۔

اس طرح ہندو اکثریت کے صوبوں میں مسلمان وزراء کی حیثیت ایک نوکر سے زیادہ نہیں ہے اور اس حیثیت کا گھلا ہوا مظاہرہ سکا پی کے سابق مسلمان وزیر مشر شریع کے معاملہ میں ہو چکا ہے۔ انہوں نے جب ایک مسلمان قیدی کو اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کیا اور اس پر مہاسنائی ہندوؤں نے شور مچایا تو کانگریس ہائی کمانڈ نے کان پکڑ کر ان کو ایران وزارت سے باہر کر دیا، در انحالیکہ باقی عدہ تحقیقات سے یہ ثابت ہو چکا تھا کہ انہوں نے نہ تو اس معاملہ میں مذہبی مصیبت سے کام لیا، نہ کسی قسم کی بیعت کی اور نہ جائز قانونی حدود سے تجاوز کیا۔ اس کے برعکس باہمی حال میں مشر شریع کے جانشین ہندو وزیر نے اسی قسم کے ایک جرم کو جسے ہائی کورٹ سے منزا ہو چکی تھی، اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کر دیا اور اس سے کوئی باز پرس نہ ہوئی۔ مشر شکلا نے وزارت کا قلمدان سنبھالتے ہی فسادات جبل پر کے مضمون کو جنہیں کشن سپر دیا جا چکا تھا، بلا کسی قانونی وجہ کے رہا کر دیا اور اس پر بھی کسی تحقیقات کی ضرورت نہ سمجھی گئی۔ پنڈت شکلا سے پہلے ڈاکٹر

لے ملاحظہ ہو مدینہ ۲۵ جون ۳۸ء

لے ٹریبیون مومنز ۱۹ جون ۳۸ء

کھرسے کی وزارت پر غم کا ٹکڑیوں نے رشوت، غیانت، غبن اور اپنے متعلقین کو غارتوں میں بھرنے کے سخت الزامات عائد کیے تھے، مگر ان کے معاملہ کو گاندھی جی نے یہ کہہ کر رنج و رنج کر دیا تھا کہ۔

ہاں ٹکڑیوں میں بہر حال انسانوں پر مشتمل ہے اور وہ خوبیوں اور برائیوں دونوں میں اس قوم کے ساتھ برابر کے حصہ دار ہیں جس کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ ڈاکٹر کھرسے کے ساتھ بعد میں بہت سخت معاملہ کیا گیا، مگر کس وقت؟ جب کہ انہوں نے حکم ٹھکڑا دیا ان کا ٹکڑیوں کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ مشریت کی طرح اگر وہ کھٹنے ٹیک کر جڑتے تو انہیں کمی وزارت سے نہ نکالا جاتا۔

۷۔ جڈاگانہ انتخاب

پارٹی گورنمنٹ اور پارٹی ڈسٹرکٹ قائم کرنے میں سب سے بڑی رکاوٹ جڈاگانہ انتخاب ہے، کیونکہ اس کی بدولت مسلمانوں کی آواز نمایاں طور پر بلند ہو سکتی ہے، اور اگر مسلمان نمائندوں کی بڑی اکثریت کا ٹکڑیوں میں پارٹی سے الگ رہے تو پارٹی گورنمنٹ قائم کرنے کی صورت میں کا ٹکڑیوں کی مابینیت بالکل بے پردہ ہونے لگتی ہے۔

مخلوط انتخاب کا مطالبہ اسی بدنامی کو رد کرنے کے لیے بار بار پیش کیا جاتا تھا۔ مگر اگر یہ اسی مشریت آدمیوں کی سی قرارداد پر پوری طرح اعتماد کرنے کے لیے تیار نہ تھا جو اس کے اور کا ٹکڑیوں کے درمیان زیر تجویز تھی۔ اس لیے مسلمانوں کے مفاد کی خاطر نہیں بلکہ اپنے مفاد کی خاطر اس نے جڈاگانہ انتخاب کو برقرار رکھا۔

اس میں ناکام ہونے کے بعد دوسری تدبیر نکالی گئی کہ جڈاگانہ انتخاب میں اندر سے نقب لگائی جائے۔ یعنی کا ٹکڑیوں براہ راست مسلمان حلقہ ہائے انتخاب میں

جاکر مسلمان ووٹر دس کو ہزار کرے، اور ایسے مسلمانوں کو خود مسلمان راستے دہندگان ہی سے منتخب کرالائے جو پارٹی ڈسپن اور ڈکٹیشن شپ کو بخوشی قبول کرنے والے ہوں، اپنے محور کی کانگریس پارٹی کے اور پھر اس پر ہائی کمانڈ کے غلام بن کر رہیں، جس طرح یہ آقا نہیں بھائیں اسی طرح بیٹھیں اور جس طرح اٹھائیں اسی طرح اٹھ جائیں، جس قسم کے قوانین ہندو اکثریت پاس کرنا چاہے انہیں مسلمانوں کی طرف سے بے چون و چرا منظور کریں، اور مسلمانوں کی قومیت کو فنا کرنے کے لیے جو تدبیریں کوئی بہا تیا کوئی پنڈت سوچے ان کو مسلمانوں میں نافذ کرنے کی زحمت خود بہا تیا پنڈت صاحب کو نہ اٹھانی پڑے بلکہ یہ خدمت کوئی خاں صاحب یا کوئی سید صاحب انجام دیں۔ اس کا نہایت پاکیزہ نام مسلم ہاس ٹائیکٹ رکھا گیا ہے۔

اگر یہ چیز کامیاب ہو جائے اور مسلمانوں کے حلقہ ہائے انتخاب اس حد تک کانگریس پارٹی کے زیر اثر آجائیں کہ وہ اپنے مطلب کے جس مسلمان کو چاہے ان سے منتخب کرالے، اور جو مسلمان اس کے مقابلہ پر کھڑا ہو وہ ناکام ہو جائے، تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر کبھی کسی موقع پر مسلمانوں کے مفاد کی شدید پامانی ہو سکے کہ کانگریس پارٹی کے کسی مسلمان کو کن کو غیرت بھی آگئی اور وہ رکنیت سے مستعفی بھی ہو گیا تو کانگریس پارٹی خود اس کے حلقہ انتخاب میں اس کو شکست دے گی اور اس سے کم تر غیرت رکھنے والے کسی مسلمان کو مسلمان ووٹروں سے منتخب کرالائے گی تاکہ وہ اس سے زیادہ بے پروائی کے ساتھ اپنی قوم کے مفاد کو پامالی کرالے۔ اس کا ٹائیکٹ اس انتہائی نتیجہ تک پہنچ کر رہے گا، اگر اس کی تائید میں ہمارے علمائے کرام چند سال اسی سرگرمی کے ساتھ کوشش کرتے رہے۔ پھر جب تیر ہاتھ سے نکل چکے گا، تو اس کو واپس لانے کے لیے بنساری شریف کا ختم پڑھایا جائے گا۔

۸۔ مسلمانوں کی سالمیت

اس کے بعد مسلم اکثریت کے صوبوں کا سوال باقی رہ جاتا ہے۔ سوال کے لیے اجتماعی

ہنگامی (Mass Contact) اور انفرادی (Individual Contact) حیدر آگنی

دو دنوں سے آج کل کام لیا جا رہا ہے۔

مسلمان دس ہندو برس سے جس غلابِ غفلت میں مبتلا تھے اس کے بدترین نتائج آج ہم دیکھ رہے ہیں۔ جدید آئینی کے نافذ ہونے پر جب اسمبلیوں کے لیے انتخابات ہوئے تو یہاں کوئی ایسی منظم پارٹی نہ تھی جو قوم کے مفاد کو سامنے رکھ کر کام کرتی اور مسلمان راستے و ہندوں کو صحیح سیاسی تعلیم دے کر ایسے نمائندے منتخب کر آتی جو بے غرض، مخلص اور ایک مرکزی نظام کے مطیع ہوتے۔ بلکہ جگہ مختلف جماعتوں نے محض شخصی اغراض اور طائفہ بندی کی بنیاد پر الیکشن لڑے۔ جس شخص کو کسی قسم کا اثر حاصل تھا وہ ایک پارٹی بنا کر کھڑا ہو گیا اور دوسری پارٹی کے مقابلہ میں نبرد آزما ہوا۔ قومی پروگرام اور قومی پالیسی نہ اس کے پاس نہ اس کے پاس۔ ہر ایک کے سامنے دزوتیں، مناصب اور عزت و جاہ۔ اس طرح یہ لوگ اسمبلیوں میں پہنچے اور ان کی بدولت مسلمانوں کی اکثریت ایک ہندو سے ہونے جتنے کا زور رکھنے کے بجائے بہت سی ٹکڑیوں میں بٹ کر بے زور ہو گئی۔ ان چھوٹی چھوٹی پارٹیوں کے ساتھ ساتھ ایک اچھی خاصی تعداد میں انڈی پنڈنٹ ارکان بھی منتخب ہو کر پہنچے۔ انڈی پنڈنٹ کے معنی عام فہم زبان میں مریخ یا دھن کے ہیں جو کوئی قومی مقصد یا قومی پروگرام نہ کر نہیں جاتا بلکہ اس لیے جاتا ہے کہ شخصی حیثیت سے قسمت آزمائی کرے اور جد ہر کامیابی کا موقع دیکھے اور ہر جلا جاتے۔ عام مسلمان دو ٹرا ایسے جاہل کندہ ناتراش تھے کہ انہوں نے نہ ان مرغانِ بادشاہ سے پوچھا اور نہ ان جتنے ہندوؤں سے کہ آپ حضرات کے پاس پروگرام کیا ہے؟ آپ کس لیے اسمبلی میں جانا چاہتے ہیں؟ آپ کس کی کٹر کے لوگ ہیں؟ آپ نے پہلے ہندی قوم کے لیے کیا کیا اور اب کیا کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں؟ یہاں کسی کے ذہن میں یہ تھا ہی نہیں کہ اسمبلی کیا بلا کرتی ہے، جدید دستور کیا ہے، اور ان اسمبلیوں میں جو کچھ ہو گا اس کے کیا اثرات ہماری زندگی پر پڑیں گے۔ یہاں تو دیکھنے والوں نے بس یہ دیکھا کہ اسمبلی کی کرسی عزت کی کرسی ہے تو کیوں نہ ہمارے قبیلہ کا آدمی اس کرسی پر پہنچے؟ چاہے وہ خیرنا مشغول ہی کیوں نہ ہو۔ غرض اس قومی حماقت کا جو نہایت وسیع پیمانہ پر ملک کے

کئی صوبوں میں کی گئی، یہ انجام ہوا کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں کوئی منظم جماعت ایسی پیدا ہی نہ ہو سکی جو ہندو اکثریت کے صوبوں کی طرح مضبوط ہاتھوں سے حکومت کے اقتدار پر قبضہ کرتی اور ایک بنیادی مصلحت بن کر جم جاتی۔

اُدھر کانگریس جب ہندو اکثریت کے صوبوں میں ٹھوس بنیاد پر وزارتیں قائم کر چکی تو اس نے مسلم اکثریت کے صوبوں کی طرف دیکھا اور ان کی کمزوری کو جانپ لیا۔ ان کے لیے اس نے جو پروگرام مرتب کیا وہ یہ تھا کہ ان صوبوں میں جو پارٹیاں برسرِ پیکار ہیں ان کو ایک دوسرے کے خلاف استعمال کیا جائے، ان کے افراد کی نفسانی کمزوریوں سے فائدہ اٹھایا جائے، ان میں جو ضعیف ترین کیرکٹر کے لوگ ہوں انہیں ڈھونڈ ڈھونڈ کر اور چھانٹ چھانٹ کر اکٹرا کر بنایا جائے، اور اس طرح مسلمانوں کی جمعیت میں سے جتنے آدمی توڑے جا سکیں انہیں کانگریسی اقلیت کے چھوٹے گرو منظم ہلوک کے ساتھ ملا کر ایسی وزارتیں قائم کرادی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تابع فرمان ہوں، یا اگر اس میں کامیابی نہ ہو سکے تو کم از کم وہاں وزارت کو اس قدر کمزور اور اس قدر بے اثر بنا دیا جائے کہ وہ اور موٹی ہو کر رہ جائے۔ ماقم کا مقنا ہے کہ کانگریس کی طرف سے اس جمیل القدر خدمت کا بیڑا ہماری ہی قوم کے ایک شخص نے اٹھایا، اور اس سے بھی بڑھ کر ماقم کا مقنا یہ ہے کہ یہ شخص وہ تھا جس سے ہم شیخ احمد مجدد سرہندی اور شاہ اسماعیل شہید کی جانشینی کے متوقع تھے۔ جو کبھی اسلامی نظامِ جماعت کا سب سے بڑا داعی تھا، جس نے برسوں مسلمانوں کو وحدت و مرکزیت کی دعوت دی جس کی زبان سے ہم کبھی ایسا کہم والتفرقة فان الشاذ من الناس للشیطان صما ان الشاذ من الضمن للذنب ہے پر درسِ موعظتِ گنا کر تھے تھے، جو کسی زمانہ میں ہم کو تقیٰ کیا کرتا تھا کہ جماعتی زندگی کی معصیت کا تخم (یعنی نظامِ جماعت

لے اثر پیدا نا علی رضی اللہ عنہ :- تفرقة سے بچ کر بچھا ہوا آدمی شیطان کا حصہ ہے جس طرح بچھڑی ہوئی بکری بیڑے کا حصہ ہوتی ہے۔

کانہ ہونا، ایسا تخم ہلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پہل لاتا ہے اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کی بد قسمتی کہ باوجود خرد و امت کے پر اگندہ مردوں سے جو سر کھینچنے نکلا اور اس نے تمام ہندوستان کو اپنی قوم کا یہ تماشا دکھایا کہ اس قوم کے چیدہ اور سر پر آوردہ لوگ بھی کتنے ذلیل، کتنے بوسے کیر کٹر کے لوگ ہیں، کس آسانی کے ساتھ ان کو آپس میں لڑایا جاسکتا ہے، اور کس بے شرمی کے ساتھ یہ بوسے و ذرات کے پیچھے اس پارٹی سے اس پارٹی میں اور اس سے اس میں منتقل ہو جاتے ہیں۔

خیر یہ تو ایک جملہ مترقہ تھا جو شدتِ اہم سے بے اختیارانہ قم سے نکل گیا۔ میں بتانا یہ چاہتا تھا کہ اس وقت مسلم اکثریت کے صوبوں میں کانگریس کی پالیسی کا ختم ہونے کا مقصد یہ ہے کہ جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں وہاں بھی ان کو خود مختارانہ حکومت نہ کرنے دی جائے بلکہ ان کے مناقشات سے فائدہ اٹھا کر یا اس کا ٹیکٹ کے ذریعہ سے ان کے بڑے حصہ کو شدد و حرکت کے دھماکے میں قائم کرانی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تابع فرمان ہوں۔ اگر اس مقصد میں کانگریس کامیاب ہو گئی اور کیوں نہ ہوگی جب کہ آج ہماری قوم اٹھارہویں صدی سے بھی زیادہ فیاضی کے ساتھ اپنے خارج خود چہتا کر رہی ہے، تو یوں سمجھئے کہ یہ فڈریشن سے بھی پہلے ایک ایسے فڈریشن کا قیام ہو گا جس میں مرکزی اقتدار تمام تر ہندو اکثریت کے ہاتھ میں رہے گا۔ اور یہ مرکز برطانوی حکومت کے تجویز کردہ وفاقِ مرکز سے بدرجہا زیادہ سخت و ہمہ گیر ہو گا۔ اس میں بات بات پر وزراء کے کان کھینچنے جائیں گے، وزراء اسے قصور پر ان کو پکڑ لایا جائے گا، ان پر تحقیقاتی کمیشن بٹھا دیئے جائیں گے، اور اگر انہوں نے کچھ مقابلہ کی ہمت کی تو قوتِ مار کر ان کو ایوانِ وزارت سے باہر کر دیا جائے گا۔ جب وزارت میں مرکزی اقتدار کے ہاتھ میں اس درجہ بے بس ہوں اور پھر اقتدار ہندو اکثریت کے ہاتھ میں ہو، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں پراڈنشل اتانومی حوت غلطی طرح مٹ گئی اور ہندو اس جگہ بھی مسلمانوں پر حکمران ہو گئے جہاں وہ اقلیت میں ہیں۔ صوبہ سرحد کی مثال اس نتیجہ کی توضیح کے لیے بالکل کافی ہے۔ ہم دیکھ رہے

ہیں کہ جہاں ۵۰ فی صدی مسلم اکثریت ہے وہاں بھی حکومت کی پالیسی اور وزارت کی گردن کانگریس ہائی کمانڈ کے ہاتھ میں ہے۔ ورنہ اس کی کم اور دیہات مندرا سکیم کو سمجھنے اور صوبہ سرحد میں نافذ کرنے کے لیے پشاور سے مہر تپہ تک ریل لگانے اور ورنہ جیسے جاتے ہیں۔ سرحد کا وزیر اعظم ہندوؤں کو خوش کرنے کے لیے وعدہ کرتا ہے کہ انجن حمایت اسلام کی ریڈریں مسلمان بچوں کو بھی نہ پڑھائی جائیں گی، اور ایک ہندو کے صاف وندہ میں قبائلی کے دس مسلمانوں کو چھوڑ دیتے گا۔ اس نیا ز مندی پر بھی یہ حال ہے کہ وزیر اعظم صاحب اگر ایک مسلمان طرز کو الزام سے بری پاکر ملازمت پر بحال کر دیتے ہیں تو ہندو ہا سبھا ان کے خلاف شور مچا کر دیتی ہے اور کانگریس ہائی کمانڈ اس کی باز پرس کے لیے وزیر صاحب کو بستی کھینچ جاتی ہے۔ اس کے بعد بھی جو شخص مذکورہ کے کریٹرک سیدی ہندو راج کو جاری ہے، اس کے حق میں بس یہی دعا کرنی چاہیے کہ خدا اسے نکلیں دے۔

یہ تمام تفصیلات جو نمبر ۱۰، اور ۱۱ میں بیان کی گئی ہیں ان پر غور کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ جدید ستوری حکومت سے فائدہ اٹھانے کا جو طریقہ کانگریس نے اختیار کیا ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی ہو سکتا ہے کہ اس دستور کی بدولت جس قدر سیاسی طاقت برطانوی تعمیریت سے ہندوستان کی طرف منتقل ہو رہی ہے اور ہندوؤں کے ہاتھ میں آجائے۔ جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں وہاں تو وہ براہ راست ہندو اکثریت کے حکم ہوں گے، اور جہاں ان کی اکثریت ہے وہاں ان کی حکومت کو کانگریس ہائی کمانڈ کا طبع بنایا جائے گا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ اس کا ٹیکٹ کے ذریعہ سے یہ کوشش برابر جاری رکھی جائے گی کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا علیحدہ سیاسی وجود ختم ہو جائے، نہ ان کی اپنی کوئی علیحدہ سیاسی پالیسی رہے اور نہ مستقل سیاسی قیادت، بلکہ وہ اس بڑے سیاسی مجموعہ (Body Politica) میں گم ہو کر رہ جائیں جس میں انھوں نے

جمہوریت کی بنا پر ہندو عنصر کی حیثیت بہر حال غالب اور فیصلہ کن رہے گی۔ اُس مجموعہ میں گم ہو جانے کے بعد جو مجموعہ کے لیڈر ہوں گے وہی مسلمانوں کے بھی لیڈر ہوں گے، اور ظاہر ہے کہ اکثریت کی طاقت ہندوؤں ہی کو لیڈر بنائے گی۔ اسی طرح مسلمانوں کی سیاسی پالیسی بھی وہی ہوگی جو مجموعہ کی ہوگی، اور کھلی ہوئی بات ہے کہ جہاں اکثر شماری پر بہر بات کا فیصلہ ہو وہاں ہر پالیسی کا ہندو پالیسی ہو نا لازم ہے۔

ہندوستان کے آئندہ سیاسی ارتقاء کو ہندو لیڈر جس راستہ پر لے جانا اور جس منزل تک پہنچانا چاہتے ہیں اس کا پہلا اور ضروری مرحلہ یہی ہے۔ اگر اس مرحلہ پر وہ سیاسی ارتقاء کا رخ اپنی منزل کی طرف پھیرنے میں کامیاب ہو جائیں تو پھر لازماً آئندہ جو قدم بھی اٹھے گا اسی منزل کی طرف اٹھے گا، کیونکہ اس مرحلہ پر ان کی کامیابی کے معنی یہ ہیں کہ گھوڑے کی باگیں پوری طرح اُن کے ہاتھ میں آجائیں۔ اسی لیے گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۳۵ کو نا منظور کرنے کا بار بار اعلان کرنے پر بھی انہوں نے اسے منظور کر لیا۔

اب ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی بار بار پٹھ کہہ رہے ہیں کہ بتاؤ اس ٹیڈی سالی کی حکومت میں کانگریسی وزراء توں نے کہاں اور کیا مسلمانوں پر ظلم کیا؟ لیکن صاحب نے تو اخراجات میں چیلنج بھی چھپوایا تھا۔ ہمارا جواب یہ ہے کہ بالخصوص انہوں نے کوئی ظلم نہیں کیا۔ مان لیجئے کہ بڑی ہی اچھی حکومت کی۔ مگر یہ کون سی عقلندی ہے کہ اپنی باگیں بالکل دوسروں کے ہاتھوں میں دے دی جائیں؟ سوال اُن اشخاص کا نہیں ہے جو کنگد برسرِ اقتدار ہیں، بلکہ سوال ادارہ کی نوعیت کا ہے۔ جس ادارہ کی نوعیت یہ ہو کہ ایک قوم دوسری قوم پر حکمران ہی جیسے اور ایک قوم دوسری قوم کے قبضہ تعویض و اختیار میں چلی جاسے، ظلم ایسے ادارہ کی عین فطرت میں داخل ہوتا ہے۔ آج بالقول ہے توکل بالفضل ہوگا اور بالفضل ہوئے بغیر نہ رہے گا۔

۹۔ وِردھا اسکیم

مختلف قوموں اور تہذیبوں کے ملک میں اگر سیاسی اقتدار کسی ایک قوم کے ہاتھ میں مرکوز ہو جائے اور پھر وہ تمام ملک کے لیے ایک قومیت اور ایک تہذیب و تمدن کی

تشکیل کرنا چاہیے تو یہ فطری اور لازمی بات ہے کہ اس قومیت اور اس تہذیب و تمدن کی شکل اُسی برسرِ اقتدار قوم کے منشا کے مطابق ہوگی۔ دوسری قوموں کی تہذیب اور قومیت کا رنگ اس میں پھیکا ہوگا اور پھیکا ہونا چلا جائے گا۔ یہاں تک کہ بالکل تحلیل ہو جائے گا۔ نامساوی آمیزش میں انصاف ممکن ہی نہیں، خواہ کتنی ہی نیک نیتی کے ساتھ انصاف کی کوشش کی جائے۔ کانگریس نے اقتدار حاصل کرنے کے بعد مستقبل کے ہندوستان کی تشکیل جس ڈھنگ پر شروع کی ہے، اس کو آنکھیں کھولی کر دیکھیے۔ آپ کو خود نظر آجائے گا کہ اس نقشہ میں مسلمانوں کی قومیت اور تہذیب کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

سب سے پہلے درودھا اسکیم کو بیچے۔ یہ اسکیم ہہاتا گاندھی کی رہنمائی میں بنائی گئی ہے۔ اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اسکیم کے مطابق عام باشندگان ہند کے بچوں کو سات برس سے چودہ برس کی عمر تک لازمی جبری تعلیم دی جائے گی۔ لازمی اور جبری تعلیم کا مفہوم خوب ذہن نشین کر لیجیے۔ جس علاقے میں حکومت کے زور سے یہ اسکیم نافذ ہوگی وہاں کا کوئی باشندہ نہ تو اپنی اولاد کو اس نظام تعلیم میں شریک ہونے سے روک سکے گا اور نہ کوئی دوسرا نظام تعلیمی ایسا موجود ہوگا جس میں وہ انہیں داخل کر سکے۔ آدمی کا کیرئیر جس عمر میں بنتا ہے یا یوں کہیے کہ جس عمر میں آدمیت کی تشکیل ہوتی ہے وہ بیشتر بلکہ تمام تر اس اسکیم کے قبضہ و تصرف میں آجاتی ہے۔ انگریزوں کا بنایا ہوا نظام تعلیم لازمی و جبری نہ تھا۔ اس میں جبر کا عنصر صرف اس حیثیت سے تھا کہ جو اس کے دائرے سے باہر رہے گا وہ مادی کامیابی کے مواقع سے محروم رہے گا۔ تاہم اس میں آدمی کے لیے یہ اختیار باقی تھا کہ

لے میرے پیشِ نظر وہ اردو رپورٹ بھی ہے جو سالہ جامعہ موزنہ جزری ۲۸ء میں شائع ہوئی ہے اور وہ انگریزی پمفلٹ بھی ہے جو (Basic National Education) نظام سے ہندوستانی تعلیم سنگھ نے شائع کیا ہے۔ مگر میں زیادہ تر اردو رپورٹ ہی کا حوالہ دوں گا۔

لے جامعہ جزری ۳۸ء صفحہ ۱۱۱

لے جامعہ جزری ۳۱ء صفحہ ۱۳۱

اگر اس محرومی کو قبول کر لے تو اس نظام تعلیمی سے آزاد رہ کر جس نظام کو پسند کرے اس میں شریک ہو جائے۔ لیکن درحالہ اسکیم میں کمرے سے یہ اختیار باقی نہیں رہتا۔ یہاں آدمی مجبور ہے کہ اپنی آئندہ نسل کی اسی نوعیت کا آدمی بنانے کے لیے سپرد کر دے جس نوعیت کے آدمی یہ اسکیم بنانا چاہتی ہے۔

اچھا اب دیکھئے کہ یہ اسکیم کس نوعیت کے آدمی بنانا چاہتی ہے؟ وہ بنیادی تصورات جن پر یہ پوری اسکیم تیار کی گئی ہے حسب ذیل ہیں:-

۱۔ ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم ہ فرض کیا گیا ہے۔ اسکیم میں جگہ جگہ ہم کو اس قسم کے فقرے ملتے ہیں:-

”وہاں تا گاؤں خنہ اس کا بیڑا اٹھایا ہے کہ تعلیم کی ایک ایسی راہ نکالیں

جس سے ہندوستانیوں کی طبیعت کے مناسب ہو اور جس سے صدی قوم

کی تعلیم کا کام کم سے کم وقت میں چل سکے۔“ (صفحہ ۱۱)

”اسے تعلیم کی اچھی پالیسی اور قوم کی ترقی کی ضروری تدبیر سمجھ کر قبول

کر لینا چاہیئے۔“ (صفحہ ۱۲)

”اور قوم کے بچوں کو اس تعلیمی اسکیم کا مقصد احساس کی قیمت بس

سکے۔“ (صفحہ ۱۲)

اسکیم کا نام ہی ”بنیادی ترقی تعلیم“ کی اسکیم ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نظام

تعلیم کی بنیاد ہی قومیتوں کی نفی پر رکھی گئی ہے۔ اس میں کسی کی جداگانہ قومیت کا رنگ

نہیں آسکتا۔ یہ بنایا ہی اس لیے گیا ہے کہ ہماری آئندہ نسل کے ذہن سے اس تخیل کو نکالی

دے کہ ہندوستانی کے سوال ان کی اور قومیت بھی ہے۔

۲۔ ہندوستان ہی جی جانے کے بعد سب سے پہلی اور سب سے اہم صفت

جس سے بچہ کو متصف ہونا چاہیئے وہ یہ ہے کہ وہ ایک اچھا کاروباری آدمی ہو۔ ہر

علم اس کو اس بے سکھایا جائے اور وہ اسی لیے اس کو سکھائے کہ روٹی پیدا کرنے میں اس

سے مدد ملے۔ اسکیم کے واضعین کی نگاہ میں آدمیت اور کانے کی تابعتیت دونوں مترادف

المعنی الفاظ ہیں۔ پوری اسکیم پر تعلیم کا مادی نقطہ نظر اس قدر غالب ہے کہ اس کے زیر اثر جنسل پرورش پستے گی وہ مادہ پرست بن کر اٹھے گی اور خوردی برائے زینتی کے بجائے زینت برائے خوردی کی معتقد ہوگی۔ ایک طرف تعلیم دینے والی حکومت رعایا کے بچوں کی تعلیم کا انتظام اس ذہنیت کے ساتھ کرے گی کہ اس پر تعلیمی مصارف کا کم سے کم بار پڑے اور بچے کسی ایسی دستکاری کے ذریعہ سے تعلیم حاصل کریں جس کی آمدنی سے استادوں کی تنخواہیں اور مدرسے کا خرچہ چل سکے۔ دوسری طرف پورا نظام تعلیم بچے میں یہ ذہنیت پیدا کرے گا کہ لکھانا اس کی زندگی کا اولین بلکہ شاید ایک ہی مقصد ہے۔ تعلیم کا مرکز و محور کسی نہ کسی بنیادی دستکاری، مثلاً زراعت یا پارچہ بانی یا کٹری یا دھات کے کام کو رکھا گیا ہے اور پورے تعلیمی کورس کو اسی محور کے گرد گھمایا گیا ہے۔ اس میں دو بنیادی مقصد واضعین کے پیش نظر ہیں۔ ایک یہ کہ:-

”ہر سمجھ دار شہری کو سماج کا کام کرنے والا رکھنا چاہیے۔“

(صفحہ ۱۱۲)

یہ اسکیم اس لیے بنائی گئی ہے کہ ملک میں کام کرنے والے پیدا ہوں جو ہر مفید کام کو چاہے وہ میلا اٹھانے ہی کا کام ہو عزت کے قابل سمجھیں، جو اپنے پاؤں پر کھڑا ہونا چاہتے ہوں۔“ (صفحہ ۱۱۲)

”ہمارا مقصد عالم فاضل پیدا کرنا نہیں بلکہ ہوشیار سمجھ دار پڑھے لکھے دستکار پیدا کرنا ہے جو صحیح خیالات اور سماج کی خدمت کا شوق رکھتے ہوں۔“ (صفحہ ۱۱۸)

دوسرا مقصد یہ ہے کہ:-

”جہاں تاجی نے صاف نفلوں میں کہا ہے کہ حکومت کو اس کا ذمہ لینا



ان میں مذہبی انفرادیت پیدا کرتی ہوں۔ تمام مذاہب کے متعلق یہ نظریہ ان کے ذہن میں
 بٹھا رہا ہے۔ ان میں اصل کوئی فرق نہیں ہے۔ سوطی پرستی ان میں پیدا کرنا چاہتے
 ہیں تاکہ وہ مذہبیت کی بنیاد پر ایک ایک رہنے کے بجائے وطنیت کی بنیاد پر ایک دوسرے
 سے پرست ہو جائیں۔ ہندوستان کے پچھلے زمانے کی عزت ان کے دل میں پیدا کرنا
 چاہتے ہیں تاکہ ان سب میں قومی افتخار کے جذبات ایک ہی سرچشمے یعنی ہندوستان کے
 زمانہ ماضی سے پیدا ہوں اور بیرون ہند کی تاریخ سے ان کے جذبات کا تعلق منقطع ہو
 جائے۔

وطنی قومیت بنانے کے لیے یہ چار عنصر ضروری ہیں، اور ہر وہ تعلیمی اسکیم جس کا
 بنیادی مقصد وطنی قومیت بنانا ہو اس پر مجبور ہے کہ مذاہب کے ایسے علم کو اشد منہل
 کے دل و دماغ سے دور رکھے جو ان کے فرق اور اختلافات کو نمایاں کرنے والا ہو۔
 اگر وہ شرک اور توحید، خدا پرستی اور بت پرستی، پیغمبر اور لوٹا، عقیدہ آخرت اور عقیدہ
 تناسخ کے فرق کو بچوں کے ذہن میں اتر جانے دے گی تو اپنے حین مقصد کو نقصان پہنچائے
 گی۔ اس کے لیے تو ہمارے یہ ہے کہ بچوں کے مذہبی علم کو صرف اس قسم کی باتوں تک محدود
 رکھے کہ دیکھو جو بڑے بڑے مذہبوں میں ملتا ہے، چوری سب میں حرام ہے، زنا کو سب
 منع کرتے ہیں۔ وغیرہ۔ اسی طرح وہ اس پر بھی مجبور ہے کہ جن قوموں کو افتخار کے جذبات
 بیرون ہند کی تاریخ سے ملتے ہیں ان کے اس سرچشمے کو بند کرے اور پرچین سکے کہ ہندوستان
 سے ان کا تعلق جوڑے۔ اگر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور محمد اور علیؑ، اللہ علیہ وسلم اللہ علیہ وسلم
 سے وابستگی کو یوں ہی قائم نہ بنے دے گی تو اپنے اس ایسی مقصد پر خود مزب لگائے گی اس
 چیز کو ہاتھ لگانا جس نے صاف طور پر بیان کر دیا ہے۔

”ہم نے مذہب کی تعلیمی اسکیم سے مذاہب کی تعلیم کو باہر رکھا ہے۔“

اس لیے کہ مذہب جس طرح پڑھائے جاتے ہیں اور جس طرح ان پر عمل
 کیا جاتا ہے وہ وحدت پیدا کرنے کے بجائے اختلاف پیدا کرنے کا موجب
 ہے۔ مگر میں یہ دانتے رکھتا ہوں کہ جو سمائیاں تمام مذاہب میں مشترک ہیں





۲۔ ہندوستان سے مسلمانوں کے تعلق کی وجہ سے محمد بن قاسم نے غلامی میں لایا جتنی

۳۔ ہندی اسلامی تہذیب کے تقابلی مطالعہ۔

۴۔ ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان دو سو برس پر کی طرح اشتراکات ہیں۔

اس کی تفسیر: امیر خیر و مکبر و دانا ملک و اکبر اور درویش مکبر کے حالات سے۔

۵۔ مشترک تمدن زندگی کا ارتقاء غذا، لباس، تفریحات، مشترک تہوار،

معاشرتی و رسوم ایک دایہ و اطوار۔

۴۔ مشترک سیاسی زندگی اور ملکی نظم و نسق، شہر شام، اکبر اور ٹیڈی۔

یہ سب زبانی و ادب میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے تعلقات اور ”ہندوستانی“ کا ارتقاء

بحیثیت مشترک زبان کے۔

۵۔ فنون لطیفہ اور موسیقی، امیر خسرو، تاج سنین، ہندو مسلم فن تعمیر اور اس کے

نہیں

۹۔ حسب ذیل شخصیتوں کے حالات زندگی :- ایلرونی، ابن بطوطہ، فریڈریش شلنق،

بابر، چاندینی، نورجہاں اور حیدر صوفی بزرگ مثلاً داؤد، کبیر، نانک، بابا فرید۔

۱۔ دنیا کو اسلامی تہذیب نے کیا دیا؟ علی بن ابی طالبؓ بحقیقت انسان اور عالم۔ بلائ بحقیقت

نمائندہ جہشی جمہوریت - مارون الرشید کی علمی سرپرستی - صلاح الدین بحقیقت نمائندہ

شعبہ مسلمین - عبدالرحمان الناصر اور اندلس کی اسلامی تہذیب - اسلامی سلطنت کی

وسعت بخبرانی تعلق کے ساتھ۔

اس کیسے نقشہ میں دیکھیے، مسلمانوں کے پیغمبر اور مذہبی پیشوا عام مشاہیر کی صف

میں بیٹھے ہیں، بلکہ کہیں کہیں ان لڑکوں کو گویں چھ ساتھ بٹھایا گیا ہے۔ مسلمان دیکھ ان

کو اس حیثیت پر جانیں گے کہ وہ ان کے دین کے ستون ہیں اور یہ کہ اس حیثیت پر جانیں گے کہ دنیا کے دوسرے طبقے

ٹرسے آدمیوں میں سے وہ بھی ہیں۔ ہندوستانی میں اسلامی تہذیب کی تاریخ اس طرح انکے دماغوں میں اتاری

جائے گی کہ ہندو اور مسلمانوں کے مذہب اور تہذیب کے میل جول سے جو چیز انکسار

داراشکوہ اور کبیر اور شاہجہان نے پیدا کی اس کی خوبی اور معقولیت ان پر نقش ہو جاتے۔

اس سے ان میں کبیر فتنی اور برہمچاری شعور تو پیدا ہو سکتا ہے مگر اسلامی شعور ہرگز پیدا نہیں ہو سکتا۔ اس تعلیم کے ساتھ اگر ہمارے علماء نے دیکھ کر کچھ مذہبی تعلیم کا پیوند لگوایا دیا تو اس سے کیا حاصل ہو گا؟ سارا نظام تعلیمی جس بنیاد پر اٹھایا گیا ہے، جو مقصد اس کی اساس میں رکھ دیا گیا ہے اور جس تعلیمی پالیسی پر یہ تعمیر شروع سے آخر تک ہوئی ہے اس میں دینیات کی تعلیم کا جوڑ قطعاً بے نتیجہ ہو گا۔ اسلامی باقی اسکروں میں دینیات کی تعلیم سے جو کچھ نتائج حاصل کیے گئے ہیں بس ویسے ہی کچھ نتائج اس فوجدار اسکیم میں بھی دینیات کی قلم لگانے سے حاصل ہو جائیں گے۔

۴۔ واحد قومیت، مادہ پرست سوسائٹی اور غفلت سماج کی اس تشکیل میں اخلاق رنگ بھی ضروری تھا، اس لیے کہ اخلاق کے بغیر نئی ہندی تہذیب نامکمل رہی جاتی ہے۔ مذاہب اعدان کی شریعتوں کو تو تعلیم سے خارج کر دیا گیا۔ اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوا کہ آخر ان شہریوں کی اخلاقی تربیت کس بنیاد پر ہو؟ ورنہ اسکیم نے اس سوال کو اس طرح حل کیا کہ ہندو جدید کے پیغمبر "مہاتما گاندھی" کی روحانی تعلیم پر ہندوستانی قوم کے اخلاق کی بنیاد رکھی۔

"ہندوستان کی زندگی کا راستہ آگاہ ہے۔ اس نے ہر طرح کی آزادی

حاصل کرنے کے لیے اہمسا کا طریقہ نیا ہے۔ ہمارے بچوں کو یہ سکھانے کی ضرورت ہے کہ اہمسا کا طریقہ ہم سب سے اچھا ہے" (جامعہ صفحہ ۱۱۱)

"جی لوگوں نے قوموں کو آزاد کرایا ہے اور امن کے ذریعہ سے صلح

حاصل کی ہے" ان کی کہانیاں کورس کی کتابوں میں خاص طور پر رہنی چاہئیں۔

انسانوں کی زندگی سے ایسے سبق سکھانے چاہئیں جن سے اہمسا اور اس

کے ساتھ انگریزوں کا ہمسایہ اور دھوکے اور دغا سے اچھا ہونا ثابت ہو"

(صفحہ ۱۱۹)

اس طرح تمام مذاہب کی تعلیم خارج کر کے مہاتما گاندھی کے مذہب کی تعلیم داخل

کر دی گئی۔ اب جو نسل ہندوستان کی درس گاہوں سے پرورش پا کر نکلتی گی اس کے اخلاقی

تصویرت دیں گاندھی پر مبنی ہوں گے۔ ہندوستان کی زندگی کا راستہ۔۔۔ اور مذہب کا مفہوم اس کے سوا نہیں کہ وہ زندگی کا راستہ ہی ہے۔۔۔ یہ ہوگا کہ وہ جہاد باسیف کو دھوکے اور دغا کا قریبی کشتہ نہ سمجھ گا اور اس کا عقیدہ اس پر ترجیح دے گا۔ سات برس بعد دہریس کی حرکت لڑکوں اور لڑکیوں کو یہ تعلیم لازماً اور جبراً دی جائے گی۔ اس عمر میں بچے اس نظام تعلیم کے سوا کسی دوسرے نظام تعلیم میں شامل نہ ہو سکیں گے اور خود الدینی خود غیر تعلیم یافتہ ہیں یا جن کے پاس مالی ذرائع مفقود ہیں وہ بطور خود بھی ایسا ہی تعلیم کا کوئی انتظام نہ کر سکیں گے۔ عدو سے عدو پانچ فی صدی لاکھ میوں نے اگر اپنے بچوں کی مذہبی تعلیم کا کوئی انتظام کر بھی لیا تو وہ بس موجودہ نسل تک ہے۔ دوسری نسل جو درجہ اسکیم کے مدرسوں سے تعلیم پا کر اٹھے گی اس پر تاوی نقطہ نظر اور جدید ہندی قومیت کے تصور رات کا اتنا غلبہ ضرور ہوگا کہ اُسے اپنی اولاد کو مذہبی تعلیم دینے کی زبان پروانہ ہوگی۔ لہذا یقین رکھنا چاہیے کہ تیسری نسل تک پہنچتے پہنچتے ہندوستان ایک قوم بن جائے گا۔ انگریزوں نے کامل سیاسی اقتدار حاصل کر کے میکائے کی تعلیمی اسکیم نافذ کی تھی جو نہ اُسے ہندوستانیوں کو پورا انگریز بنا سکی نہ پورے ہندوستانیوں کو ادھا انگریز۔ ہندوؤں نے ابھی سیاسی اقتدار کی پہلی سیڑھی پر ہی قدم رکھا ہے اور اسی مرحلہ پر وہ اسکیم ہماری جامعہ طبعہ اسلامیہ کے شیخ سے بنوالی سپر جوائنڈا لٹڈ سے ہندوستانیوں کو پورا ہندوستانی بنا کر چھوڑے گی۔ اسی کے بعد کسے شک ہو سکتا ہے کہ تاریخ میں ڈاکٹر زاکر حسین خاں کا مرتبہ میکائے سے بلند تر نہیں ہے اور یہ ہاتھ گاندھی کی مہربانی ہے کہ انہوں نے یہ شہرت خود حاصل کرنے کے بجائے ڈاکٹر صاحب کی طرف منتقل کر دیا۔

۱۰۔ دویا مندر تعلیمی اسکیم

سہیلی میں ایک دوسری تعلیمی اسکیم بنائی گئی ہے جو دویا مندر اسکیم کے نام سے مشہور ہے۔ اس کے مصنف صوبہ کے وزیر اعظم پنڈت شلکھ ہیں جو راوی جی کے شخص جیلوی ہیں۔ انہوں نے یہ نام الہ آباد کے دویا مندر ہائی اسکول سے لیا ہے جو راوی خاندان کا قائم کیا تھا۔ یہ تحقیق اور نقشہ گوہلی سسٹم سے ماخوذ ہے۔



گیارہ لفظ مندر سے صاف مذہبیت کی برآتی ہے۔ ایک عام ہندوستانی مندر کے صنی
ہندوؤں کی عبادت گاہ ہی کے بجائے ہے۔ گرسی پی کی حکومت اور ہاتھ گاڈھی، دونوں کو
ہزار ہے کہ یہ نام قابلِ اعتراض نہیں ہے بلکہ گویا اس امر کا فیصلہ کہ مسلمانوں کے نزدیک کیا
چیز قابلِ اعتراض ہونی چاہیئے اور کیا نہ ہونی چاہیئے، خود مسلمانوں کے کرنے کا نہیں بلکہ
ان کے حکمرانوں کے کرنے کا ہے۔ اس پر مزید فریب کاری کا خطہ ہو۔ کہا جاتا ہے کہ مسلمان
اپنے خراج سے جملہ سے قائم کریں ان کا نام دیا مند نہیں، بیتِ معلوم رکھیں بلکہ
اسکیم کے تحت درجہ صرف اس جگہ قائم کیا جاسکتا ہے جہاں کم از کم چالیس لڑکے پڑھنے
والے ہوں اور جس کے لیے کم از کم دو سو روپے سالانہ آمدنی کی جائداد وقت کی جائے۔
اس کے معنی یہ ہیں کہ جہاں مسلمان اتنی اقلیت میں ہیں کہ ان کی آبادی سے ۴۰ لڑکے فراہم
نہیں ہو سکتے، یا جہاں وہ اس قدر غریب ہیں کہ مطلوبہ زمین وقت نہیں کر سکتے، وہاں
ان کے بچوں کو صبح اٹھ کر مندر جانے کی تیاری کرنی ہوگی۔ اس کا نفسیاتی اثر جو کچھ آئندہ
نسلی پر ہوگا اس کا اندازہ ہر شخص کر سکتا ہے۔

۲۔ اسکیم صرف اختیار ہے، مگر آگے چل کر اس کو جبری بنادیا جائے گا۔ یعنی ہر
اس گاؤں یا مجموعہ دیہات کو جس سے چالیس لڑکے لڑکیاں فراہم ہوں ایک دیا مند لانا
قائم کرنا ہوگا۔ وہاں لوگوں کو مجبور کیا جائے گا کہ دو سو روپے ماہانہ آمدنی کی جائداد وقت
کریں اور اس علاقہ کی تمام خیرات بھی دیا مند کی طرف منتقل ہوگی۔ اسکیم کے آخر
میں ارشاد ہوتا ہے:-

۱۔ دیا مند اسکیم صفحہ ۶۔

۲۔ برہمن مندر کو ۲۵ روپے اور دیگر گورنٹ لاپرس کیونک موزہ ۲۵ ستمبر ۱۹۲۰ء

۳۔ سی پی گورنٹ لاپرس کیونک موزہ ۲۵ ستمبر۔

۴۔ دیا مند اسکیم صفحہ ۸۔

۵۔ دیا مند اسکیم صفحہ ۶-۸-۹-۱۵۔

”چھوٹے بڑے مشہور اور دیگر مذہبی غیراتی اداروں، مندروں،
مسجدوں وغیرہ کے مالکوں کو احساس ہو چکا ہے کہ چندستان کی تاریخ میں
اب وہ وقت نکلیا ہے کہ وہ از خود پیش قدمی کریں۔ ان سے پہلے حکومت
ان کے مسئلے پر عمل کرتی رہی۔“

(اسکیم، صفحہ ۱۵)

اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ ایک جبری و لازمی اسکیم ہے اور مسلمانوں کے مذہبی اوقاف
اور ممالک کے اوقات بھی اس میں حصہ لینے پر مجبور کیے جائیں گے۔

۳۔ ہر مدرسہ کے لیے ایک کمیٹی بنائی جائے گی جس کے ارکان کا بیشتر حصہ حق
راستہ و منصفانہ کے اصول پر غلط انتخاب سے فتنہ ہرگا، اور مدرسہ کی جامعہ اور
منقولہ وغیرہ منقولہ دیہاتی پنچایت یا ڈسٹرکٹ کونسل یا حکومت ہرہ کی ملک تعلق ہوگی جس
کے معنی یہ ہیں کہ مسلمان تنظیم سے بھی بے دخل اور ملکیت سے بھی بے دخل۔ ان کا کام صرف
اپنا مالی اور اپنے بچے حوالہ کر دینا ہے۔

۴۔ مدرسہ میں محترمہ ایک ہی مدرسہ ہرگز اسے گا جسے پانچ سال کے لیے اختیار مقرر
کیا جائے گا۔ پھر بیس سال کے لیے مستقل کر دیا جائے گا۔ اگر کمیٹی کی راستہ میں کسی کا رویہ
نامناسب ہو تو وہ اسے نکال دے گی۔ اس کے فرائض یہ ہوں گے کہ مقررہ نصاب کے مطابق
تعلیم سے اور اس گاؤں کے تمام معاملات کو قومی رنگ (National Outlook) میں
نکھنے کی کوشش کرے۔ قومی رنگ کا مطلب صاف ہے۔ بچوں میں اور اپنے بڑے بھائی
میں واحد قومیت کی درس پڑھنا اور قومی آئینہ کو متاثر کرنا۔ یہ کام قریب قریب کمیٹی ہندو
مدرسین ہی سے لیا جائے گا۔ مسلمان کا اول تر انتخاب میں آنا مشکل۔ اور اگر کوئی قسمت کا
ہوا آگیا تو کمیٹی یہ کہہ کر آسانی اسے نکال دے گی کہ یہ قومی رنگ نہیں دیتا یا مقررہ نصاب

۱۔ دیا منسا اسکیم صفحہ ۱۰۰۔

۲۔ دیا منسا اسکیم صفحہ ۱۲۔

ہو گیا۔ یہاں سے علاقہ کی اور قومی تہذیب و سبب جو یہاں تو سب سے پیش کی جاتی ہے کہ اس کے ساتھ ساتھ
 سچے سچے کی مالدار اور دولت مند ہوں۔ وہاں کے آٹھ لاکھ مسلمانوں کی باتیں تو سب سے کی مسیحی ممالک
 اور یوں اپنے دین میں، مگر پوچھتے ہیں کہ یہ تہذیب کی قوم کے ہیں یا امریکی پورے ممالک اور کہنے
 والے یہاں ہندو کی لگا کر یہ وہاں کے مسلمان کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کے ساتھ ساتھ۔ لہذا ان کی زبان کی
 تفسیر و ترمیمی نہ ہوں کہ یہ مسلمانوں کے ساتھ ساتھ یہ ہندو کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمان اور مسیحی مسلمان
 اگر چاہیں تو ان کے درمیان میں قائم کر سکتے ہیں۔ مگر وہ تو ایسی جگہ ہیں جہاں مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمان
 فراہم کریں اور وہ مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمان کی وجہ سے
 وہاں سے ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ

پیدا ہونے
 ہندو مسلمانوں کی پوری طاقت اس کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 اور ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 تمام سرکاری شہر ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 طبابت و حفظان صحت، ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 و تہذیب و سبب ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 قریب چھوڑی حکومت کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 مشترکہ لکچر ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ
 ان طاقت کے فراہم کر رہے ہیں ان کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے
 ہے۔ اس کا اکثریت اپنے فلاح کے مطابق مستقل کو ملے گا۔ اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے اس کا حق ہے
 کہ اس کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ ہندو مسلمانوں کے ساتھ ساتھ

۸۔ سی پی میں ابتدائی تعلیم ملے گی۔ برٹش اور میونسپل کمیٹیوں کے حدود و عمل سے متعلق رکھتی ہے اور چونکہ ہر جگہ اکثریت ہندوؤں کی ہے اس لیے یہ جماعتیں اور حدودوں کو بند کر رہی ہیں اور ان کی جگہ دیا مندر قائم کو ختم پڑتی ہوئی ہیں۔ مسلمان اپنی اقلیت کے باعث کسی طرح اس ظلم کو روک نہیں سکتے۔ اگلے چل کر آپ دیکھیں گے کہ ابن عباس کی پوری طاقت دیا مندر قائم کرنے میں صرف ہوگی۔ جو ٹیکس مسلمانوں سے لیا جائے گا وہ ان کی مرضی اور ان کے مفاد کے خلاف صرف کیا جائے گا۔ اور مسلمانوں کے احتجاج کو استعمار کے ساتھ ٹھکرا دیا جائے گا۔ حال میں ضلع امراتلی کی دروڈ میونسپل کمیٹی نے دروڈ اسکول کو اردو دیا مندر بنا دیا، مسلمانوں نے احتجاج کیا مگر پرکاش کے برابر بھی اس کی پروا نہ کی گئی۔ یہ سب فرمایا پنڈت نہرو نے، جمہوریت کے معنی یہی ہیں کہ اکثریت اقلیت کو دبا کر رکھے۔

۹۔ دروڈ میں دیا مندروں کے لیے اساتذہ تیار کرنے کا انتظام کیا گیا ہے اور ایک ٹریننگ اسکول قائم کر دیا گیا ہے۔ اس میں ۱۹۲ ہندو اور ۸ مسلمان تعلیم و تربیت حاصل کر رہے ہیں اور حکومت صوبہ متوسطہ نے اپنے احسانات کی جو فہرست گنتی ہے اس میں یہیں پر بھی بتلایا ہے کہ تمام ہندوؤں اور مسلمانوں کو اردو کی تعلیم دی جاتی ہے تاکہ وہ دیا مندروں میں جا کر بچوں کو اردو اور ہندی دونوں سکھا سکیں۔ مگر اصل حلاوت کیا ہیں؟ اسی صوبہ کے قوم پرست مسلمانوں تک نے اپنی کانفرنس میں شکایت کی ہے کہ سلازور صرف ہندی تعلیم پر صرف کیا جاتا ہے اور اردو کی محض شد بد پیدا کر کے چھوڑ دیا جاتا ہے تاکہ یہ دیا مندروں میں ابتدائی تعلیم کے انچارج ہوں۔ جن بچے چاروں کا اطلاق غلط محسوس کرتے ہیں، جو اردو کی معمولی عبارت تک صحیح نہیں پڑھ سکتے وہ چار سے بچھل کر اس زبان کی تعلیم دینے جانتے گئے۔

لے سی پی اسمبلی میں سوال نمبر ۱۹۶ کا جواب مورخہ ۸ مارچ ۱۹۴۸ء

میں حکومت سی پی لاپریس کمیشن مورخہ ۲۴ ستمبر ۱۹۴۸ء

تجہ مورخہ ۸ جولائی ۱۹۴۸ء

۱۰۔ سی پی اسپلی کے ممبر مولوی عبدالرحمان خاں صاحب جب اس ٹریننگ اسکول کا معاہدہ کرنے گئے تو انہوں نے دیکھا کہ ہندو مسلمانوں کے سبب دھڑکیاں باندھے ہوئے تھے۔ یہ تیز کرنا مشکل تھا کہ ان میں مسلمان کون ہے۔ تمام مضافیہ ہندی اور مرہٹی میں پڑھاتے جاتے ہیں۔ محض گندوہرم لفظ سکھانے کے لیے ایک مسلمان استاد نوکر رکھا گیا ہے۔ مسلمان طلبہ اچوتوں کی طرح رہتے ہیں۔ مانگ کھاتے ہیں۔ پانی پینے کے برتنوں تک کو ہاتھ نہیں لگا سکتے۔ روزانہ بندے ماترم سے مدرسہ شروع ہوتا ہے اور مسلمان طلبہ کو مجبور کیا جاتا ہے (یا اگر مجبور نہیں تو تربیت سے ایسا بنایا جاتا ہے) کہ پارتناس کے انداز میں ہاتھ جوڑ کر اور سر جھکا کر کھڑے ہوں۔ یہ ہے وہ مدرسہ جس میں ”قرنی تہذیب“ کے نشوونما پر جناب مولانا ابراہیم آزاد مدظلہ نے اظہارِ مسرت فرمایا ہے اور جس کا افتتاح ہانٹا گاندھی کی برکتوں کے ساتھ ہوا ہے!

۱۱۔ مولوی عبدالرحمان خاں صاحب کا مضمون مندرجہ انقلاب ۲۲ اگست ۲۸ء
 اعلیٰ درجہ اسکیم اور دیانند اسکیم پر مسلمانوں کی طرف سے براہِ اعتراضات کیے گئے ہیں، ان کے جواب میں منجملہ اور باتوں کے ایک بات یہ بھی بار بار دہرائی جا رہی ہے کہ جس ملک میں بہت سے مذاہب کے پیروں رہتے ہیں وہاں سب کی مذہبی تعلیم کا انتظام حکومت کیسے کر سکتی ہے۔ ساسی جگہ تو حکومت کی طرف سے عام ذہنی تعلیم ہی کا انتظام کیا جاسکتا ہے۔ اور تعلیم کو عام کرنے کے لیے اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں کہ دینی تعلیم پر لازمی جبری اور غیر مذہبی تعلیم کا انتظام کیا جائے۔ لیکن عالمِ ناظرین کی معلومات کے لیے یہ بتانا ضروری سمجھا ہوں کہ یورپ کے سخت ”مہذب“ ملک میں بھی جہاں مذہب کی کوئی اہمیت نہیں ہے، فرائض، چیکو سلاکیا، روس اور وچار دوسرے ملکوں کے سوا کسی ملک نے وہ پوزیشن اختیار نہیں کی جو پہلی ہندوستان میں اختیار کی جا رہی ہے۔ جرمنی میں باشندوں کی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے فرائض میں سے ہے اور یہ نظر یہ اختیار کیا گیا ہے کہ سب کی تعلیم کا انتظام ایک ہونا چاہیے۔ اس بنا پر وہاں پریسٹ مدارس قائم کرنے کی اجازت بھی کم دی جاتی ہے۔ لیکن دستورِ سلطنت میں ہر شخص کو یہ مطالبہ کرنے کا حق دیا گیا ہے کہ اس کے بچے کو اس کے عقیدہ کے مطابق مذہبی تعلیم دی جائے اور (باقی ملاحظہ صفحہ ۴۴۶ پر)

۱۱۔ زبان کا مسئلہ

بعض تعلیمات سے اچھی طرح اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ وہ کتنا بڑا مسئلہ ہے اور اس کے حل کے لیے کتنی

توجہ دینی چاہیے۔ حکومت کا فرض تو یہ ہونا چاہیے کہ وہ تعلیم کا انتظام کرے۔ نیز اگر ایک مذہبی عقیدہ کے لحاظ سے کسی جگہ کوئی تعلیم نہیں ہو سکتی اور وہ تعلیم کریں کہ ان کے لیے الگ مدرسہ قائم کیا جائے جہاں مذہبی تعلیم کا انتظام ان کی خواہش کے مطابق ہو تو حکومت کا فرض ہے کہ اس کا انتظام کر دے۔

انگلستان میں مذہبی تعلیمات کو خود اپنے مدارس تمام کرنے اور چلانے کا حق ہے اور حکومت کا حکم تعلیم ہر مذہب کی طرف سے دیا جاتا ہے۔ ایسے مدارس کو حکومت دیا جاتی ہے۔ دیگر اسکول یا مدرسے میں تعلیم شدہ مذہب کی تعلیم کا انتظام سرکاری مدارس میں کیا جاتا ہے اور ہر مذہب کے والدین پر اس کا فیصلہ چھوڑ دیا گیا ہے کہ وہ اس کے لیے کس نوعیت کی مذہبی تعلیم چاہتے ہیں۔ نیز وہیں تعلیم شدہ مذہب کو اپنے تعلیمی نظام خود جانے کا بھی حق ہے اور حکومت کے خزانہ سے ان کی اعانت کی جاتی ہے۔ تقوینہ کے سرکاری مدارس میں بچوں کے لیے مذہبی تعلیم لازمی رکھی گئی ہے اور صورت یہ ہے اس سے متعلقہ کیے گئے ہیں جن کے والدین مذہبی تعلیم نہ دوانا چاہتے ہوں۔ اس کے علاوہ وہاں بھی مذہبی تعلیمات کو اپنے مدارس خود قائم کرنے کا حق ہے اور حکومت ان کو اس شرط کے ساتھ امداد دیتی ہے کہ ان میں مذہبی تعلیم کا انتظام سرکاری تعلیمی پالیسی کے مطابق کیا جائیگا۔ پولینڈ کے تمام سرکاری لڑکوں کے مدارس میں مذہبی تعلیم لازمی ہے اور ہر کام مختلف مذہب کی تعلیم شدہ انجمنوں کے سپرد کیا گیا ہے کہ وہ اپنے اپنے مذہب کے پیروں کے لیے خود نصاب تجویز کریں اور مدارس میں ان کی مذہبی تعلیم کی نگرانی کریں۔ ایسٹونیا میں بچے کے والدین کی نشست پر سرکاری مدارس میں مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا حکومت کے لیے لازم ہے۔ ملاحظہ ہو۔

The New Democratic Constitutions of Europe, by A. H.

Morley, P. 53-57.

مجسم میں جہاں تک ابتدائی تعلیم کا تعلق ہے سرکاری اور غیر سرکاری دونوں قسم کے مدارس میں مذہبی تعلیم لازمی ہے اور تعلیم شدہ مذہب کے گھیسوں کو حق دیا گیا ہے کہ مذہبی تعلیم کی نگرانی کے لیے اپنے اپنے اسکول مقرر کریں۔ ناروے میں ابتدائی تعلیم تمام تر مذہبی تنظیمات کے ہاتھ میں دی گئی ہے۔ اٹلی میں مذہبی تعلیم لازمی (باقی صفحہ ۴۴ پر)

اس کی ملکیت میں کوئی قوم نہیں رہ رہ جاتے جو اپنی زبان بولنے والی اور اپنے مذہب کا
 اتنا متاثر نہ ہو اور اپنے رسوم پر چلنے والی ہو۔ اصطلاح میں اس کو (Russification)
 یعنی روسی بنانے کی پالیسی کہا جاتا ہے۔ روسیوں کی پالیسی کی پیروی اشتراکی جماعت نے
 بھی کی۔ یعنی نے مغرب کے بعد ہی مشرقی قوموں کو نئے سانچے میں ڈھالنے کے لیے ان
 کے رسم الخط کو لاطینی رسم الخط سے بدل دیا اور اب تانہ اطلاع ہے کہ روس کی ۲۹ قوموں
 کو رسم الخط لاطینی کے بجائے روسی کر دیا گیا ہے تاکہ اس طریقہ کی کھجور کو بالکل مٹا دیا
 جائے جو ان کے دوسری ہی جگہ میں مزاحمت کرتا ہے۔ ازبک، ترکمان، تاجیک، کرغیز اور
 افغانستانی مسلمان، جن کو عربی رسم الخط نے اسلامی روایات سے وابستہ کر رکھا تھا، اس حزب
 کے اثرات کو ابھی سے محسوس کر رہے ہیں۔ ابھی ایک چوتھائی صدی بھی اس انقلاب پر نہیں
 گزری ہے اور وہ دیکھتے ہیں کہ ان کی قومیت تخیل ہر کر اشتراکی سوسائٹی میں تبدیل
 ہوتی چلی جا رہی ہے۔ یہی پالیسی فرانس نے شمالی افریقہ میں اختیار کی ہے۔ وہاں
 عربوں اور بربروں کو فرانسیسی قومیت میں ڈھالنے کے لیے ساری طاقت اس پر صرف کی
 جا رہی ہے کہ عربی زبان اور رسم الخط کو مٹا دیا جائے۔ اسی پالیسی کو تختہ مشق ہندوستان
 میں ہم کو بنایا جا رہا ہے۔

پٹنٹ جبریل کے بقول ہندوستان میں "نیشنلسٹ" جماعت کی خواہش اور
 کوشش یہ ہے کہ یہاں "ایک متحد قوم پیدا ہو"۔ اس غرض کے لیے زبان کی وحدت ناگزیر
 ہے۔ زبانیں الگ ہوں گی تو الگ قومیں بھی رہیں گی۔ الگ قوموں کو فنا کر کے ایک قوم میں
 تبدیل کرنا تو الگ زبانوں کو مٹا کر دولت، تنظیم اور حکومت کی طاقت سے ایک زبان
 تمام ملک میں پھیلانی ہی پڑے گی۔ یہاں تک تو بات کھلم کھلا ہے۔ اس کے بعد کام تقسیم ہو جاتا
 ہے۔ کچھ باقی رکھانے کے لیے ہیں، اور کچھ کرنے کے لیے۔ دکھانے کے لیے تو یہ ہے
 کہ "قومی" زبان "ہندوستانی" ہے جس کا اطلاق اردو ہندی دونوں پر ہوتا ہے۔ فارسی اور



ہندی زبان کو قومی زبان بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستانی قوم کے بجائے دراصل "ہندو قوم" میں اس ملک کی قوموں کو جذب کرنا مقصود ہے۔ ہندوستانی زبان و ادب میں سے ہمارے حقہ کو اس طرح نکال پھینکنے کی کوشش کی جا رہی ہے جس طرح کوئی قوم کسی ظالم قوم کی حکومت سے آزاد ہونے کے بعد جوش انتقام میں اس کے باقی ماندہ آثار کو مٹا یا کرتی ہے۔

۲۔ متحدہ قومیت کے علمبردار جو زبان اپنی تقریروں اور تحریروں میں استعمال کر رہے ہیں اس کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔ گاندھی جی بھارتیہ سائنٹیفک پریشد کے اجلاس ناگپور میں فرماتے ہیں:

۵۔ اس سہا پتیتو مجھے دینے کا کارن جب میں ڈھونڈتا ہوں تو وہی پرزیت ہوتے ہیں۔ ایک میرا سائنٹیفک کارنہ ہونا اور اس لیے کم سے کم ویش کا کارن ہونا۔ اتحاد دوسرا میرا ہندوستان کی سبب بھاشاؤں کا پریم۔ جو کچھ ہو یہیں آشاکرتا ہوں کہ ہم کچھ نہ کچھ سیوا کریں گے اور بھوشید میں اپنا سیوا کشیتر بڑھائیں گے یدی ہم شری نگر سے لے کر کنیا کماری تک اور کراچی سے لے کر ڈبروگڈھ تک جو پر دیش ہے اسے ایک مانتے ہیں اور اس کے لوگوں کو ایک پر جا بھتے ہیں، تو اس پر دیش کے پرتیک بھاگ کے سائنٹیفک کار بھاشا ستری اتیادی آپس میں کیوں نہ ہیں اور بن بن بھاشاؤں و دارا ہندوستان کی پتیا یوگیہ سیوا کیوں نہ کریں۔

آزاد ایل مسٹر سمپورنا نند وزیر تعلیم صوبہ متحدہ کی ایک تقریر کا اقتباس یوپی کے محکمہ اطلاعات کی رپورٹ سے:

آدھک کال جس میں کہ ہم رہے ہیں اس کی یہ بھی ایک شہت ہے کہ ششتر شمشیا کے پرت لوگوں کا اگر شتر بہت و شدہ اور بیا پاک ہو گیا

ڈاکٹر زیڈ۔ اسے اجمد اکیل بھارتیہ کانگریسی سوشلسٹ پارٹی کی کارِ کارنی کے
سد سے تنہا آجگا کانگریس کمیٹی کے آرتھک ویباگ کے بصوت پورو۔
ڈاکٹر رام منوہر وسمہ اکیل بھارتیہ کانگریسی کمیٹی کے ویڈیشکیا رجاگ کے
منتری تنہا آجگا سوشلسٹ پارٹی کے کارِ کارنی کے سد سے کاسجا وپھر
بارایٹ لا آجگا سوشلسٹ پارٹی کی کارِ کارنی کے سد سے۔ کاپریش دیو
مالوی یوپی کسان بھا کی کارِ کارنی کے پر مکھ سد سے۔

دھیان رہے یہ بھاشٹرا اکتوبر سے شام کوہ بجے سے نہ بجے تک
ہوں گے۔ استھان کی سوچنا شکرو دی جائے گی۔ یہ بھاشٹر شہر کانگریس
کمیٹی سوشلسٹ پارٹی اور آگرہ و دیوار تھی سنگھ کے سنیکٹ پلیٹ خام
پر ہوں گے۔

جہاد یوزرائین ٹنڈن

پر دھان منتری کانگریسی سوشلسٹ پارٹی۔ آگرہ۔

یہ بعض چند نمونے ہیں۔ ورنہ یہ زبان جس طرح ذمہ دار لیڈروں اور ذمہ دار قومی
مجلسوں سے لے کر اخبارات، رسائل اور سینماؤں تک ہر ذمہ دار نشر و اشاعت کے ذریعہ
سے پھیلاتی جا رہی ہے، اس کا مشاہدہ ہر آنکھوں والا کر رہا ہے اور اس سے اندازہ کیا جا
سکتا ہے کہ اگر حکومت کی باگیں ان لوگوں کے ہاتھ میں پوری طرح آگئیں تو یہ کیسی ہندوستانی
زبان بنائیں گے۔

۳۔ اگرچہ ابھی سیاسی اقتدار پوری طرح ان کے ہاتھ میں نہیں آیا ہے، لیکن جس
قدر بھی اقتدار انہیں مل چکا ہے اس کو انہوں نے عملاً اس کام میں استعمال کرنا شروع کر
دیا ہے۔ اقتدار تو حاصل کرتے ہیں یہ کہہ کر کہ ہم مشترک وطنی اغراض کے لیے آزادی کی جنگ
لڑ رہے ہیں۔ مگر اقتدار کو استعمال کیا جاتا ہے اس کام میں کہ وطن کی ایک جماعت پر دوسری
جماعت کی زبان کو بزور مسلط کر دیا جائے۔ صوبہ بہار میں ۳۵ ہزار سے زیادہ مسلمان بچے
ہندی مدرسوں (پارٹھشالاؤں) میں جانے پر مجبور ہیں کیونکہ ان کے لیے تعلیم کا کوئی دوسرا

انتظام ہی نہیں۔ پٹنہ ڈویژن میں ۷۵ فی صدی، چھوٹا ناگپور ڈویژن میں ۸۰ فی صدی،
 بھگلپور ڈویژن میں ۱۷ فی صدی اور تربہٹ ڈویژن میں ۵۵ فی صدی مسلمان طلبہ ہندی
 زبان میں تعلیم حاصل کر رہے ہیں۔ مجموعی طور پر جو مسلمان بچے صرف ایک صوبہ میں ہندی
 اللسان بنائے جا رہے ہیں ان کی تعداد ۲۵ ہزار کے قریب ہے، یعنی کل مسلمان طلبہ کا
 ۷۰ فی صدی حصہ۔ اور ان کو پڑھایا کیا جاتا ہے؟ متعدد کتب نصاب میں یہ چیز آپ کو پٹے
 گی کہ ”نبی“ کے معنی ”رام اذکار“ کے ہیں۔ ایک چاول سے اندازہ کر لیجئے کہ پوری دیگ میں
 کیا ہے۔ پروفیسر عبدالحق سکسٹری انجمن ترقی اردو نے رسالہ ”اردو“ کی ایک قریبی اشاعت
 میں اپنے ایک دوست کا خط نقل کیا ہے جو یو۔ پی میں ڈپٹی کلکٹر ہیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ اس
 سال مجھے ڈسٹرکٹ بورڈ کے بہت سے مدرسوں کو دیکھنے کا اتفاق ہوا اور ان میں عموماً میں
 نے دیکھا کہ اردو پڑھانے والے مدرسوں کی بہت کمی ہے۔ مسلمان بچوں کو مجبوراً ہندی
 پڑھنی پڑتی ہے، اور وہاں زبان کے واسطے سے ان پر ہندوینت کا گہرا رنگ چڑھ رہا
 ہے۔ مثلاً ایک ابتدائی مدرسہ میں بچے کو پکارے تو وہ ”حاضر جناب“ کہنے کے بجائے
 ”استھت شرمیان“ کہے گا۔ یہ اس صوبہ کا حال ہے جو صدیوں سے ہماری قومی تہذیب
 کا گہوارہ رہا ہے۔ ان سب سے زیادہ بدتر حالت صوبہ متوسط کی ہے۔ ضلع بیتول کی
 ڈسٹرکٹ کونسل نے پورے ضلع میں جبری تعلیم نافذ کرنے کی جو سکیم بنائی ہے اس میں تعلیم
 کی زبان لازمی ہندی رکھی گئی ہے۔ اور حکومت نے اس شرط کے ساتھ اس کو مالی امداد دی
 ہے کہ تمام تعلیم ہندی میں ہو۔ اس جدید اسکیم کے تحت ۷۰۰ ہندی اسکول قائم کیے گئے
 اور پورے ضلع میں اردو کا صرف ایک اسکول تھا سو وہ بھی بند کر دیا گیا۔ یہ صرف ابتدا ہے۔

۱۔ عبدالحق صاحب ایم اے سنٹرل کامرس ہند جبرہ اشارات انڈیا کیم مارچ ۳۸ء۔

۲۔ ہتراوا، موزہ ۲۵ فروری ۳۸ء۔ خود سی پی کے وزیر اعظم نے اپنے سرکاری کیمزنگ میں
 اس واقعہ کا اعتراف کیا ہے کہ ضلع کاوا امداد و اسکول بند کر دیا گیا ہے۔ ملاحظہ ہرٹانوان انڈیا
 موزہ ۲۸ جون ۳۸ء۔

دیا مندر اسکیم جب نافذ ہوگی تو آپ دیکھیں گے کہ دیہات کی مسلمان آبادی کو ۲۵ سال کے اندر قریب قریب کھیتہ ہندی اللسان بنا دیا جائے گا۔ ابتدائی تعلیم قاتر کل بورڈوں کے قبضہ میں ہے اور وہاں حال یہ ہے کہ ۱۵ سو انتخابی معلقوں سے نصف درجن مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکے۔ یہ مصیبت جہاں کام کر رہی ہو، وہاں کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ سبک کے خزانہ سے کہیں اُردو دیا مندر، یا بہ بیت العلم، بھی قائم کیا جائے گا۔ لوکل بورڈوں میں تو پھر بھی محدود نظر اور سپت ذہنیت کے لوگ جاتے ہیں۔ صوبہ کی حکومت جن اعلیٰ تعلیم یافتہ اور ذمہ دار کانگریسی لیڈروں کے ہاتھ میں ہے خود وہی کانگریس کے اس زبانی دعوے کو جھوٹا اور منافقانہ دعوے ثابت کر رہے ہیں کہ ہندوستانی "زبان اُردو اور دیوناگری دونوں رسم الخطوں کے ساتھ تسلیم شدہ سرکاری زبان ہے۔ سی پی اسمبلی میں خود صدر مجلس کے زیر ہدایت رولز کمیٹی نے جو قواعد بنائے ہیں ان میں ۱۰ لاکھ مسلمانوں کی زبان کا نام تسلیم شدہ زبانوں کی فہرست میں کہیں نظر ہی نہیں آتا۔ عبدالرحمان خاں صاحب ایم، ایل، اے نے جب اپنے سوالات اُردو زبان میں لکھ کر بھیجے تو اسمبلی کے سکرٹری نے انہیں واپس کر دیا اور ہدایت کی کہ انگریزی زبان میں سوالات بھیجیے۔ اسمبلی کی کارروائی قلم بند کرنے کے لیے ہندی رپورٹر تو رکھا جاسکتا ہے مگر اُردو رپورٹر رکھنے اور اُردو میں کارروائی شائع کرنے کے لیے بجٹ میں گنجائش نہیں نکلتی۔ اسمبلی میں کانگریس کے کراچی ریزولوشن کا حوالہ دے کر مطالبہ کیا جاتا ہے کہ کارروائی ہندی اور اُردو دونوں میں لکھی جائے تو کانگریسی حکومت کا وزیر عدلیٰ انصاف جواب دیتا ہے کہ:

"جو رگ کانگریس کو ایک قومی جماعت تسلیم نہیں کرتے، انہیں کانگریس کی کراچی والی تجویز پر ہماری توجہ مبذول کرانے کا کوئی حق نہیں ہے۔ انہیں کیا حق ہے کہ اس تجویز کا حوالہ دے کر وہ ہم پر کتہہ چینی کریں۔ ہم انٹیلیجنٹ کے معقول مطالبے ماننے کو تیار ہو سکتے ہیں لیکن اس نرمیم میں مسلمانوں

کی طرف سے جو مطالبہ کیا گیا ہے وہ نہ تو معقول ہے اور نہ قابل عمل۔ کسی اقلیت کو یہ حق حاصل نہیں ہو سکتا کہ وہ ایران کی اکثریت سے نامعقول مطالبے منوانے کی کوشش کرے۔ مسلمان ممبروں کو اس وقت بھی یہ حایت حاصل ہے کہ وہ چاہیں تو اردو میں تقریر کریں۔ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ اردو خط موبہ کی سرکاری حدائق اور دفاتروں میں رائج نہیں۔ اسمبلی میں بھی اسے رائج نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بے انتہا مضارٹ بڑھ جائیں گے۔

۴۔ عمل کے ساتھ زبانوں پر بھی علانیہ بات آگئی ہے کہ قومی "زبان حقیقت میں "ہندی" ہے نہ کہ وہ "ہندوستانی" جو رگو سلیویا کی "سرکر ڈوسلافینی" زبان کی طرح محض ایک دھوکے کی ٹٹی بنائی گئی ہے۔ اس تخلیق زبان کے متعلق تو اسی حال میں گاندھی جی نے خود فرمایا ہے کہ خارج میں اس کا وجود کہیں نہیں ہے، بلکہ وہ آئندہ پیدا کی جانے والی ہے۔ اب مقابلہ رہ جاتا ہے اردو اور ہندی میں، تو اس کے متعلق "ہندوستانی قوم" کے لیڈر کا فیصلہ یہ ہے کہ ہندی زبان ہی ہندوستان کی قومی زبان ہے اور دیوناگری رسم الخط ہی ہندوستان کا رسم الخط ہونا چاہیے۔ ہری پورہ کانگریس کے موقع پر "راشٹر بھاشا سمیلن" (قومی زبان کانفرنس) کا سا تو ان اجلاس مسٹر جنرل لال بزاز کے زیرِ صدارت ہوتا ہے اور کانگریس کا صدر اس کو پیغام بھیجتا ہے کہ:-

"ممبروں کے باہمی تعلقات کی ترقی کے لیے ایک مشترک زبان کی ضرورت ہے اور وہ زبان ہندی ہندوستانی ہی ہو سکتی ہے جن لوگوں

لے "مدیر" مودھ ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۷ء۔

Hindustani of the Congress conception has yet to be crystallised into shape (Harijon, 29, Oct., 1938).

کے ہر ایک بحوالہ ٹریبیون مودھ ۲۷ جولائی ۱۹۳۷ء۔

نے ابھی تک ہندی نہیں سیکھی انہیں سیکھنی چاہیے کہ یہ ہندوستانی قوم کی
تعمیر میں مددگار ہوگی۔

یورپی کاؤنڈیر تعلیم ۱۹ اگست ۳۸ء کو ناگوری پر چارنی بسا، بنارس کے ایڈریس کا
جواب دیتے ہوئے کہتا ہے:-

”اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہندی کو جسے ہندوستانی بھی کہا جاتا ہے،
ہمارے جنوبی ہند کے جوطن آسانی سے سیکھ لیں تو لازم ہے کہ ہم ہندوستانی
زبان میں سنسکرت کے کافی الفاظ استعمال کریں“

اسی صوبہ کی اسمبلی کا صدر اسی وزیر تعلیم کے پاس وفد لے جاتا ہے اور اس سے رجوع
کرتا ہے کہ ہندی کو ذریعہ تعلیم بنانے سے پہلے اس کو سرکاری زبان قرار دیا جائے اور انگو
اور خصوصاً عدالتوں میں سارا کام ہندی کے ذریعہ سے ہو۔ (مدیر تعلیم ستمبر ۱۹۳۸ء)
یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے متحدہ ہندوستان کے نام سے سیاسی طاقت حاصل
کی ہے، اور اب یہ اس طاقت کو ہندوستان کی ایک قوم کی زبان سارے ملک پر مستط
کر دینے میں استعمال کر رہے ہیں۔

خلاصہ مباحث

یہ ساری روداد آپ کے سامنے ہے۔ اسے انکمیں کھول کر پڑھئے اور اندازہ
کیجئے کہ اس ”جنگ آزادی“ کی حقیقی نوعیت کیا ہے۔ اس کی نوعیت یہ نہیں ہے کہ میرا
قید خانہ کارفریق مجھ سے کہتا ہو کہ آؤ میں اور تم دونوں مل کر ٹریں اور ہم دونوں اپنی بیڑیاں
اور ہتھکڑیاں کاٹ پھینکیں۔ اگر معاملہ یہی ہوتا تو مجھ سے بڑھ کر کون اتنی ہمتا کر ایسے
کاروبار میں اس کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتا؟ لیکن یہاں صورت معاملہ کچھ اور ہی ہے۔
میرا فریق زنداں اس تدبیر میں ہے کہ جیل کو ہٹا کر خود اس کی جگہ لے لے اور اپنے ہاتھ
پاؤں کی ہتھکڑیاں اور بیڑیاں بھی میرے ہاتھ پاؤں میں ڈال کر مجھے اپنا قیدی بنالے۔ وہ

مجھ سے تو کہتا ہے کہ اُس قید و بند سے آزادی حاصل کرنے کے لیے جیل سے بھاگ جائیں۔ مگر جیل کے ساتھ یہ معاملہ کتنا ہے کہ حضور مجھے برقعہ از ننادیں، جیل کا انتظام حضور کے حسبِ مشاہدہ گا اور قیدیوں کو کین قابو میں رکھوں گا۔ اس طرح جو کچھ اختیارات اسے جیل سے ملتے جاتے ہیں ان سے کام لے کر وہ اپنی قید کے طوق و سلاسل اتار کر مجھے کٹا چلا جاتا ہے، اور مزید غضب یہ ہے کہ جیل صاحب تو نرسے جیل سے تھے، مگر یہ ہمارے رفیق صاحب جواب برقعہ از بنے ہیں، ان کو مردم خوری کا لپکا بھی ہے۔ یہ مجھے فقط اپنا قیدی ہی نہیں بنانا چاہتے بلکہ میرے گوشت اور خون کو اہستہ اہستہ اپنا جزو بدن بھی بنا لینے کی فکر میں ہیں۔ اب میری عقل ماری گئی ہے تو میں ان کے ساتھ ضرور تعاون کروں گا، تاکہ میری مدد سے جیل پر باؤ ڈال کر اور زیادہ اختیارات حاصل کریں اور زیادہ آسانی سے مجھے نوش جان فرما سکیں۔ اور اگر میری جیسے کی آنکھیں پھوٹ چکی ہیں تو میں جیل کی کوٹھڑی میں بے فکر سرسٹھا ان برقعہ از صاحب کی ترقی کو دیکھتا رہوں گا۔ اور اگر جیل کی زندگی نے مجھے بہت ہمت اور ذلیل بنادیا ہے تو میں پورے جیل کی خدمت میں دوڑا ہوا جاؤں گا اور ہاتھ جوڑ کر عرض کروں گا کہ حضور کادم سلامت رہے، جب تک آپ جیتے ہیں اس وقت تک تو آپ ہی جیل کا انتظام فرمائیں، جب خدا نخواستہ آپ کا وقت اُن پورا ہوگا، اس وقت دیکھی جائے گی، جس کی قید بھی قسمت میں تھی ہوگی بعلکے میں گے لیکن اگر میں عقل و خرد سے کچھ بھی بہرہ رکھتا ہوں اور میری دلوں میں ابھی شرافت کا بھی کچھ خون باقی ہے تو میں بہت کر کے اٹھوں گا اور جیل کی دیواریں اپنے ہاتھ سے توڑنے کی کوشش کروں گا۔ زیادہ سے زیادہ یہی ہو سکتا ہے کہ اس کوشش میں جیل پر قنداز کی گولی کا نشانہ بن جاؤں گا۔ تو بہت اچھا، مجھے اس کو گوارا کر لینا چاہیے۔ قید کی زندگی سے اور برقعہ از کی خدا بننے سے لاکھ درجہ بہتر ہے کہ ظکر مر جاؤں۔ اس مردانہ کام میں دوسری کا سہی مگر یہ امکان بھی ہے کہ مجھے اپنی کوشش میں کامیابی نصیب ہو جائے اور میں اپنے مکان رفیق زنداں سے کہہ سکوں کہ بلادم! جیل کی ہوا بھول جاؤ اور سیدھی طرح شریف ہمایہ بن کر رہو۔

استدراک

اس باب کو ختم کرنے سے پہلے ایک چیز قابل ذکر ہے۔ ۱۹ نومبر ۳۸ء کے ”زمزم“ میں جناب مولانا ابوالکلام آزاد کا ایک بیان شائع ہوا ہے جس میں مولانا نے سی پی کے متعلق بعض شکایات کی تردید فرمائی ہے اور بعض کے متعلق بیان فرمایا ہے کہ جب وہ ان کے علم میں آئیں تو انہوں نے کانگریس پارلیمنٹری کمیٹی کو توجہ دلائی اور اس نے اس کی تحقیقات یا تلافی کرنے کی کوشش کی۔ یہاں اس بیان پر تفصیلی تبصرہ کی گنجائش نہیں۔ مگر مختصراً میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ جن باتوں سے مولانا خود اطمینان حاصل فرما رہے ہیں اور جن پر مسلمانوں کو مطمئن کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں وہ درحقیقت قابل اطمینان نہیں ہیں۔ خود ان کے اپنے بیان سے یہ حقیقت واضح ہو رہی ہے کہ اس سرسرخ غلط جھوٹی نظام میں طاقت و سمٹ سٹاک اکثریت کے ہاتھ میں آگئی ہے اور ہماری اصلی حیثیت اب یہ ہے کہ اگر وہ ہم پر ظلم کریں تو ہمارا کوئی نمائندہ جاکر سرکارِ شیل کی خدمت میں یا کسی اور سرکار کی خدمت میں عرض معروض کر دے، اور اس ظلم کی تلافی صرف اس وقت ہو سکے جب کہ وہ بر بنائے عنایت و مہربانی یا بر بنائے مصلحت وقت تلافی کرنا چاہیں۔ یہ پوزیشن کسی طرح بھی اس غلامی کی پوزیشن سے مختلف نہیں جواب تک انگریزی سلطنت میں ہمیں حاصل رہی ہے۔ یہاں بھی کوئی مصیبت مسلمانوں پر پیش آتی ہے تو کوئی فضل جبین یا کوئی شفیق خود اس کا تدارک نہیں کر سکتا بلکہ جاکر دوسرے بہادر سے عرض کرتا ہے یا کسی صوبہ کے گورنر صاحب کو توجہ دلاتا ہے۔ اور اگر وہ مہربان ہوں یا مصلحتاً اس کی ضرورت سمجھیں تو تدارک ہو جاتا ہے، ورنہ اگر کیٹو کونسل کے ممبر صاحب اپنا سامنہ لے کر رہ جاتے ہیں اور بدستور اس امید میں کیفیت کی کر سی سے چپکے رہتے ہیں کہ شاید کسی دوسرے موقع پر یہ منصب کام آجائے۔ ہمارا اصلی اعتراض و دلیل اسی پوزیشن پر ہے۔ مان لیا کہ کانگریسی صوبوں میں اس وقت بڑی حق پسندی اور غایت درجہ کے عدل و انصاف کے ساتھ حکومت ہو رہی ہے، اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ جتنی شکایات اب تک مسلمان اخبارات میں شائع ہوئی ہیں سب کی سب جھوٹی ہیں۔ مگر سوال یہ

ہے کہ دستوری نوعیت کیا ہے اور آئندہ کی لڑائی کس نوعیت کے دستوری ارتقاء کے لیے ہر رہی ہے؟ اگر اس کی نوعیت یہی ہے کہ ہم اس جھوٹے جمہوری نظام میں معض اپنے سروں کی تعداد کم ہونے کی وجہ سے محکوم ہوں اور ہندو صرف اس لیے ہم پر حاکم ہوں کہ ان کے سر ہم سے زیادہ ہیں، تو ظلم اس نظام کی عین فطرت میں پوشیدہ ہے۔ آج اگر مولانا ابوالکلام کی اس لیے سن لی جاتی ہے کہ ان سے کچھ زیادہ بڑا کام لینا ہے تو کل کسی ابوالکلام کی نہ سنی جائے گی، اور کسی ابوالکلام میں یہ طاقت نہ ہوگی کہ جب اس کی نہ سنی جائے تو وہ کچھ کر سکے۔ ہمارا اصلی جھگڑا اسی باطل اصول سے ہے اور مولانا یہ سمجھ رہے ہیں کہ میں تمام شکایت بیتول کے مدرسے اور ودیا مندر کے نام اور ایسی چند چھوٹی چھوٹی چیزوں کے متعلق ہے۔ جو لوگ مولانا کے علم اور ان کی دانائی کے معترف ہیں وہ اس سے کچھ زیادہ دانش مندی و بصیرت کی توقع ان سے رکھتے تھے۔



کانگریس اور مسلمان

گذشتہ صفحات میں نیشنلزم اور آزادی ہند کی وطن پرستانہ تحریک کا جو علمی اور واقعاتی تجزیہ کیا گیا ہے اس سے یہ بات آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ ہمارے اور اس تحریک کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ ہماری موت اس کی زندگی ہے اور اس کی موت ہماری زندگی۔ ہمارے اور اس کے درمیان اصول میں، مقاصد میں اور طریق کار میں نہ صرف یہ کہ کسی قسم کا اتحاد نہیں ہے، بلکہ درحقیقت کافی اختلاف ہے۔ ایسا شدید اختلاف، کہ کہیں کسی ایک نقطہ پر بھی ہم اور وہ جمع نہیں ہوتے۔ ہمارا اور اس کا تباہی اس نوعیت کا ہے جیسے مشرق اور مغرب کا تباہی ہے کہ جو شخص مغرب کی طرف جانا چاہتا ہو اس کے لیے بحر اس کے کوئی چارہ ہی نہیں کہ مشرق سے منہ موڑ لے۔

اب جو شخص اس تحریک کے ساتھ چلتا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتا ہے وہ لاعلم دو حالتوں میں سے کسی ایک حالت میں مبتلا ہے۔ یا تو وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے منطقی اور واقعی نتائج کا پورا شعور رکھتا ہے اور اس شعور کے ساتھ اس نے اپنے لیے یہ راستہ منتخب کیا ہے۔ یا پھر وہ کسی غلطی کا شکار ہے۔

پہلے شخص سے ہمارا کوئی جھگڑا اس کے سوا نہیں ہے کہ ہمیں اس کی منافقت پسند

نہیں۔ ہم اس سے صاف کہتے ہیں کہ جب تم اسلامی قومیت کی نفی کرنے کے لیے بالا راہ تیار ہو اور اس جمہوری نظام میں صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے شریک ہونا چاہتے ہو جس کو واحد وطنی قومیت کی بنیاد پر تعمیر کیا جا رہا ہے تو تمہیں آخر کس نے مجبور کیا ہے کہ اپنے آپ کو نام چار سے کے لیے مسلم سوسائٹی سے بھی وابستہ رکھو؟ یہ صرف منافقانہ حرکت ہے بلکہ اس میں تمہارا اپنا سراسر نقصان ہے۔ ”مسلمان“ کا ٹھہر جب تک تمہارے اوپر لگا رہے گا اس وقت تک اکثریت کی حکومت میں تمہارے ساتھ امتیازی برتاؤ بہر حال ہوگا۔ خواہ تم ایک سو ایک سن صدی نیشنلسٹ بن جاؤ، تمہارا نام ہر جگہ تمہاری راہ میں حائل ہوگا۔ ہر ذمہ داری کا منصب تمہیں دیتے ہوئے اکثریت جھجکے گی۔ صدارت کی کرسی وزارت عظمیٰ پارٹی لیڈر شپ، مالی اعانت، غرض ہر اہم چیز کو دینے میں فطری طور پر بخل سے کام لیا جائے گا۔ اس معاملہ میں اگر تم اپنا کسے لیے تیار ہو تب بھی تو تمہیں سمجھ لینا چاہیے کہ ”ایک علیحدگی پسند قوم سے ظاہری وابستگی برقرار رکھ کر تم اپنے مقصد — واحد قومیت کی تعمیر — کو نقصان پہنچا رہے ہو۔ جب کہ ایک قوم اپنی جداگانہ ہستی قائم رکھنے پر اصرار کر رہی ہے تو تمہارے اوپر یہ فرض عاید ہو جاتا ہے کہ اس سے علیحدگی اختیار کرو بشرطیکہ تم اپنے مقصد کے سچے وفادار ہو۔

اب رہ جاتا ہے وہ شخص جو اپنی قومیت کی نفی نہیں کرنا چاہتا، بلکہ دل سے اس کے بقا اور نشوونما کا آرزو مند ہے، اور اس امر کی حقیقی خواہش رکھتا ہے کہ آزاد ہندوستان میں اس کی قومیت کو آزادی، خود اختیاری اور ترقی کا پورا موقع ملے، مگر اس کے باوجود کسی غلطی یا غلط فہمی کی وجہ سے اس تحریک میں شامل ہو گیا ہے جو اس کے توہمی نصب العین سے اصولی، مقصدی، اور فعلی مخالفت رکھتی ہے۔ ایسے شخص کی حالت کا ہمیں تجربہ کر کے دیکھنا ہوگا کہ وہ کس نوعیت کی غلطی یا غلط فہمی میں مبتلا ہے۔

اس کے مرض کا ایک سبب یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت سے واقف نہ ہو، بلکہ چند سطحی باتیں اپنے حسبِ فضا پاکر اس کے ساتھ لگ گیا ہو۔ گذشتہ

صفات اس بیماری کا علاج کرنے کے لیے کافی ہیں۔ بلکہ عین کھول کر انہیں پڑھے گا تو نشا و نما شفا یاب ہو جائے گا۔

دوسرا سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے نتائج کو سمجھتا ہو، مگر عدم واقفیت کی کمی نے اسے اس غلط فہمی میں مبتلا کر دیا ہو کہ ہندوستان میں آزاد حکومت کا نشو و نما ان جمہوری امور کے سوا کسی دوسری صورت سے ممکن ہی نہیں ہے جن کو یہاں رواج دیا جا رہا ہے، لہذا وطنی آزادی کی خواہش رکھنے والے کو چاروں پارا نہیں قبول کرنا ہی پڑے گا، ورنہ پھر دوسرا راستہ اور ایک ہی راستہ اگر بڑی خلائی کاہ ہے۔ جو لوگ اس خطی کے شکار ہوتے ہیں انہیں اس کتاب کا آخری باب کھلے دل سے پڑھنا چاہیے۔ ہمیں اُمید ہے کہ ان کی پوری تشفی ہو جائے گی۔

تیسرا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ علمی و نظری حیثیت سے تو ایک شخص کسی غلط فہمی میں مبتلا نہیں ہے، مگر یاس، بُز دلی اور کم ہمتی نے اس کے دل پر تابو پایا ہے۔ وہ اسی بات سے توبے خبر نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسئلہ کو حل کرنے کی دوسری صحیح صورتیں بھی موجود ہیں، مگر وہ ایک طرف اپنی قوم کی بیچارگی کو دیکھتا ہے اور دوسری طرف یہ دیکھ کر سمجھتا رہتا ہے کہ وطنی قومیت اور جمہوریت کی پشت پر زبردست طاقتیں ہیں جو کامنڈا بل یا ترکیا ہی نہیں جاسکتا، یا اگر کیا جاسکتا ہے تو اپنے آپ کو بریلوی و ہلاکت کے خطرے میں ڈالنا پڑے گا اور پھر بھی کامیابی کی اُمید کم ہی ہے۔ ایسے شخص کے لیے ہم خدا سے دعا کریں گے کہ اس کے دل میں ایمان کی طاقت پیدا ہو۔ اور خود اس شخص کو بھی مشورہ دیں گے کہ بندہ خدا، اگر تجھ میں تائید حق کا بل برتا نہیں ہے تو باطل کی تائید کر کے اپنی قبر میں آگ کیون بھرتا ہے؟ جا، اور گوشے میں بیٹھ کر اللہ اللہ کر۔ یہ فتنہ کا وقت ہے۔ جو مرد میدان ہی کہ نہیں نکل سکتا۔ اس کے لیے سلامتی ایمان کی راہ صرف یہی ہے کہ اپنے گھر کا دروازہ بند کر کے بیٹھ جائے۔

چوتھا سبب یہ بھی ممکن ہے کہ آدمی پر جذبہ انتقام سنولی ہو گیا ہو۔ اسے انگریز کے ہاتھوں سے اتنی تلکینیں پہنی ہوں کہ وہ جوش غضب میں اندھا ہو گیا ہو اور کہتا ہو کہ

اگر حق کی تلوار نہیں ملتی تو پروا نہیں، میں باطل ہی کی تلوار سے اس دشمن کا سر اڑاؤں گا۔ چاہے ساتھ ہی ساتھ میری اپنی قوت کی بھی رگ جان کٹ کے رہ جائے۔ ایسے شخص کی بیمار بڑی دل کا علاج خداوند عالم کے سوا اور کسی کے پاس نہیں۔ اللہ اس کو توبہ کی توفیق عطا فرمائے، ورنہ ڈر ہے کہ جس راہ پر وہ اس جذبہ کے ساتھ چل رہا ہے اس میں اپنی عمر بھر کی کمائی ضائع کر دے گا اور قیامت کے روز اس حال میں خدا کے سامنے حاضر ہو گا کہ ساری عبادتیں اور نیکیاں اس کے نامہ اعمال سے خائب ہوں گی اور ایک قوم کی قوم کو گمراہی و ارتداد میں مبتلا کرنے کا مظہر عظیم اس کی گردن پر ہو گا۔ یَخْبِتُونَ أَذْذًا لَّكُمْ وَ أَذْذًا لِّلْمُتَّقِينَ يَخْبِتُونَ أَذْذًا لَّكُمْ وَ أَذْذًا لِّلْمُتَّقِينَ۔

پانچواں سبب یہ ہے کہ ایک شخص اس فعل کو کلمہ تواب سمجھ کر کر رہا ہو۔ وہ اس خیال میں مبتلا ہو کہ دنیائے اسلام کو انگریزی امپیریلزم کے پنجے سے چھڑانے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ آزادی ہند کی اس تحریک کا ساتھ دیا جائے۔ اب اگر اس میں ہندوستان کی مسلمان قوم ختم ہو جاتے تو پروا نہیں۔ ہندوستان سے باہر کے مسلمان تو اس بلا سے نجات پا جائیں گے۔ اس خیالی خام نے جس شخص پر قابو پا لیا ہے اس سے ہم تین باتیں عرض کریں گے۔

۱۔ انگریزی امپیریلزم کو اگر کوئی چیز ختم کر سکتی ہے تو وہ آزادی کامل کی خالص انقلابی تحریک ہی ہے۔ اس کے بغیر نہ یہ بلا دور ہوگی نہ آپ کا مقصد حاصل ہو گا۔ لیکن یہ تحریک جس کا ساتھ آپ دے رہے ہیں نہ آزادی کامل کی تحریک ہے اور نہ خالص انقلابی تحریک۔ اس کی حقیقت ہم پچھلے صفحات میں بیان کر چکے ہیں اس کی تردید میں اگر آپ کے پاس کا نگریسی لیڈروں کے بعض دعووں کے سوا کوئی ثبوت ہو تو بسم اللہ اسے سامنے لے آئیے۔ ورنہ صریح واقعات کے خلاف آپ کا اپنی جگہ یہ سمجھ بیٹھا کہ اس تحریک کی حمایت آپ دنیائے اسلام کو آزاد کرالیں گے محض بے معنی ہے اور بلا وقت ذہن کے سوا کسی دوسری چیز پر دلالت نہیں کرتا۔

۲۔ پھر اگر بالفرض اس وطنی قومیت کی تحریک سے آپ کوئی واقعہ دنیائے اسلام

کی آزادی حاصل بھی ہو سکتی ہو تو ہم کہیں گے کہ اس پاک مقصد کے لیے یہ ناپاک ذریعہ اختیار کرنا ہرگز جائز نہیں۔ خوب سمجھ لیجئے کہ اس تحریک کی کامیابی اور ہندوستان کی مسلمان قوم کا ارتقاء دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ اس کام کی وجہ سے کہ آٹھ کروڑ مسلمانوں کی عظیم اشدان قوم رفتہ رفتہ مرتد ہو جائے اور اس کی آئندہ نسل سے مادہ چرست دہریئے پیدا ہوں، جن کے عقائد اخلاق اور عمل میں اسلامیت کا شائبہ نہ نک نہ پایا جائے۔ کیا اس نتیجہ کو سامنے رکھ کر کوئی شخص جو علم دین سے ذرہ برابر بھی بہرہ رکھتا ہو، یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ دنیائے اسلام کی آزادی کے لیے یہ قربانی دینا بھی جائز ہے؟ اگر بعض جان اور مال کی قربانی کا سوال ہو تو اقرب و اذنی، ہم کھلے دل کے ساتھ کہتے ہیں کہ اس سرزمین کا ایک ایک مسلمان اس مقصد کے لیے کٹ مرے، حتیٰ کہ ایک بچہ بھی زندہ نہ رہے۔ لیکن یہاں سوال دین و اخلاق کی قربانی کا ہے۔ یہاں یہ قربانی دینی پشتی ہے کہ ہماری نسلیں باقی رہیں مگر مسلمان نہ رہیں۔ تو یہ قربانی دنیا کی کسی بڑی سے بڑی اور مقدس سے مقدس چیز حتیٰ کہ بیت اللہ اور گنبد خضرا کے لیے بھی نہیں دی جاسکتی۔

۳۔ وطن پرستی کی یہ تحریک اگر کامیاب ہو جائے تو دنیائے اسلام کے لیے انگریزی امپیریلزم کے بجائے ہندوستانی امپیریلزم کا خطرہ پیدا کر دے گی۔ نیشنلزم تاہم تاریخ کے دوران میں اکثر امپیریلزم کی شکل اختیار کرتا رہا ہے اور آج بھی اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔ بیشتر ممالک کی طرح ریت میں منہ چھپا لینے سے کچھ حاصل نہیں۔ آپ کو اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ نیشنلزم کا نشہ جب کامیابی سے ہمکنار ہو گا تو امپیریلزم کا جھون بن جائے گا اور اس وقت دنیائے اسلام کے قلب میں ایک دوسرا جاپان پیدا ہو گا۔ آپ کی نسل نے تو بعض پیٹ کی خاطر ارض عرب میں داؤد مروا لگی دی ہے، لیکن آپ کی آئندہ نسل جو دودھا اسکیم اور دودھا مندر اسکیم سے تیار ہوگی، وہ اعتقاد کی

لے اشارہ ہے ان مسلمان فوجیوں کی طرف جنہوں نے عراق، فلسطین اور سرزمین عرب کے دیگر حصوں، حتیٰ کہ حجاز تک، میں انگریز کے جھنڈے تلے جنگ کی تھی۔ مرتب

قوت کیساتھ یہ خدمت انجام دے گی۔ اس کا منبر اس فعل پر ملامت نہ کرے گا بلکہ اٹھائے گا کہ اس نے ہندوستان کا نام اونچا کیا اور اپنی قوم کے آگے دُور و نزدیک کی قوموں کے سر جھکادیئے۔ پس درحقیقت ہندوستان کے مسلمان پریشدوم کے شیطان کو مستط کرنا دنیائے اسلام کی بھوکہ بازی خدمت نہیں ہے۔

غلط فہمی کا ازالہ

اب ایک غلط فہمی اور رہ جاتی ہے جسے دُور کر دینا ضروری ہے۔ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس ملک میں کانگریس ایک طاقت بن چکی ہے اور ایسی طاقت بن گئی ہے جس نے سیاسی قوت و اقتدار کے تمام سرچشموں پر قابو پالیا ہے۔ اس سے الگ رہنا یہ معنی رکھتا ہے کہ ہم ان سرچشموں سے خود مستبہ دار ہو گئے اور دوسرے لوگوں کو آپ سے آپ ان کا قبضہ دے دیا۔ زیادہ صحیح تدبیر یہ ہے کہ اس جماعت کے اندر گھس جاؤ اور وہاں طاقت پیدا کرو۔ اس کام سے کم فائدہ یہ ہے کہ ہندو راج کے حامیوں کا زور ٹوٹ جائے گا اور مسلمان سیاسی طاقت میں حصہ دار بن جائیں گے اور اس میں زیادہ سے زیادہ فائدہ کے بھی امکانات ہیں۔ مثلاً یہ کہ مسلمان سوشلسٹ گروہ کے ساتھ مل کر ہر جہائی عنصر کو شکست دے دیں، اور یہ کہ مسلمان اپنی بالاتر تہذیب سے ہندوؤں کو متاثر کریں اور ان کی طرح ان کی تہذیب ہندوؤں میں پھیلتی چلی جائے۔

یہ بڑی دلی غرض کن باتیں ہیں۔ مگر ہمیں تنقید کر کے دیکھنا چاہیے کہ اس میں حقیقت کتنی ہے اور حقیقت جماعت کی ہوائیں کس قدر شامل ہو گئی ہیں۔

بلاشبہ کانگریس کا نظام جمہوری ہے اور اس کے آئین میں اتنی گنجائش موجود ہے کہ جو گروہ چاہے اس میں شریک ہو کر اقتدار کے مرکز پر قبضہ کرنے کی جدوجہد کر سکتا ہے بالکل اسی طرح جس طرح انگلستان کے آئین میں اس امر کی گنجائش موجود ہے کہ برل وکنزرویٹو سوشلسٹ، کمیونسٹ، جو چاہے پارلیمنٹ میں جانے اور وزارت پر قبضہ کرنے کی کوشش کر سکتا ہے۔ نظری حقیقت سے یہ بھی ممکن ہے کہ دو یا تین چھوٹی جماعتیں مل کر ہر دوسری جماعت سے زیادہ طاقت ور ہو جائیں اور مرکزی اقتدار حاصل کر لیں۔

لیکن یہاں سوال آئین اور اس کی نظری گنجائشوں کا نہیں بلکہ امور واقعہ کا ہے۔ جو جماعت خاص جمہوری اصولوں پر مبنی ہو اس میں کسی ایسی پارٹی کے برسرِ اقتدار ہونے کا ہرگز کوئی امکان نہیں جس کی حیثیت دراصل قومی اقلیت (National Minority) کی ہو، اور کثیر التعداد قوم کی تمام پارٹیوں میں جس کے خلاف قومی انہیز اور قومی اچیریزم کا جذبہ بطور ایک قدر مشترک کے پایا جاتا ہو جو جمعی اقلیت نہ تو کبھی اکثریت بن سکتی ہے اور نہ یہ امید کر سکتی ہے کہ کثیر التعداد قوم کی کوئی پارٹی اس کو برسرِ اقتدار آنے میں مدد دے گی۔

ہمارے سامنے آئرلینڈ کی مثال موجود ہے۔ ۱۸۰۱ء میں انگلینڈ اور آئرلینڈ کی فزین (وحدت) عمل میں آئی اور دونوں قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک جمہوری نظام میں شریک کر دیا گیا۔ دونوں کی ایک ہی پارلیمنٹ تھی۔ ایک ہی طریق انتخاب سے دونوں اپنے اپنے نمائندے منتخب کر کے اس جمہوری ادارہ میں بھیجتے تھے۔ اور جہاں تک نظریہ کا تعلق ہے، آئین میں کوئی ایسی رکاوٹ موجود نہ تھی کہ اکثریت کے نمائندے پارلیمنٹ میں اکثریت حاصل کر کے گورنمنٹ پر قابض نہ ہو سکیں یا کسی دوسری پارٹی کے ساتھ مل کر وزارت نہ بنا سکیں۔ لیکن فی الواقع ہو گیا، اور کانل (O'Connell) جیسے آتش بیلان خطیب اور ہوشیار قانون دان کی تدبیریں اور پارل (Parnell) جیسے قابل پارلیمنٹری لیڈر کی چالیں بھی کچھ نہ کر سکیں۔ ایک سو بیس سال کی پوری تاریخ شاہد ہے کہ ایک دن کے لیے بھی اکثریت نمائندوں کو برطانوی پارلیمنٹ میں اقتدار نصیب نہ ہوا۔ اور اقتدار تو درکنار وہ غریب کسی آئینی تدبیر سے ان مصائب کو بھی دور نہ کر سکے جو انگریزی حکومت کے ہاتھوں ان پر نازل ہوئے تھے۔ حتیٰ کہ آخر کار ان کو باہر سے لانا پڑا، اور آج کی آئرستان حکومت کسی آئینی جدوجہد کسی اندرونی تعاون کا نہیں بلکہ بیرونی جنگ کا نتیجہ ہے۔ یہی سبق ہم کو چھپو سلو کیا کے جمہوری نظام سے ملتا ہے جہاں جرمین اور سلاواک اقلیتیں چپک اکثریت کے مقابلہ میں پارلیمنٹری طریقوں سے کچھ نہ کر سکیں۔ یہی سبق ہمیں یوگوسلیویا سے ملتا ہے جہاں کر دس اور سلاوینی آج تک کسی آئینی چال سے حکومت



جماعت کی رائے کو متاثر کر دیں، اور اس طرح وہ جماعت خود ہی حق اور عدل کی طرف مائل ہو جائے۔ اس طریقہ کی کامیابی تاہم اس جماعت کی انصاف پسندی و حق آگاہی پر منحصر ہے۔

ان میں سے پہلی صورت تو یہاں ناقابل عمل ہے۔ کسی حسابی معجزے کے بغیر یہ ممکن نہیں ہے کہ کانگریس میں مسلمانوں کے ووٹ ہندوؤں کے ووٹوں سے زیادہ ہو جائیں۔ لہذا جو بزرگ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ کثرت سے کانگریس میں داخل ہوا اور اس پر قابض ہو جاؤ ان کی بات اتنی ہی قابل التفات ہے جتنی اس شیر خوار بچے کی بات قابل التفات ہو سکتی ہے جو بچہ ایک اور چار کی نسبت سے بھی واقف نہیں۔

دوسری صورت تو داخل میں منظم جدوجہد اور مقادمت صرف اس طرح ممکن ہے کہ کانگریس میں جتنے مسلمان شریک ہیں، اور آئندہ شریک ہوں، وہ سب کے سب، یا ان کی ایک بہت بڑی اکثریت ایک پارٹی، بلکہ ایک ٹیم بن کر رہیں، ان کی قیادت ایک ایسے دیندار گروہ کے ہاتھ میں ہو جو اسلامی مفاد کا صحیح احساس و شعور رکھتا ہو، اور وہ اس گروہ کی ایسی کامل اطاعت کریں کہ ان کانگریس میں رہنا یا نکلنا اس کے حکم پر متوقف ہو۔ مگر کیا بحالت موجودہ کانگریس میں ایک مسلم پارٹی کی تنظیم اس طرز پر ہو سکتی ہے؟ واقعات سے اس کا جواب نفی میں ملتا ہے۔ وہاں جو مسلمان شریک ہیں، ظاہر میں ان سب پر لفظ مسلمان کا اطلاق ہوتا ہے، اور آزادی ہند کے مسئلے میں وہ ہم آہنگ بھی ہیں، لیکن اسلامی نقطہ نظر سے ان کے خیالات اس قدر متضاد ہیں کہ ان کو ایک پارٹی میں منسلک کرنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ان میں سے ایک گروہ تو قطعی طور پر اسلام سے منحرف ہو چکا ہے اور حتمی رائے رکھتا ہے کہ ہندوستان کے آئندہ نظام اجتماعی میں مذہب کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ دوسرا گروہ نہ منحرف ہے اور نہ معتقد۔ اس گروہ میں اتنی مختلف اقسام پائی جاتی ہیں جتنی سانپوں کی اقسام ہیں۔ ان میں سے بعض اسلام کے متعلق خود اپنے کچھ تصورات رکھتے ہیں جن کے لیے کتاب و سنت کی سند غیر ضروری ہے۔ بعض کو مسلمان کے سیاسی و معاشی مفاد سے تو فرود

دھپ ہے مگر اسلام سے کوئی دھپ پی نہیں۔ بعض ایسے ہیں جو مسلمان کے مفاد کو کسی حد تک اہمیت ضرور دیتے ہیں، مگر اتنی نہیں کہ ملک کے مفاد کا جو قصور ان کے منافع میں ہے اس پر مسلمانوں کے مفاد کو قربان کرنے میں انہیں کوئی قابل ہو۔ تیسرا گروہ ایسے لوگوں پر مشتمل ہے جو دیندار، اہل علم اور نیک نیت ہیں۔ کانگریس میں جب کبھی ہندوستان کے مشترک مفاد کا کوئی مسئلہ اٹھے گا یہ تینوں گروہ ایک آواز بلند کریں گے۔ مگر جب اسلام اور مسلمانوں کے مفاد کا سوال اٹھے گا تو یہ اس قدر بھانت بھانت کی برائیاں کریں گے کہ اسلام اور مسلمان، دونوں غیر مسلموں کے لیے مضحکہ بن کر رہ جائیں گے اور یہ متعین کرنا بھی مشکل ہو جائے گا کہ حقیقت میں اسلام کیا چیز ہے اور مسلمانوں کا مفاد کس چیز یا کام ہے۔

ماس کانٹیکٹ کے ذریعہ سے یہ تینوں گروہ مسلمانوں کو کانگریس میں بھرتی کر رہے ہیں اور ادب علمائے کرام کے مدد سے کانگریس کے ہندو کارکن بھی بھرتی کا کام کرنے کے قابل ہو گئے ہیں۔ اس طرح جو مسلمان کانگریس میں جا رہے ہیں وہ تینوں گروہوں اور ان کی بے شمار شاخوں میں تقسیم ہوتے چلے جاتے ہیں۔ کانگریس کے ہندو ارکان کی ہمدردیاں نہایت ترچھٹے گروہ سے وابستہ ہیں۔ خواہ وہ گاندھی جی ہوں یا جو اہر لال یا کوئی سخت ہما سجاتی، بہر حال فطرتاً ان سب کا میلان ان نام نہاد مسلمانوں کی طرف ہے جو اسلام سے اعتقاد اور عملاً منحرف ہو چکے ہیں اور اس وقت ہندوستان میں اسلام اور مسلم قومیت کی جڑیں کاٹنے کے لیے بدترین منافقوں کا پارٹ اول کر رہے ہیں۔ کانگریس کے ذمہ دار عہدے اور کانگریسی حکمرانوں کے تحت عزت اور منفعت اور اثر و اقتدار کے مناصب نہایت انہی منافقین کے لیے وقف ہیں اور رہیں گے۔ ان کے بعد کانگریسی لیڈروں کے نزدیک اگر کوئی گروہ قابل ترجیح ہے تو وہ دوسرا گروہ ہے، اور اس گروہ میں سے خصوصیت کے ساتھ وہ طبقہ جو منافقین کے مقام سے اقرب ہے۔ باقی رہا تیسرا گروہ اور اس سے قریب تر تعلق رکھنے والے طبقے قرآن کو محض اکرکار کی حیثیت سے استعمال کیا جا رہا ہے جب تک یہ مفاد دار

خدام کی حیثیت سے صرف رنگ و روٹ بھرتی کرتے رہیں گے، ان سے مدد منت برتی جائے گی۔ جہاں انہوں نے کچھ زور دیا اور اسلامی مفاد کا نام لیا، ان پر منافقین کی اُس فوج کو شکا ریا جائے گا جو اسی دن کے لیے پرورش کی جا رہی ہے۔ ایسے موقع پر ہندو ویدروں کو خود سامنے لائے کی تکلیف ہی نہ اٹھانی پڑے گی۔ ہماری اپنی قوم کے منافقین ہی ہمارے دین داروں کو بھنبوڑ کھائیں گے۔ کیا ایسی حالت میں کانگریس کے اندر دکر اسلامی مفاد کے لیے کئی تنظیم جو وہد کی جاسکتی ہے؟

اس کے بعد تیسری صورت باقی رہ جاتی ہے۔ جہاں تک اخلاقی اثر اور ذیل رحمت کا تعلق ہے اس کے لیے کثرت تعداد کی کوئی حاجت نہیں۔ اگر کوئی جماعت واقعی حق پسند اور انصاف شعار ہے تو اس کو ایک تنہا شخص بھی حق کا اعتراف کرنے اور انصاف سے کام لینے پر آمادہ کر سکتا ہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ مذہب چند مہینوں میں کانگریسی حکومتوں نے مسلمانوں کے ساتھ جو سرخ اور ناقابل انکار بے انصافیاں کی ہیں، ان میں سے کس کی تلافی ہمارے دیندار کانگریسی بھائیوں نے اپنے اخلاقی اثر اور زور استدلال سے کرائی؟ کیا دروہا اسکیم اور دو یا مندر اسکیم میں ایک شوشے کا بھی تغیر کرایا؟ کیا گلے کی قربانی کو دفعہ ۴۴ کی زد سے بچایا؟ کیا اُس سرخ بے انصافی کا کوئی تدارک کرایا جو بہار اور سی پی کے ڈسٹرکٹ بورڈوں اور میونسپلیٹیوں کے مسلمانوں کے ساتھ دوار کھی گئی؟ جگہ جگہ مدرسوں اور سپرکامپسوں میں مسلمانوں کو بند سے ماترم کے لیے قیام تنظیمی پر جو جبر کیا جا رہا ہے۔ کیا اس کا کوئی تدارک کرایا؟ اور اگر یہ نہیں تو یہی ارشاد ہو کہ صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوة و سلام بھیجنے ہی کے لیے قیام تنظیمی منوع ہے، اور صرف اسی پر رسالے تصنیف کرنے اور فتوے شائع کرنے کی بھی ضرورت ہے؟ باقی رہا بند سے ماترم تو وہ اس سے بالاتر ہے کہ اس کے لیے قیام تنظیمی کرنے یا نہ کرنے کا سوال معروض بحث میں لایا جا سکے؟ سی۔ پی۔ کانگریس ورکنگ کمیٹی نے ہندو وزراء اور ایک مسلمان وزیر کے ساتھ جو مختلف قسم کے طرز عمل اختیار کیے، کیا اس پر کوئی نتیجہ خیز باز پرس کر لی؟ حکومت کی طاقت سے اُنہو کو دبائے اور ہندی کو اُجارتے کی جو کوششیں ہو رہی ہیں، کیا ان کو روک دیا؟ کانگریسی

حکومتوں میں نہایت متعصب اور بدنام مہاسجائیوں کو جو ذمہ دار مہد سے دیے گئے ہیں، کیا ان پر کوئی مؤثر احتجاج کر لیا؟ اگر کوئی کانگریسی مسلمان ضمن پروردی کے ساتھ نہیں بلکہ دیانت اور صداقت کیساتھ ان امور کے متعلق اپنا کوئی کارنامہ پیش کر سکتا ہے تو سامنے آئے اور فرود آئے۔ اور اگر اس کے پاس ہمارے ان سوالات کا کوئی جواب اس کے سوا نہیں ہے کہ ہماری پشت پر دین دار مسلمانوں کی اتنی طاقت ہی نہیں جس سے ہم ان بے انصافیوں کا تدارک کر سکیں؟ تو ہمارا مدعا خود اس کے اپنے اعتراف سے ثابت ہو گیا۔ ہم بھی اس سے یہی اعتراض کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ایک ایسی جماعت سے تعاون کر رہا ہے جو حق کو حق اور انصاف کو انصاف کی حیثیت سے قبول کرنے والی نہیں، بلکہ مروت اور طاقت کے آگے سر جھکانے والی ہے، لہذا اس کے ساتھ تعاون کر کے محض اخلاقی طاقت سے وہ کوئی فائدہ حاصل نہیں کر سکتا۔

حصہ چہارم

ہندوستان کے سیاسی مسئلہ

کے

حل کی راہیں

تین تجاویز

ملک گیس اور قومی تحریک پر شدید تنقید اور متحدہ قومیت کی لگائی نفعی کے بعد فطری طور پر سوال پیدا ہوتا تھا کہ مسلمانوں کے لیے صبح کا کھانا عمل کیلئے ہے؟ مولانا مودودی صاحب نے اس سوال کا طویل جواب دیا ہے۔ یہ بحث و مباحثہ کہ مسلمان کسی ایسی تحریک سے وابستہ نہیں ہو سکتے جو ہندوستانی قومیت کی داعی ہو۔ مسلمانوں کی سب سے بڑی ضرورت یہ ہے کہ وہ اپنی جداگانہ قومیت کے تصور کو ایک سیاسی حقیقت کے طور پر منوائیں اور اسی نقطہ پر اپنی ساری توجہ مرکوز کر دیں۔ پھر آپ نے ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کے لیے تین تجاویز پیش کیں۔ یعنی:

- ۱۔ تہذیبی بنیادوں پر ملین الاقوامی موفاق کا قیام
- ۲۔ تہذیبی منطقوں کا تعین اور تبدیلی آبادی — اور
- ۳۔ تقسیم ملک۔

یہ تجاویز ترجمان القرآن کی اکتوبر نومبر اور دسمبر ۱۹۴۷ء کی اشاعت میں شائع ہوئی تھیں۔ — (مرتب)



مسلمان کیا کریں ؟ تین تجاویز

یہ نام بحث جو اس تفصیل کے ساتھ پچھلے صفحات میں کی گئی ہے اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ہم مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم ہمسایوں سے لڑانا چاہتے ہیں، یا یہ بات ان کے دل میں بٹھانا چاہتے ہیں کہ اپنے ہمرطوں کے ساتھ ان کے اشتراک عمل کی کوئی صورت نہیں ہے۔ یا یہ کہ ہم ان کو نفس آزادی ہند کا مخالف بنانے کی فکر میں ہیں محض اس خوف سے کہ ہندو یہاں کثیر التعداد میں اور وہ ہم کو کھاجا میں گئے۔ کچھ لوگ سمجھ بوجھ کی کمی کے سبب سے اور کچھ دوسرے لوگ ہوشیاری کی زیادتی کے باعث ہمارے دلائل میں گڑبے مبری کے ساتھ اسی نوعیت کے شبہات پیش کرنے لگتے ہیں۔ لیکن ہمارا بعد دراصل کچھ اور ہے جس کی طرف اپنے منہ میں ہم پہلے ہی اشارہ کر چکے ہیں اور اب ذرا زیادہ تفصیلی صورت میں اسے پیش کرتے ہیں۔

اصل مسئلہ

اس وقت ہندوستان میں ہمارے سامنے اصل سوال یہ نہیں ہے کہ ہمیں اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراک عمل کرنا چاہیے یا نہیں۔ ہم آزادی وطن کے لیے جدوجہد کر رہے

یا مستقل ہو کر بیٹھے رہیں۔ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مل کر چلیں یا ٹکڑے کر دیں۔ اس باب میں ظاہر ہے کہ دورِ ایشیائی نہیں ہو سکتیں۔ کم از کم کوئی ڈی ہوش آدمی تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ مسلمان یہاں تمام دوسری قوموں سے قطع تعلق کر کے بھی رہ سکتے ہیں، یا یہ کہ انہیں آزادی کی ضرورت نہیں ہے، یا یہ کہ ہمسایوں کے درمیان تعلقات کی غلطی اور آئے دن کی سر پھٹل اور اجنبی حکمرانوں کا اس سے فائدہ اٹھانا کوئی مرغوب چیز ہے۔ اسی طرح ہائے سامنے اصلی سوال یہ بھی نہیں ہے کہ اس ملک کے نظامِ حکومت کا ارتقاء جمہوریت کے راستہ پر ہو یا کسی دوسرے راستہ پر۔ کوئی خود مند نفس جمہوریت کی مخالفت نہیں کر سکتا اور نہ یہ کہہ سکتا ہے کہ یہاں بادشاہی، یا امراء گروہی وارشاکریسی، یا اور کسی طرز کی حکومت ہونی چاہیے۔ درحقیقت جو سوال ہمارے لیے ایک وحدت سے پریشان کن بنا ہوا ہے اور دوسرے روز زیادہ پریشان کن بننا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ گزشتہ ستر آسمان سے ہندوستان میں انگریزوں کی غلط رہنمائی و فرمانروائی اور ہندوؤں کی خوش نصیبی و خود غرضی کے سبب سے نظامِ حکومت کا نشو و ارتقاء واحد قومیت کے مفروضے پر جمہوری طرزِ ادا کی صورت میں ہو رہا ہے۔ — نفسِ جمہوریت کو اور اس جمہوری طرزِ ادا کو جو واحد قومیت کے مفروضہ پر مبنی ہو، ایک دوسرے سے خلط ملط نہ کرنا چاہیے۔ دونوں میں زمینی و آسمانی کابل ہے اور ایک سے اختلاف نہ کرنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم دوسرے سے اختلاف کر رہے ہیں۔ اب حقیقت نفسِ الامری تو یہ ہے کہ یہاں واحد قومیت موجود نہیں ہے اور واحد قومیت جن بنیادوں پر تعمیر ہو سکتی ہے وہ بھی موجود نہیں ہیں۔ لیکن یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ہم ہندو، مسلمان، اچھوت، سکھ، عیسائی وغیرہ، سب ایک جغرافیائی نام اور ایک سیاسی نظام رکھنے والے ملک میں پیدا ہونے اور رہنے پہنچنے والے قوم ہیں لہذا ہمارے درمیان جمہوریت کا یہ قاعدہ جاری ہو سکتا ہے اور ہونا چاہیے کہ ہم میں سے جو جماعت کثیر التعداد ہو اس کی مرضی کے مطابق حکومت چلے۔ اسی نظریہ کی بنا پر دستِ حکومت بنایا گیا ہے اور آئندہ جو دستوری ارتقاء ہونے والا ہے اس کے لیے یہی راستہ متعین کر دیا گیا ہے۔ انگریز اپنے نزدیک



کو پروکھ دوتا کہ نفعی کرنے کی یہ خدمت دوسرے انجام دیں۔ پس جو سوال ہم کو حل کرنا ہے وہ یہ ہے کہ یہ چکر جس میں لا کر ہم چنسا دیئے گئے ہیں، اس سے نکلنے کی بھی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

مسلمان ایک قوم

دوسری تعمیل استعداد قوموں کی پوزیشن کیا ہے؟ اس کا فیصلہ ہم نہیں کر سکتے۔ یہ ان کا اپنا کام ہے کہ اس کو سمجھیں اور رائے قائم کریں کہ واحد قومیت پر جمہوری نظام کی تعمیر کے منطقی اور واقعی نتائج انہیں قبول ہیں یا نہیں۔ ہم صرف اپنی پوزیشن کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں اور اسی کے متعلق ٹھیک طور پر کہہ سکتے ہیں۔ ہم ایک مستقل قوم ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک مخصوص اخلاقی و تمدنی قانون پر مبنی ہے۔ اکثریت کی قوم میں اور ہم میں اساسی اور اصولی اختلافات ہیں۔ اُس کے اخلاقی و تمدنی اصول ہمارے اصولوں سے مختلف ہیں۔ جب تک یہ اختلاف باقی ہے، یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ ہم اور وہ من گھڑی الوجود ایک ہو جائیں۔ جن امور کو مشترک کہا جاتا ہے ان میں بھی تفصیلات پر پہنچ کر ہمارے اور ان کے درمیان نقطہ نظر کا، مقاصد اور ضروریات کا، اصولوں اور طریقوں کا اختلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ مثلاً تعلیم کو سمجھتے ہیں جہالت کو دور کرنا اور تعلیم کو عام کرنا اور کارآمد تعلیم دینا ہم بھی چاہتے ہیں اور وہ بھی۔ اس حد تک ہمارے اور ان کے درمیان اشتراک ہے اور ہم بڑی خوشی کے ساتھ اس کا ذخیرہ ان کے ساتھ مل کر جدوجہد کر سکتے ہیں۔ مگر تعلیم کا مستند تحقیق مقصد حیات، تعمیر و بہنیت، تشکیل اخلاق، تصویر عداوت اور فی الجملہ اُس نیشنل ٹائپ کی پرورش کے ساتھ لازمی طور پر جڑا ہوا ہے جسے ایک قوم اپنے اسلاف سے پاتی ہے اور اپنی آئندہ نسلوں میں ترقی کے ساتھ رقرار رکھنا چاہتی ہے۔ تعلیم کی اس تفصیلی صورت میں ہمارے اور ان کے درمیان اتفاق نہیں ہے۔ ہم یہ ضرور چاہیں گے کہ ہماری اور ان کی آئندہ نسلوں میں عسکری سلوک ہو، شریفانہ ہمسائیگی کے تعلقات ہوں اور یہ ایک دوسرے کے ساتھ مل کر ہندوستان کی بھلائی کے لیے کام کریں۔ مگر یہ سب کچھ ہم اپنے نیشنل ٹائپ کا تسلسل

قائم رکھنے کے ساتھ چاہیں گے، نہ یہ کہ ہر شخص نقل و حرکت کے ٹائپ ان کے ٹائپ میں گم ہو جائے، یا دونوں گڈ ٹڈ ہو کر کسی برہمن یا کسی دیگر پستی و خس کے ٹائپ میں تبدیل ہو جائیں۔ لہذا تعلیم عمومی کے مسئلہ میں ہمارے اور ان کے درمیان کی مشترک عمل ممکن نہیں، نہ یہ ممکن ہے کہ ہم میں سے کوئی ایک اپنی آئندہ نسل کو اٹھتار کے ساتھ دوسرے کے حوالہ کر دے اور اسے اختیار دے دے کہ ان کی کھڑیوں کو جس صورت کا چاہے بنائے۔ ایسا ہی حال زندگی کے دوسرے اہم مسائل کا بھی ہے۔ خوش حالی ہم بھی چاہتے ہیں، مگر ہمارے اور ان کے معاشی اصول، مناجات، مسائل بالکل یکساں نہیں ہیں۔ اصلاح معاشرت کے ہم بھی خواہاں ہیں، مگر اصلاح کے مفہوم و معیار اور معاشرت کے اصول و قوانین میں ہم اور وہ بالکل متفق نہیں ہیں۔ تمدنی ترقی ہمیں بھی مطلوب ہے۔ مگر تمدن کے قالب میں جو روح کام کرتی ہے، اور جو روح اس کی ترقی کا راستہ متعین کرتی ہے، وہ ہمارے اور ان کے درمیان بالکل ایک نہیں ہے۔ پنڈت جو اہل اور ان کی طرح کے سطح میں لوگوں کے لیے یہ کہہ دینا آسان ہے کہ اس کا شکک تمدن کے مفہوم میں بیل، ہوائی جہاز، ریڈیو اور کثیر پیدا کردہ (Mass Production) نے قوموں کے محدود اختیار کو توڑ دیا ہے اور اب قومی تمدن کا زمانہ ختم ہو گیا۔ مگر ہم جانتے ہیں کہ اس وقت جو تمدن پھیل رہا ہے اس کی یہ خاص صورت مغربی تہذیب نے بنائی ہے اور اس تہذیب کو دنیا پر چھبانتے کامرتن اس لیے مل گیا ہے کہ یہ سائنس کے طاقتور وسائل سے کام لے رہی ہے۔ یہی وسائل ہماری تہذیب کے ہاتھ آجائیں تو وہ اس سے زیادہ صانع اور زیادہ درخشاں تمدن پیدا کرے گی اور وہ بھی اسی طرح قوموں کی محدود اختیار کو توڑ کر ان کے گھروں تک گھٹتا چلا جائے گا۔ لہذا پنڈت جی جیسے حضرات کی زبان سے بس یہ غرضیں کر کہ اب قومی تمدنوں کا زمانہ ختم ہو گیا ہے، ہم ہتھیار نہ ڈال دیں گے اور نہ اس بات کے لیے راضی ہوں گے کہ جو تمدن پھیل رہا ہے اسی میں اپنے آپ کو گم کر دیں۔ خلاصہ یہ کہ ہماری اور ان کی راہیں متوازی (Parallel) تو چل سکتی ہیں اور کہیں کہیں مل بھی سکتی ہیں۔ لیکن از اول تا آخر ایک ہو جائیں، یہ کسی طرح ممکن نہیں۔ جب صورت حال یہ ہے تو ہمیں اور ان کو لا کر ایک ایسا نظام حکومت کیونکر بنایا جاسکتا

ہے جس میں جمہوریت کا قاعدہ نافذ ہو؟ ہم اس بات پر کیسے رضی ہو سکتے ہیں کہ زندگی کسی معاملہ کا جو فیصلہ چار ہندو کر دیں اسے ایک مسلمان جیسا مان لے اور مرثیہ ہی لے۔ مان لے کہ یہ ایک ہے اور وہ چار میں سے کسی ایک میں نہ مان لیں جب کہ حکومت کا دائرہ غیر محدود ہے اور پورے نظریہ ریاست نے جتنے عوام بنائے تھے ان سب کو توڑ کر وہ شخصی زندگی تک گھس گیا ہے۔ ہم اس اصول کو کس طرح مان سکتے ہیں؟ اس کو مان لینے کے بعد تو اعمال و رویہ صوفی میں پیش آ سکتی ہیں۔

- ۱۔ اگر ہم حکومت میں مصلحتہ دار بننا چاہیں تو اپنے امتیازی وجود کو مٹا دیں۔
- ۲۔ اور اگر اپنے امتیازی وجود کو قائم رکھنا چاہیں تو حکومت سے مصلحتہ بے دخل ہو جائیں۔

یہ ممکن ہے کہ اکثریت فیاضی سے کام لے کر ہمیں ان دونوں مشکلوں سے بچالے۔ لیکن یہ تو اس کے رحم و کرم کی بات ہے اور اگر قوم ہمیشہ ہمیشہ کے لیے کسی دوسری قوم کے رحم و کرم پر منحصر رہی ہے نہ رہ سکتی ہے۔ یہاں سوال فیاضی کا نہیں ہے بلکہ اس امر کا ہے کہ اسی قسم کے جمہوری نظام کی فطرت کیا ہے۔ ایسا جمہوری نظام جب ایک چھوٹی اور ایک بڑی قوم کو ملا کر بنایا جائے گا تو عملاً وہ چھوٹی قوم کو بڑی قوم کا محکوم بنادے گا۔ اس میں بڑی قوم کو خود اختیار ہے لیکن اور چھوٹی قوم کو اپنے عقیدے کی۔ اس میں عمومی حاکمیت کا جمہوری نظریہ قطعی باطل ہو جائے گا۔ بڑی قوم کو بہر حال حاکمیت حاصل ہوگی چاہے وہ اپنی جدا گانہ قومیت پر اصرار کرے یا نہ کرے۔ مگر چھوٹی قوم حاکمیت میں حصہ دار نہیں ہو سکتی جب تک وہ اپنی قومیت سے دست بردار نہ ہو جائے۔ بڑی قوم اپنے تمام اموروں پر قائم رہ سکتی ہے اور ان کو نہ مرثیہ اپنے اوپر بلکہ دوسروں پر بھی نافذ کر سکتی ہے۔ مگر چھوٹی قوم کے لیے رفتہ رفتہ اپنے تمام اصولوں کو قربان کر دینا لازم آجاتا ہے۔ وہ دوسروں پر نافذ کرنا تو درکنار خود اپنے اوپر ہی ان کو نافذ نہیں کر سکتی۔ اس کو اپنے اصولی تہذیب پر رد کرتی کرنے، بلکہ زندہ رہنے کا بھی موقع نہیں مل سکتا۔ اس کے اپنے ہاتھ میں کوئی ایسی طاقت ہی نہیں آتی جس سے وہ اپنی خودی کو آپ بے قرار کر سکے۔ اس کی خودی

دوسروں کے ہاتھ میں چلی جاتی ہے کہ چاہیں اسے برقرار رکھنے دیں یا اپنی خودی میں جذب کر لیں۔ کیا اس کا نام آزادی ہے؟ کیا اسے جمہوریت کہتے ہیں؟ کیا یہ عمومی حاکمیت ہے؟ کیا اس کے لیے ہم لڑیں اور جانفشانی دکھائیں؟ ہمیں آزادی کے لیے لڑنے سے انکار نہیں، مگر ہم یہ پرچھتے ہیں کہ اس نوعیت کے نظام میں ہمارے لیے آزادی ہے کہاں؟ ہم جمہوریت کے مخالف نہیں۔ مگر ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ جس عمومی حاکمیت کو جمہوریت کہتے ہیں، اس کے اندر ہمارا حقہ کہاں ہے؟ ہم اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراکِ عمل کرنے سے انکار نہیں کرتے۔ مگر سوال یہ ہے کہ اشتراکِ عمل کی صورت کیا ہے؟ اس کی بنیاد کیا ہے؟ مشترک زندگی کے لیے تو اشتراکِ عمل کرنے سے ہمیں انکار نہیں۔ مگر یہاں ہم سے کہا جاتا ہے کہ اپنی قبر کھودنے کے کام میں گورکھوں کے ساتھ اشتراکِ عمل کرو۔ ہمارا جھگڑا اس پر ہے کہ اشتراکِ عمل کی یہ کون سی بنیاد ہے؟ ہم نے تو یہ کہی نہیں کہا کہ ہم اپنی ہمسایہ قوم سے ملنا نہیں چاہتے، رڑک گزرنے کو ناچاہتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ ملنے کی صورت کیا ہے؟ ہم اس کے ساتھ اس صورت میں مل کر چلنے کے لیے راضی ہیں کہ ہم بھی زندہ رہیں اور وہ بھی۔ مگر وہاں قومی استعمار و استکبار (National Imperialism) کا بھوت سوار ہے اور مردم خوری کا چسکا لگ گیا ہے۔ کیا ہمیں اس بھوت سے ملنے کے لیے کہا جا رہا ہے؟ کیا اس سے بھی صلح اور دوستی ہو سکتی ہے؟

یہ باتیں ہیں جن پر ہمارے اُن بھائیوں کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے جو ہمارے خیالات کو سننے ہی آپے سے باہر ہو جاتے ہیں اور چھینا شروع کر دیتے ہیں کہ تم آزادی کے مخالف ہو، اور مقدمہ جتو جہد کا دروازہ بند کرتے ہو، اور انگریزی امپیریلزم کو تقویت پہنچاتے ہو۔ ہم ان سے عرض کرتے ہیں کہ بات کی پچ کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ معاملہ کسی شخص سے جانا دیا کسی پارٹی کے گرنے یا اٹھنے کا نہیں، بلکہ اُس قوم کی زندگی کا ہے جس کی فلاح و بہبود کے لیے ہم اور آپ سب خدا کے سامنے جوابدہ ہیں۔ خدا اور ہسٹ و حمری شاید دنیا میں بات بنادے مگر آخرت میں تو نہ بنا سکے گی۔ لہذا اطلاقِ ہند آہستگی اور بے اصل سخن پروری کو چھوڑیے اور ایمان و اعتسابِ نفس کے ساتھ سوچئے کہ

جو کچھ ان صفات میں عرض کیا جا رہا ہے وہ حق ہے یا نہیں۔

اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ فی الواقع یہ سوال ہندوستان میں امت مسلمہ کی زندگی و موت کا ہے اور اس کو حل کرنے کا یہی وقت ہے، اور اس کو آزادی ہند کا مسئلہ حل ہونے تک اٹھا کر رکھنا موجودہ سیاسی حالات میں صحیح نہیں ہے، تو بات آسان ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد صرف یہ سوال رہ جاتا ہے کہ اس چکر سے مسلمانوں کو نکالنے کی معقول صورت کیا ہے؟ اس سوال کا جواب دینا ہمارا فرض ہے اور ہم اس فرض کو کما حقہ ادا کرنے کی کوشش کریں گے۔

سب سے پہلے ہمیں یہ طے کرنا چاہیے کہ ہم چاہتے کیا ہیں۔ پھر یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہوگی کہ اس مقصد تک پہنچنے کا صحیح راستہ کون سا ہے۔

۱۔ ہمارے پچھلے بیان سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ واحد قومیت کا مفروضہ اور اس پر جمہوریت کی تعمیر ہی دراصل خرابی کی جڑ اور بس کی گانٹھ ہے۔ اب تک ہماری سیاسی پالیسی یہ رہی ہے کہ وطنی قومیت کے اصولی کو ہم نے جوں کا توں رہنے دیا، اٹن جمہوری ادارات کو بھی قبول کر لیا جو اس غلط قاعدے پر بندے جاتے رہے، اور اپنا تمام زور صرف اس بات پر صرف کیا کہ اس بداصل دستور کے اندر کسی طرح اپنے تحفظ کا سامان کریں۔ یہ بنیادی غلطی تھی اور اب اس کے نتائج واضح طور پر ہمارے سامنے آگئے ہیں۔ اب ضرورت ہے کہ ہم سرے سے اپنی اس پوری سیاست پر نظر ثانی کریں۔ ہمیں جان لینا چاہیے کہ جس دستور حکومت کی بنیاد ان اصولوں پر ہو اس میں کسی قلیل التعداد قوم کا تحفظ کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ جداگانہ انتخاب، پاسنگ (Weightage)، نشستوں کا تعین، عہدوں اور مناصب میں حصہ کی تخصیص، یہ سب قطعی بیکار ہیں جب کہ قلیل و کثیر کو ایک مجموعہ فرض کر کے کثیر کی رائے کو قوت نافذ و عطا کر دی جائے۔ خرابی کی اس جو کو پالینے کے بعد ہمیں شاخوں کو چھوڑ کر اپنا پورا زور اسی کے استیصال پر صرف کرنا چاہیے۔ ہماری توہی سیاست کا اولین نصب العین اب یہ ہونا چاہیے کہ اس واحد قومیت کے مفروضہ کی دھجیاں بکھیر دیں اور اپنی مستقل قومیت تسلیم کر لے بغیر ایک قدم آگے نہ چلنے

دیجی۔

۲۔ واحد قومیت کا مفروضہ ٹوٹنے کے ساتھ ہی جمہوریت کا وہ غلط نظریہ بھی آپس آپ پاش پاش ہو جاتا ہے جس پر ہندوستان کے موجودہ دستور کی بنیاد رکھی گئی ہے اور جس کو انہی خطوط پر اگے بڑھانے کے لیے کانگریس اور ہندو سبھا کو کشش کڑی رہی ہیں۔ اگر ہندوستان ایک قوم کا نہیں بلکہ کم از کم دو یا اس سے زائد قوموں کا ملک ہے تو یہاں خالص جمہوریت کے وہ اصول ہرگز نہیں چل سکتے جو صرف ایک قوم کے لیے موزوں ہیں۔ دو الگ قوموں کی ایک ڈیوکریسی اصولاً غلط ہے، عین اصول جمہوریت کی نفی ہے، عملاً دنیا کے کسی ملک میں کامیاب نہیں ہو سکی ہے، اور یہ قطعی طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ ایسی جمہوریت دراصل ایک قوم پر دوسری قوم کی قیصریت مسقط کرنے کا مجرب نسخہ ہے۔ ہم اس کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں کہ اس نسخہ کو یہاں آزمایا جائے۔

۳۔ دو یا زائد قوموں کے ملک میں عمومی حاکمیت کی یہ تفسیر بھی قطعاً غلط ہے کہ ہر باشندہ ملک کو محض باشندہ ملک ہونے کی حیثیت سے حاکمیت حاصل ہو۔ محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے دولت مشترکہ میں حصہ دار ہونا اور حاکمیت سے متمتع ہونا ہمارے لیے بالکل بے معنی اور بیکار ہو گا۔ ہماری ہندوستانی ہماری مسلمانیت سے نہ تو منفک ہو سکتی ہے اور نہ ان دونوں کو الگ الگ قانون میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔ مسلمان کسی حال اور کسی حیثیت میں بھی غیر مسلم نہیں ہے۔ وہ اپنے بچے کا باپ، اپنی بیوی کا شوہر، اپنے باپ کا بیٹا اور اپنے بھائی کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہے، اور اسلام ہی کا قانون اسے بتاتا ہے کہ ان سب کے ساتھ اس کے تعلق کی نوعیت کیا ہونی چاہیے۔ وہ اپنے اہل محلہ کا ہمسایہ، اپنے شہر والوں کا رفیق، اپنے وطن والوں کا معاون اور اپنے بنی نوع کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت ہی سے ہے، اور اسلام ہی اسے ہمسائیگی، رفاقت، تعاون اور برادری کے اصول و حدود بتاتا ہے۔ انسانی تہذیب و تمدن، معیشت و معاشرت اور نظم اجتماعی کے جملہ معاملات میں وہ جیسا اور جس قدر حصہ لے گا، مسلمان ہی کی حیثیت سے لے گا، اس لیے کہ اس کے

عین مسلمان ہونے ہی کا اقتدار یہ ہے کہ ان سب معاملات میں وہ اسلام کا نقطہ نظر اختیار کرے اور اسلام کے اصول پر چلے۔ اُس سے یہ کہتا کہ تو ہندوستان کی اجتماعی زندگی میں اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو الگ کر کے ہی حصہ لے سکتا ہے، دراصل اس سے یہ کہنا ہے کہ تو ہندوستان میں مسلمان بن کر نہیں رہ سکتا۔ دوسری قوموں کے متعلق تو ہمیں کچھ کہنے کا منصب نہیں۔ مگر مسلمانوں کے متعلق ہم بلا خوف تردید کہہ سکتے ہیں کہ ان کے لیے یہ پوزیشن کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ علاوہ انہیں اگر جمعی حاکمیت کی تفسیر یہ کی جائے کہ ملک کی حکومت میں ہمارا حصہ صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے ہے تو اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ ہماری زندگی جدا الگ الگ خانوں میں تقسیم ہو جاتی ہے۔ ایک خانہ ہندوستانی کا ہے جس میں ہم حکومت کے حصہ دار ہیں، اور دوسرا خانہ مسلمان ہونے کی حیثیت کا ہے جس میں ہم حکومت کی طاقت اور اس کے اختیارات سے محروم ہیں۔ بالفرض یہ تقسیم صحیح بھی ہو تو سوال یہ ہے کہ اپنی زندگی کے اس دوسرے خانے کو درست کرنے اور درست رکھنے کے لیے جن وسائل و ذرائع، جن اختیارات و اقتدارات کی ہمیں ضرورت ہے وہ ہم کہاں سے لائیں گے؟ وطنی حکومت میں سے تو یہ چیزیں ہم کو نہیں مل سکتیں کیونکہ اس میں ہمارا حصہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے نہیں ہے۔ کہیں باہر سے بھی ہم اسے نہیں لاسکتے، اور خود اپنے اندر سے بھی اسے پیدا نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ان دونوں صورتوں میں وطنی حکومت سے تصادم ہوتا ہے۔ پس لامحالہ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کو آزادی وطن کے بعد بھی آزادی میسر نہ ہو، اور ہماری تہذیب کا نظام جس طرح انگریز کی غلامی میں زندگی کے اسباب اور ترقی کے وسائل نہ پانے کے سبب سے مضلل ہو رہا ہے اسی طرح آزادی ہند کے دور میں بھی مضلل ہوتا چلا جائے۔ کوئی شخص جو دستوری مسائل کا ذرہ برابر بھی فہم رکھتا ہو اس نتیجہ کا انکار نہیں کر سکتا۔ اور کوئی شخص جس کے دل میں اسلام کی ذرہ برابر بھی وقعت اور مسلمان رہنے کی کچھ بھی خواہش موجود ہو، اس نتیجہ کو قبول کرنے کے لیے آمادہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے لیے اس امر پر اصرار کرنا قطعاً ناگزیر ہے

کہ آزاد ہندوستان کے جمہوری نظام میں ہمارا حصہ "مسلم ہندوستانی" ہونے کی حیثیت سے ہونا چاہیے نہ کہ محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے۔

یہ تین اہم ترین نکات ہیں جنہیں آئندہ کے ایسے مسلمانوں کی قومی پالیسی اور ان کے سیاسی نصب العین کا سنگ بنیاد قرار دینا چاہیے۔ ان میں ایک سرسبز و سرسبز کی ترقی کی گنجائش نہیں ہے۔ اس لیے کہ ان نکات سے ہٹنا دراصل موت کے گڑھے میں جانا ہے۔ اب یہ ظاہر بات ہے کہ برٹش گورنمنٹ کا بنایا ہوا دستور حکومت اور کانگریس اور ہما سبھا دونوں کا نصب العین ہمارے ان نکات سے اصولاً متصادم ہوتا ہے اور ہمارے لیے لازم ہو جاتا ہے کہ اس کو بالکل رد کریں۔ لیکن محض رد کر دینا کافی نہیں ہے۔ یہ محض سلبی چیز ہے جس پر کسی عمارت کی تاسیس نہیں ہوتی۔ ہمیں ایجابی طور پر ساتھ ہی ساتھ یہ بھی بتانا چاہیے کہ ہمارے نکات کی بنیاد پر کون سا دستور حکومت بنایا جاسکتا ہے جو ممکن العمل بھی ہو، ملک کی دوسری قوموں کے لیے قابل قبول بھی ہو اور جس میں ہمارے قومی حوصلے بھی ٹھیک ٹھیک پورے ہو سکتے ہوں۔

اس سلسلہ میں ہمارے سامنے مستقبل ہند کی تعمیر کے لیے تین خاکے آتے ہیں جنہیں ہم الگ الگ پیش کریں گے۔

پہلا خاکہ

دو یا زائد قوموں کے ملک میں ایک جمہوری ریاست بنانے کی صحیح اور منصفانہ

صورت یہ ہے :-

اولاً وہ بین الاقوامی وفاق (International Federation) کے اصول

پر مبنی ہو، یا دوسرے الفاظ میں وہ ایک قوم کی ریاست نہیں بلکہ متوافق قوموں کی ایک

ریاست (A State of Federated Nations) ہو۔

ثانیاً اس وفاق میں ہر قوم کو تہذیبی خود اختیاری

(Cultural Autonomy) حاصل ہو۔ یعنی ہر قوم اپنے مخصوص دائرہ زندگی میں

اپنے گھر کی تنظیم و اصلاح کے لیے حکومت کے اختیارات استعمال کر سکے۔
 اتفاقاً مشترک وطنی معاملات کے لیے اس کا نظام عمل مساویانہ حقہ داری

(Equal Partnership) پر تعمیر کیا جائے۔

ہندوستان کے حالات کو سیاسی نقطہ نظر سے سمجھنے اور حل کرنے کی جن لوگوں نے
 کوشش کی ہے انہوں نے یہ بات تو تسلیم کر لی ہے کہ اس ملک کے ایٹے وحدانی (Unitary)
 طرز کی حکومت موزوں نہیں ہے۔ بلکہ یہاں ایک اسٹیٹ، اگر بن سکتا ہے تو وہ صرف ذاتی
 اصول پر بن سکتا ہے۔ مگر افسوس یہ ہے کہ وہ حالات کے صرف ایک پہلو کو دیکھ کر اس نتیجہ
 پر پہنچے ہیں، دوسرا پہلو ان کی نگاہوں سے اوجھل رہ گیا ہے۔ انہوں نے صرف اس حد تک
 واقعات کو دیکھا اور سمجھا کہ یہاں دیسی ریاستیں اور برٹش انڈیا کے صوبے ایک دوسرے
 سے مختلف ہیں، اور جو صوبوں کی زبان، روایات، معاشرت اور عمرانی مسائل میں کافی
 تفاوت ہے۔ اس لیے وہ صرف اس نتیجہ تک پہنچ سکے کہ ان سب کو ایک مرکزی اقتدار
 کا ہاتھ کیے تابع بنا دینا درست نہیں ہے بلکہ ان کی اندرونی خود مختاری کو برقرار رکھ کر ان کے
 درمیانی وفاقی تعلق قائم کرنا چاہیے۔ لیکن واقعات کے اس پہلو پر ان کی نگاہ نہیں پہنچی کہ
 یہاں ریاستوں اور صوبوں کی طرح قوموں کے درمیان بھی اصولی، تہذیبی، طرز زندگی،
 روایات قومی اور ضروریات اجتماعی میں کافی تفاوت ہے۔ اس حقیقت کو نظر انداز کر دینے
 کی وجہ سے انہوں نے مختلف قوموں کو ایک وحدانی طرز کی حکومت میں باندھ کر رکھ دیا۔
 درانحالیکہ جو جو ریاستوں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے مقتضی ہوئے ہیں،
 ان سے زیادہ قوی وجہ قوموں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے مقتضی ہیں۔

وفاق کی روح کیا ہے؟ مختصراً اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ جو جماعتیں کچھ ایسے مشترک
 اغراض و مفاد رکھتی ہوں کہ ایک دوسرے سے علیحدہ زندگی بسر کرنا ان کے لیے ممکن نہ ہو،
 اور اس کے ساتھ ان کے کچھ مخصوص حالات بھی ہوں جن کی بنا پر وہ بالکل ایک دوسرے
 میں مدغم ہو جانا بھی گوارا نہ کر سکتی ہوں، وہ آپس میں مل کر ایک طرح کی مصاحمت
 (Compromise) کر لیتی ہیں کہ اپنے مخصوص معاملت میں ان کی خود مختاری بھی برقرار

رہے اور مشترک معاملات میں اشتراکِ عمل بھی ہو سکے۔ اس قسم کے وفاق میں مرکز اور دفاتی اجزاء کے درمیان حاکمیت منقسم ہو جاتی ہے۔ مرکز اور ہر ایک دفاتی جُز اپنے اپنے دائرہ عمل میں مختار ہوتا ہے، نہ ایک کو دوسرے کے دائرے میں گھس اُنے کا اختیار ہوتا ہے اور نہ آئینی حیثیت سے کسی ایک کو یہ اقتدار حاصل ہوتا ہے کہ دوسرے کو مٹا دے۔ اس طرح کی مصالحت یہ موقع بہم پہنچا دیتی ہے کہ مختلف النوع جماعتیں مشترک ضروریات کے لیے مل کر ایک اسٹیٹ بنا سکیں۔

وفاق کی اس روح کو سمجھ لینے کے بعد کسی سیاسی فہم و بصیرت رکھنے والے شخص کے لیے اس حقیقت کا ادراک کر لینا مشکل نہیں ہے کہ اس نوعیت کا وفاق جس طرح ریاستوں (یعنی الگ الگ جغرافیائی خطے رکھنے والی جماعتوں) کے درمیان ہو سکتا ہے، اسی طرح قوموں (یعنی ایک ہی جغرافیائی خطہ میں رہنے والی مختلف المذہب یا مختلف القوم جماعتوں) کے درمیان بھی ہو سکتا ہے۔ البتہ اصول وفاق کا انطباق (Application) دونوں صورتوں میں مختلف طرز پر ہو گا۔ متوافق ریاستوں اور مرکز کے درمیان اختیارات کی تقسیم جس طرح پر کی جاتی ہے، متوافق قوموں کے درمیان وہ اس سے مختلف طریقہ پر ہو گی۔ پہلی چیز کو ہندوستان میں صوبائی خود اختیاری سے تعبیر کیا گیا ہے۔ دوسری چیز کو ہم تہذیبی خود اختیاری (Cultural Autonomy) سے تعبیر کرتے ہیں۔ اس کے بنیادی اصول حسب ذیل ہونے چاہئیں:-

- ۱۔ وفاق اسٹیٹ بنانیوالی ہر قوم صاحبِ حاکمیت قوم (Sovereign Nation) ہو۔ یعنی وہ اپنے دائرہ عمل میں خود حکومت کے اختیارات استعمال کرے۔
- ۲۔ تعلیم، مذہبی معاملات (مثلاً عبادت گاہوں اور اوقاف کا نظم و نسق اور مذہبی احکام کو اپنے افراد قوم پر نافذ کرنا اور ان احکام کے خلاف اُن کی سرکشی کو روکنا) اور مخصوص تمدنی و معاشرتی مسائل (مثلاً نکاح، طلاق، وراثت اور قومی طرز معاشرت (National Social System) میں ہر قوم کو پوری حکومت خود اختیاری حاصل ہو اور مرکز کو اس میں دخل دینے کا حق نہ ہو۔

۳۔ ان اغراض کے لیے ہر قوم کی الگ الگ ضلع دار اور صوبہ دار کونسلیں ہوں اور ان پر ایک سپریم کونسل ہو، مذکورہ بالا معاملات انہی کونسلوں میں پیش ہوں اور وہیں سے ان کے لیے قوانین منظور کیے جائیں۔ ان قوانین کا مرتبہ عام ملکی قوانین سے کسی طرح کم نہ ہو۔ ان کو نافذ کرنے کے لیے ایک مستقل ہیئت انتظامیہ (Executive) ہو اور وہ قومی کونسل کے سامنے جواب دہ ہو۔ مصارف نظم و نسق کے لیے ٹیکس عائد کرنے اور وصول کرنے کے پورے اختیارات اس قومی نظام کو حاصل ہوں اور ملکی خزانہ میں سے ایک مخصوص حصہ ہر قوم کے لیے مقرر کر دیا جائے، جس طرح دفاتی ریاستوں اور دفاتی مرکز کے درمیان مالیات کی تقسیم ہونا کرتی ہے۔

۴۔ متوافق قومن کے درمیان، یا کسی دفاتی جز اور مرکز کے درمیان جو آئینی اختلافات پیدا ہوں ان کا تعفیہ دفاتی عدالت (Federal Court) کرے۔

۵۔ اپنے مخصوص قوانین کے مطابق فصل خصوصیات کرنے کے لیے ہر قوم کا مستقل عدالتی نظام بھی ہو جسے عام ملکی عدالتوں کی طرح پورے عدالتی اختیارات حاصل ہوں۔ اس مرحلہ پر تہذیبی خود اختیاری کے صرف اصول بیان کیے جاسکتے ہیں، اگر ان پر اتفاق ہو جائے تو ان کا تفصیلی نقشہ ایک بین الاقوامی راولڈ ٹریبل کانفرنس یا آئین ساز مجلس (Constituent Assembly) میں بنایا جاسکتا ہے۔

۶۔ بعض لوگ اس موقع پر غلط فہمی لگاتے ہیں کہ اسلام میں زانی اور سارق اور قاض کے لیے جو حدیں مقرر ہیں، یا ہندو شاستر میں جو مخصوص قوانین ہیں، کیا ان کو جو کچھ قانون نافذ کیا جائے گا، یہ سوال سر اسراف تفتیت پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ ابتدائی مرحلہ میں بین الاقوامی تعلقات کا مناسب قائم کرنے کے لیے ہم صرف ان قوانین کے نفاذ پر زور دیں گے جو عام ملکی قوانین سے متصادم نہ ہوتے ہوں۔ اس کے بعد ہر قوم اپنی تہذیب کے اصولوں کا مظاہرہ کرے اور ان کے حق میں علمی و عقلی دلائل پیش کر کے رائے عام کو سہارا کرنے کی کوشش کرتی رہے گی اور جس کی تہذیب کے اصول زیادہ طاقتور ہوں گے وہ عام ملکی قوانین کو متاثر کرنے میں کامیاب ہو جائے گی۔

اس کے بعد مرکزی حکومت کا سوال سامنے آتا ہے۔ مرکزی حکومت سے یہاں بھاری ٹراد ریاستوں کے وفاق کا مرکز نہیں ہے، بلکہ قوموں کے وفاق کا مرکز ہے، یعنی وہ نظام حکومت جسے متوازن قریب اپنی مشترک اغراض کے لیے بنائیں۔ اس معنی میں صوبوں اور ریاستوں کی حکومت بھی اسی طرح مرکزی ہے جس طرح وفاق کی مرکز (Federal Centre)۔ یہ مشترک نظام حکومت لامالانہ مساویانہ حصہ داری کے اصول پر مبنی ہونا چاہیے۔ اس لیے کہ یہ صاحب حاکمیت قوموں کا وفاق ہے نہ کہ ایک قوم کا وفاق۔ نظام حکومت۔ یہاں پوری احتیاط کے ساتھ اس امر کا انتظام کرنا پڑے گا کہ اصول جمہوریت کے لحاظ سے ایک وفاق جزو کو جو حاکمیت حاصل ہے وہ سراسر وفاق جزو سے سلب نہ کرے۔ تہذیبی خود مختاری کی طرح اس کا بھی ایک ڈھانچہ بنا کر ہم یہاں پیش کرتے ہیں جس کی تفصیلی صورت بعد میں ایک آئین ساز مجلس بنا سکتی ہے۔

۱۔ اسٹیٹ کے تشریفی، انتظامی، عدلی اور دفاعی، چاروں شعبوں میں ہر قوم کا حصہ اس کی آبادی کے تناسب سے مقرر کر دیا جائے جو تناسب کے تغیرات کے ساتھ ساتھ متغیر ہو سکتا ہو۔ (Weightage) کا طریقہ بالکل اٹرا دیا جائے۔

۲۔ موجودہ طریق انتخاب کو بھی بالکل بدل دیا جائے۔ چھوٹے چھوٹے حلقہ ہائے انتخاب بنانے کے بجائے ایک ریاست کے پورے حدود و ارضی کو ایک حلقہ انتخاب قرار دیا جائے جس میں ایک ایک نشست کے لیے الگ الگ امیدوار کھڑے نہ ہوں، بلکہ تسلیم شدہ

لے خود غرض وگ یہاں یہ اعتراض پیدا کر دیتے ہیں کہ اس طرح حق کرنے سے مناسب حکومت کی اہلیت (Efficiency) متاثر ہو جاتی ہے۔ مگر یہ محض ایک فریب ہے اور اس کا مقصد بجز اس کے کچھ نہیں کہ اپنے حق سے زیادہ جو لوگ لے چکے ہیں وہ اس کو چھوڑنا نہیں چاہتے۔ ورنہ کھلی ہوئی بات ہے کہ کسی قوم میں اہل آدمیوں کی اتنی کمی نہیں ہے کہ نظام حکومت کو چلانے کے لیے اپنے تناسب آبادی کے مطابق کام کے آدمی وہ نہ دے سکتی ہو۔ حصہ کے سوال کو یہ معنی پہنا نا کہ ہم اہلیت کے بجائے حقیت کو مدد انتخاب قرار دینا چاہتے ہیں، ایک ذیل قسم کی چالاکی ہے۔

سیاسی جماعتیں (Recognised Political Parties) اپنے اپنے امیدواروں کی فہرستیں پیش کریں اور ان کا میاب کرنے کے لیے جدوجہد کریں۔ اس صورت میں رازداریا د رکھئے کہ صرف اسی صورت میں (جدگانہ انتخاب کے طریقہ کو موقوف کر دینا چاہیئے۔ اس لیے کہ پھر مند تلوں میں رہنا ہر قوم کے لیے مضر ہوگا۔ جدگانہ طریق انتخاب کی ضرورت صرف اُسی وقت تک ہے جب تک یہاں انگلستان کی بوسیدہ ڈیموکریسی کے نمونہ پر چھوٹے چھوٹے یک شستی حلقہائے انتخاب بنائے جاتے ہیں۔ یورپ کی جدید جمہوریتوں میں مناسب نمائندگی (Proportional Representation) کے جو تجربات کیے گئے ہیں اگر ان سے استفادہ کر کے ایک صحیح جمہوری طریق انتخاب کر لیا جاتے تو پھر جدگانہ انتخاب کو اڑا دینا ہوگا تاکہ اولاً آبادی کا کوئی چھوٹے سے چھوٹا حصہ بھی نمائندگی سے محروم نہ رہ سکے، ثانیاً مقابلہ اشخاص سے اشخاص کا نہ ہو بلکہ پارٹیوں کے اصول اور پروگرام ایک دوسرے کے مقابلہ میں آئیں، اور ثالثاً ہر پارٹی اپنے اصول اور پروگرام کو لے کر سب قوموں کے پاس جا سکے۔ بہت ممکن ہے کہ ابتداء ہم اپنے نظم کی کمزوری کے باعث کسی زیادہ منظم جماعت کے مقابلہ میں شکست کھا جاتیں، لیکن تہذیبی خود اختیاری کے بعد یہ شکست ہمارے لیے کچھ زیادہ مضر نہ ہوگی، اور مزید برآں کھلے مقابلہ ہی میں زور آزمائی کرنے سے ہم سیاسی تنظیم کا سبق سیکھ سکیں گے۔ ہم صرف یہ چاہتے ہیں کہ مقابلہ آزادانہ اور مساویانہ ہو۔ اس کے بعد اگر ہم اپنے نظم کی کمزوری یا اپنے اصول اور پروگرام کی کمزوری کے باعث شکست کھاتیں گے تو اس شکست کے مستحق ہوں گے۔

۳۔ جمہوریت کو مؤثر بنانے کے لیے استعواب عام (Referendum) کا طریقہ اختیار کیا جائے۔ نیز رائے دہندوں کو یہ حق بھی دیا جائے کہ جن نمائندوں پر ان کو اعتماد نہ رہا ہو ان کو واپس بلا لیں۔ یہ بھی انگلستان کی وقتاً فوقتاً جمہوریت کا سراسر غیر جمہوری طریقہ ہے کہ نمائندوں کو منتخب کرنے کے بعد رائے دہندے سے ایک معین مدت تک اپنے ہاتھ کوٹا بیٹھتے ہیں۔ روسو کے بقول اگر یہ صرف اس وقت آزاد ہوتے ہیں جب وہ پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں۔ اور جب وہ انہیں منتخب کر لیتے ہیں تو پھر اپنے ہی منتخب کردہ

نمائندوں کے غلام بن جاتے ہیں۔

۴۔ استعصواب عام کے ساتھ یہ اصول مقرر کر دیا جائے کہ جس چیز کی مخالفت ایک قوم کے دوطرفہ بالاتفاق یا عظیم اکثریت کے ساتھ کریں وہ مجلس قانون ساز میں پاس نہ ہو سکے۔ کیونکہ یہ مخالفت اس بات کی دلیل ہوگی کہ جمہوری نظام کے حصّہ داروں میں سے ایک حصّہ دار اُس کو اپنے لیے مضربِ پاتا ہے اور دوسرا حصّہ دار صحتِ اس لیے اس کا مؤید ہے کہ وہ اُس کے لیے مفید ہے۔ اس قسم کے کسی قانون یا ریولوشن کا پاس ہونا عین اصولِ جمہوریت کی نفی ہوگا۔

۵۔ استعصواب عام کے لیے یہ اصول بھی مقرر کرنا پڑے گا کہ اگر کسی قوم کے دوطرفوں کی کم از کم اس قدر فی صدی تعداد استعصواب کا مطالبہ کرے تو اس کا انعقاد ضروری ہوگا۔

۶۔ دستور کی ترمیم پر بھی سخت پابندیاں عائد کرنی ہوں گی جن کے لیے امریکہ، سوئٹزرلینڈ، آسٹریلیا اور دوسرے جمہوری ممالک کے دساتیر سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسرا خاکہ

اگر بین الاقوامی وفاق کی یہ صورت قبول نہ کی جائے تو دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ مختلف قوموں کے الگ الگ محدود ارضی مقرر کردیے جائیں جہاں وہ اپنے جمہوری اسٹیٹ بنا سکیں۔ پچیس سال یا اس سے کچھ کم و بیش مدت تباہ و آبادی کے لیے مقرر کر دی جائے۔ ہر اسٹیٹ کو زیادہ سے زیادہ اندرونی خود مختاری دی جائے، اور وفاقِ مرکز کے اختیارات کم از کم رکھے جائیں۔ اس صورت میں ہم غیر مسلم ریاستوں کے ساتھ مل کر ایک وفاقِ اسٹیٹ بنانے پر ضرورتِ راضی ہو جائیں گے، بلکہ اس کو ترجیح دیں گے۔

میرے دوست ڈاکٹر عبداللطیف صاحب نے حال میں ہندوستان کے تہذیبی مستقبل (Cultural Future of India) پر جو مقالہ حیدرآباد سے شائع کیا ہے وہ ہندوستان کی مستقل قوموں کے درمیان ارضی محدود کی تقسیم کا بہترین نقشہ پیش کرتا ہے، یہ ایک منصفانہ تقسیم ہے جس کی رُو سے مشرقی بنگال، حیدرآباد، بھوپال، جونا گڑھ،

جاوہر، ٹونک، اجیر، دہلی، دادو، شمالی و مغربی پنجاب، سندھ، سرحد اور بلوچستان کے حلقے مسلمانوں کے لیے مخصوص ہو جاتے ہیں۔ اس طرح یہ ممکن ہے کہ پچیس سال کی مدت میں ہندوستان کے دوسرے خطوں سے ہجرت کر کے مسلمان ان حلقوں کے اندر سٹ جائیں اور ہندو قریب کے علاقوں میں چلے جائیں۔ بقیہ ہندوستان میں اگر اچھوت اپنی الگ قومیت بنانا چاہیں تو ان کے لیے بھارت کی آبادی کے مستقل رقبے مخصوص کیے جاسکتے ہیں بشرطیکہ گاندھی جی خود کشی کی دہمکی دے کر ان کی آزادی رائے کو پھر نہ سلب فرمائیں۔ اسی طرح سکھوں کو بھی ان کی آبادی کے لحاظ سے ایک رقبہ دیا جاسکتا ہے۔

تفسیر احاکہ

اگر یہ صورت بھی منظور نہ ہو تو پھر بطور آخر ہم یہ مطالبہ کریں گے کہ ہماری قومی یاستیں الگ بنائی جائیں اور ان کا علیمدہ وفاق ہو۔ اسی طرح ہندو ریاستوں کا بھی ایک جُدا گانہ وفاق ہو، اور پھر ان دو یا زائد وفاق مملکتوں کے درمیان ایک طرح کا تختِ اُت (Confederacy) ہو جائے جس میں مخصوص اغراض، مثلاً دفاع اور مواصلات (Communications) اور تجارتی تعلقات کے لیے مقرر شرائط پر تعاون ہو سکے۔

یہ تین خاکے جو ہم نے تجویز کیے ہیں، ان میں سے جس کو بھی قبول کر لیا جائے اس پر ہم مفاہمت کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی چوتھی یا پانچویں صورت پیش کی جائے تو اس پر بھی غور کر سکتے ہیں۔ مگر ہمارے ہندو ہمسایوں اور ان کے انگریز سرپرستوں کو یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ موجودہ کالسنی ٹیوشن اور ہر وہ نظام حکومت جو واحد قومیت کی بنا پر جمہوری ادارت قائم کرتا ہو، کسی حال میں ہمارے لیے قابل قبول نہیں ہے۔ اس بنیادی غلطی سے پاک کر کے جو دستور بھی پیش کیا جائے اس کو اور صرف اسی کو نہ ریفر لایا جاسکتا ہے۔

آخری سوال

اپنے قومی نصب العین کی اس تشریح کے بعد ہمارے لیے آخری سوال یہ رہ جاتا ہے کہ اس کو حاصل کرنے کا ذریعہ کیا ہے؟ یہاں اس سوال کی تفصیلات پر بحث کرنے

کا موقع نہیں۔ مقرر ایک بات میں صاف صاف کہہ دینا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ حالات جس حد تک پہنچ گئے ہیں ان میں ہمارے لیے انقلابی انداز اختیار کرنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا ہے۔ بد قسمتی سے ہمارے قومی رہنماؤں اور سیاسی اداروں نے گزشتہ دس پندرہ سال کی مدت میں انتہا درجہ کی بے بصیرتی اور ناعاقبت اندیشی سے کام لیا ہے اور اس کے برعکس جاری ہمسایہ قوم کو اعلیٰ درجہ کے دانش مند اور مدبر رہنما میسر آ گئے ہیں۔ اس نامساوی مقابلہ کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ آج ہم اس ملک کے سیاسی ترانوہ میں بہت بے وزن ہیں اور ان کا پڑا بہت جھک چکا ہے۔ اب وہ اپنی کامیابی کی منزل سے بہت قریب پہنچے ہیں اور متعدد اسباب سے جن کی طرف میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، انگریز بھی دانستہ یا نادانستہ وہی طریق دستور سازی اختیار کرنے پر اصرار کر رہا ہے جو سراسر انہی کے لیے مفید ہے۔ ایسی حالت میں یہ توقع کرنا انتہا درجہ کی خام خیالی ہوگی کہ محض زورِ استدلال یا انہام و فہم یا یقینی چاروں سے ہم ہندوؤں اور انگریزوں کو ان کے وہ اصول اور مقاصد یکسر بدل ڈالنے پر آمادہ کر سکیں گے جو نہ صرف ان کے عقیدے میں درست ہیں بلکہ ان کی اغراض کے لیے مفید بھی ہیں۔ اب یقینی قیدیوں کے لیے کامیابی کا کوئی موقع باقی نہیں رہا ہے۔ اب کوئی پارٹی اور کوئی اوکاں ہماری وفاق نہیں جیت سکتا۔ اب صرف جان و مال کی قربانیوں ہی سے واقعات کی رفتار بدلی جاسکتی ہے۔ جب تک ہم ثابت نہ کر دیں گے کہ یہ کانٹنی ٹیوشن ہمارے زندہ مرنے پر نہیں بلکہ قبروں پر ہی نافذ کیا جاسکتا ہے، اور جب تک ہم اپنے عمل سے یہ نہ بتا دیں گے کہ مسلمان اپنی قومی زندگی کے لیے مرنے کی طاقت رکھتا ہے، اس وقت تک اس کانٹنی ٹیوشن کا ایک شوشہ بھی اپنی جگہ سے نہ ملے گا، اور نہ قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ ہم پر مسلط ہونے سے باز رہے گا جس کے لانے پر انگریز ہندو اور ہمارے منافقین اور بہت سے صم بکم عی فہم لایعتلون مل جل کر کوشش کر رہے ہیں۔ مسلمان انتہا درجہ کے نادان ہوں گے اگر وہ اب بھی حالات کی نزاکت کو ٹھیک ٹھیک نہ سمجھیں گے۔ وہ ابھی تک اس دھوکے میں پڑے ہوئے ہیں کہ ان کو یہ نائنٹی جیسے اور جلوس اور کھوکھلے مظاہرے قومی ہلاکت سے بچائیں گے۔ وہ ان لوگوں کی لیڈری پر اعتماد کر رہے ہیں جن کے سامنے

اپنی وزارت اور وجاہت کے سوا کوئی چیز نہیں، جو اپنی قوم کے لیے اپنا بال تک بیکار ہونا گوارا نہیں کر سکتے، جو مسلمانوں کے مفاد کا نام صرف اس لیے بلند آہنگیوں کے ساتھ لیتے ہیں کہ ایران وزارت پر ان کا قبضہ رہے، جن کی بزدلی پر دشمنوں تک کو پورا پورا اعتماد ہے، جنہیں چیلنج کیا جاتا ہے کہ اگر تم ہمارے ساتھ جیل میں جانے اور لاشیاں کھانے کو تیار ہو تو ہم تمہاری بات ماننے کے لیے تیار ہیں اور وہ اس چیلنج کو قبول کرنے کے بجائے کئی کاٹ جاتے ہیں، جن کا حال یہ ہے کہ یورپ میں سرکار برطانیہ کو جنگ کا خطرہ پیش آتا ہے تو یہ سب سے پہلے آگے بڑھ کر اپنی وفادارانہ خدمات پیش کرتے ہیں۔ ایسے لیڈروں سے اگر مسلمان یہ توقع باندھے بیٹھے ہیں کہ یہ ان کی کشتی کو بھنور سے نکال لیں گے تو میں پیشین گوئی کرتا ہوں کہ ان کی کشتی ڈوب کر رہے گی۔ یہ تقریریں کانہیں بلکہ جان جو رکھوں کا کام ہے۔ اگر مسلمان جینا چاہتے ہیں تو ان کو اور خصوصاً ان کے نوجوانوں کو اپنا گرم خون زندگی کے لیے صینٹ چڑھانے پر تیار ہونا چاہیئے۔

پوچھا جاتا ہے کہ انقلابی وزارت سے تمہاری مراد کیا ہے۔ میں حیران ہوں کہ اس کا کیا جواب دوں۔ جب تک کہ قوم کی ایک بڑی تعداد ایک نصب العین پر متحد نہ ہو جائے اور ہر قیمت پر اسے حاصل کرنے کا عزم مصمم اس میں پیدا نہ ہو جائے، انقلابی وزارت کی ایک فہرست پیش کر دینا کسی یا وہ گرہی کا کام ہو سکتا ہے، اور میں یا وہ گوئی سے خدا کی پناہ مانگتا ہوں۔